



香港教育學院  
課程名稱：BED (CL)  
學科教育研究論文

運用錄像互評改善小六學生在  
小組討論中的表現

學生姓名：陳柳青

學生編號：

導師姓名：何志恆博士

繳交日期：18-05-2015

## 摘要

隨著社會發展的需求和考評制度的改革，說話能力的教學與考評越來越受到重視。小組討論作為說話能力的主要考評模式，最能訓練和反映學生的口語交際能力。然而，根據全港性系統評估報告，香港小學生的小組討論能力仍有需要改善的地方，本研究為六年級學生設計小組討論課程，嘗試運用錄像互評的方法進行小組討論教學，改善小六學生在小組討論中的表現。希望藉此探討課程的教學成效以及對學生學習過程的影響。

本研究以小學六年級一個班級為研究對象（共 30 人），學生在課程期間進行前後測及 2 次小組討論活動。小組討論活動過程會被錄影，小組討論及播放錄像過程中學生運用互評表進行兩次同儕互評。

經過六星期的教學活動，歸納研究資料發現：（1）學生小組討論過程中表達內容、討論技巧及討論態度得到明顯改善；（2）錄像可以改善互評質量，並幫助學生加強自我監控；（3）教學活動可以提高學生的學習動機；（4）教學活動耗時少，實行性高。

## 目錄

摘要.....	1
一、引言.....	4
二、文獻回顧.....	5
(一) 香港的說話教學進程.....	5
(二) 說話能力與思維能力.....	6
(三) 教學情境中的說話能力——小組討論.....	7
(四) 從認知心理角度看小組討論.....	8
(五) 建構主義.....	9
(六) 互評.....	9
(七) 小組討論評估的困難.....	11
(八) 錄像的作用.....	13
三、研究目的.....	13
四、行動研究及操作方式.....	13
五、研究對象.....	15
六、研究工具.....	15
七、研究結果及分析.....	17
八、限制及反思.....	26
九、建議.....	27
參考資料.....	29
附件.....	34
附件一：訪問提綱.....	34
附件二：小組討論題目（前測）.....	35
附件三：小組討論題目（後測）.....	36
附件四：小組討論題目（1）.....	37

附件五：小組討論題目（2） .....	38
附件六：小組討論互評表 .....	39
附件七：小組討論互評表（教師版） .....	40
附件八：教師觀察記錄表 .....	41
附件九：問卷 .....	42
附件十：半結構式訪問提綱 .....	44
附件十一：原任老師訪問記錄 .....	45
附件十二：半結構式訪問記錄（一） .....	46
附件十三：半結構式訪問記錄（二） .....	48

## 一、引言

隨著社會的發展，人與人的交往頻繁，彼此的溝通也講求效率，在討論問題、匯報工作、總結經驗等活動中需要清晰、簡介、準確的表達；再加上傳聲技術發展迅速，電話通訊設備普及，用口語傳達信息以及與人交流意見的機會越來越多，口語溝通在日常生活的地位也越來越高。<sup>1</sup>為了適應社會需要，說話能力的教學與考評越來越受到重視。

在香港，說話是中文科教學「聽說讀寫」四大範疇之一，小組討論是評估說話能力的主要手段。無論是過去的「香港中學會考」、「香港高級程度會考」，還是現在的「全港性系統評估」、「香港中學文憑試」，均設有小組討論這個環節。香港考試及評核局更在 2014 年取消說話能力考核中的朗讀部分，只保留小組討論部分，以突出培養溝通能力的課程精神。<sup>2</sup>然而，部分僱主認為時下年輕人溝通時容易出現辭不達意的情況<sup>3</sup>。根據國際青年商會進行的「教育及青年競爭力」的問卷調查，香港年輕人的溝通能力遠遠不及對手新加坡<sup>4</sup>。在小學方面，根據 2014 年全港性系統評估報告的分析，在過去三年中小學生在小組討論時，仍存在濫用套語、自說自話、未能恰當回應別人的看法等問題。可見，香港學生的溝通能力仍有很大的進步空間，教育界需積極改善說話教學以滿足社會的需求。

要提高學生的說話、溝通能力，應重新思考說話能力的教學和評核方法。本文針對小組討論的特點及學生的實際需要，設計小組討論課程，希望可以改善學生在小組討論中的表現，提高學生的溝通能力。

---

<sup>1</sup> 陳月紅：〈「中國語文及文化科」中說話訓練的教學設計〉，《中國語文通訊》，第 28 期（1993），頁 34-45。

<sup>2</sup> 吳善輝：〈香港高中學生的中文說話能力問題及其改善策略〉，《台灣教育評論月刊》，第 4 卷 2 期（2015），頁 93-98。

<sup>3</sup> 陳嘉欣：〈大專生起薪 8 千 有人竟叫 1.6 萬〉，《香港經濟日報》（2015 年 3 月 3 日），港聞 A23。

<sup>4</sup> 大公報：〈我們眼中的青年人〉，《大公報》（2014 年 8 月 7 日），A17。

## 二、文獻回顧

### (一) 香港的說話教學進程

香港課程發展議會在 1990 已經提出中小學均要「培養學生閱讀、寫作、聆聽、說話和思維能力」的教學目標<sup>5</sup>。而當時各範疇的教學，甚至教育電視教學，都有列明教學節數<sup>6</sup>，但說話教學的要求只是「隨時隨地都可以進行」<sup>7</sup>，不佔教節。在課程指引的「教學計劃表格示例」和「試卷設計」中也沒有涉及說話範疇。可見當時並未形成有理念、有系統的說話教學。<sup>8</sup>

同年，香港教育局進行了一次說話能力測試，五十名中六預科生接受了個人短講及小組討論的測試。比較他們的測試成績與中文科會考成績後發現，會考中文科中得到 A、B 級優良成績的學生，並不是全部相應地在口語測試中有優良的表現。當時會考中文科試題主要測試學生的中文書面表達與理解能力，可見書面表達與口語表達應各有不同的特點，有好的書面表達能力不一定有好的口語表達能力。<sup>9</sup>

到了 1991 年，香港第一次將口語評核內容加入課程綱要。在中國語文及文化科（高級補充程度）的考試中，說話能力考核佔總分 10%。這份課程綱要在中六、七的課程中安排約 10 教節的聽說練習，並提供說話能力的教材和教學方法。這保證了說話能力訓練有具體落實的教學安排，是香港說話教學的一大突破。<sup>10</sup>

到了 1995 年，《目標為本課程綱要》按語文能力把中學課程劃分成閱讀、寫作、聆聽和說話四大範疇，設立明確的教學目標，教學計劃和評估都包括說話範疇，要求把說話教學落實到課堂教學設計中<sup>11</sup>。該文件在附錄列出了「說話範疇學習表現等級」，把評估和教學目標結合的方法為課程發展提供了一個新方向。<sup>12</sup>

2000 年香港教育統籌委員會在香港教育制度改革建議書《終身學習、全人發展》中提出在小三、小六和中三進行系統評估。<sup>13</sup>第一次的評估於 2004 年在小

<sup>5</sup> 課程發展議會：《中國語文科小一至小六課程綱要》，香港：政府印務局（1990）。

<sup>6</sup> 莫淑儀：〈香港中國語文新課程的說話教學：課程與教材評析〉，《陝西師範大學學報》，第 37 卷（2008），頁 150。

<sup>7</sup> 課程發展議會：《中國語文科小一至小六課程綱要》，香港：政府印務局（1990）。

<sup>8</sup> 莫淑儀：〈香港中國語文新課程的說話教學：課程與教材評析〉，《陝西師範大學學報》，第 37 卷（2008），頁 150。

<sup>9</sup> 陳月紅：〈「中國語文及文化科」中說話訓練的教學設計〉，《中國語文通訊》，第 28 期（1993），頁 34。

<sup>10</sup> 馮樹勛：〈香港粵語口語表達能力評核的嬗變 1990-2007〉，《陝西師範大學學報》第 37 卷（2008），頁 132。

<sup>11</sup> 香港課程發展議會：《目標為本課程中國語文科學習綱要（第一學習階段（小一至小三））》，香港：香港政府印務局（1995）。

<sup>12</sup> 馮樹勛：〈香港粵語口語表達能力評核的嬗變 1990-2007〉，《陝西師範大學學報》第 37 卷（2008），頁 132。

<sup>13</sup> 教育統籌委員會：《香港教育制度改革的建議》（2000），檢自：  
<http://www.e-c.edu.hk/tc/reform/annex/Edu-reform-chi.pdf>

三進行，並更名為「全港性系統評估」，2006年評估全面推行至中三級。該評估包括聽、說、讀、寫、視訊五大類型。在說話評估方面，小三設有「看圖講故事」和「小組交談」兩項；小六有「看圖講故事」、「口頭報告」、「小組討論」三項；中三設有「個人短講」和「小組討論」兩項。<sup>14</sup>

2007年香港中學會考的評估形式也發生了改變。中國語文科的考核加入了說話卷，並分為朗讀和口語溝通兩個部分<sup>15</sup>。2012年實施的香港中學文憑試中文科依然需要進行由朗讀和口語溝通組成的說話能力考核。在2014年，香港中學文憑試說話能力評核形式改為只有口語溝通，並佔總考試分數的14%。<sup>16</sup>

從上述資料可見，隨著社會對說話能力要求的提高，說話能力在香港考評越來越受到重視，說話教學在語文教學中的地位也因此得到提升，而小組討論則是評估說話能的主要手段。

## (二) 說話能力與思維能力

《課程指引》指出「在理解語言（聽、讀）和語言表達（說、寫）的過程中，思維是必要成分」，並明確界定說話能力是結合思維的表達能力。<sup>17</sup>

劉善華的研究認為口語表達是人們通過口語來表達思想、傳遞資訊的過程。語言表達的過程分為三個階段：萌發階段：因某種情境迫切需要觸發語言交際的動機；孕育階段：動腦筋思考，使內心語言形成表達序列；表達階段：把內在語言化為外在的口語。在整個口語表達過程中，語言表述的思維力具有以下幾個明顯的心理特點：第一，思維的敏捷性。第二，思維的選擇加工性。第三，思維的靈活性。他認為語言和思維密不可分的。在口語表達過程中，語言所反映的是具體生活，不只是知識的編碼傳碼，它常常伴有聯想、想像等思維活動。<sup>18</sup>

倪文錦和謝錫金亦認為語言是思維的再現形式，兩者無法單獨完成。<sup>19</sup>可見，說話能力與思維能力有著密切的關係，說話能力的培養應作為語文教學中重要的一環。而根據認知心理學的理論，人們說話時大腦是有特定的加工過程的。所以他們提出口語交際應該存在不同的教學模式，這種模式應更偏向於一般操作性的語言教學。為此，我們應該為說話教學進行專門的設計，以提升學生的說話能力。

<sup>14</sup> 香港考試及評核局：《2006年全港性系統評估學生基本能力報告》，檢自：  
[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2006tsaReport/chi/Ch3\\_CONDUCT%20OF%20THE%20TSA\\_C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2006tsaReport/chi/Ch3_CONDUCT%20OF%20THE%20TSA_C.pdf)

<sup>15</sup> 香港考試及評核局：《2010年全港性系統評估學生基本能力報告》，檢自：  
[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2010tsaReport/chi/Ch2\\_TSA2010C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2010tsaReport/chi/Ch2_TSA2010C.pdf)

<sup>16</sup> 香港考試及評核局：《2014香港中學文憑考試中國語文考試報告及試題專輯》，香港：教育局（2014）。

<sup>17</sup> 課程發展議會：《中國語文課程及評估指引（中四至中六）》，香港：政府印務局（2007）。

<sup>18</sup> 劉善華：〈口語表達的心理因素分析〉，《現代語文》，第8期（2011），頁152。

<sup>19</sup> 倪文錦和謝錫金：《新編語文課程與教學論》，上海：華東師範大學出版社（2006）。

### (三) 教學情境中的說話能力——小組討論

日常生活中口語無處不在，為什麼還需要進行教學呢？倪文錦和謝錫金認為進入教學的口語交際與日常口語主要有一下區別：1. 全面性，為學生提供各種場合和文化中的交際行為的體驗機會；2. 反思性，要求學生具有感知、概括進而分析和研究的能力；3. 思辨性，培養學生的思維能力。而且，具有教學意義的口語交際應具備「口腦一致性」和「過程交互性」這兩個特點。<sup>20</sup>《課程指引》同樣指出從構成因素來看，說話能力包括口語表達的技能、思維能力與資訊回饋能力<sup>21</sup>。換言之，說話的過程是互動交流的，既要說話，也要聆聽。有些老師認為進行朗讀訓練和日常提問等口頭練習就是在訓練口語，其實這只是口語交際的低級表達，因為它忽略了口語交際的「過程互動性」。<sup>22</sup>

所以，口語交際訓練應該在幾個人的小組中進行，通過設立不同的情景，參與者根據某些社會的或個人的理由與別人交談<sup>23</sup>，表達自己的看法，回應別人的說話。根據黃金國對小組討論的定義，小組討論是「在一個五至八人的團體裡，成員在平等參與的情境下，針對一個主題，透過聽、說及觀察等方式，彼此交換意見的活動」<sup>24</sup>。可見，小組討論的進行模式正好滿足口語交際的特點和訓練需求。所以，進行「小組討論」能有效地訓練及反應學生的口語交際能力。

根據《全港性系統評估中國語文科評卷參考》的小組交談評審準則，第五等的表現是「交談時，能主動發言，清楚表達意見，而且能根據別人的意見，作出適當的回應」和「能運用日常生活的詞語表情達意，意思清晰，用詞恰當」<sup>25</sup>。然而，根據過去三年的全港性系統評估報告，小三學生在小組討論時主要出現以下問題：1. 多以「我好同意你的講法」作回應同學的首句，過於濫用<sup>26</sup>；2. 只是自說自話，並未能做到交談<sup>27</sup>；3. 交談時，未能恰當回應別人的看法<sup>28</sup>。小六學生則有以下問題：1. 部分學生未能組織說話內容，表述時內容重複和欠缺條理，令組員難於理解；2. 未能提出充分理由，支持自己的說法；3. 部分學生未能拓展

<sup>20</sup> 倪文錦和謝錫金：《新編語文課程與教學論》，上海：華東師範大學出版社（2006），頁 185-187。

<sup>21</sup> 課程發展議會：《中國語文課程及評估指引（中四至中六）》，香港：政府印務局（2007）。

<sup>22</sup> 倪文錦和謝錫金：《新編語文課程與教學論》，上海：華東師範大學出版社（2006），頁 189

<sup>23</sup> 倪文錦和謝錫金：《新編語文課程與教學論》，上海：華東師範大學出版社（2006），頁 189

<sup>24</sup> 王金國：〈簡介小組討論教學發〉，《教育研究》，第 8 期（2000），頁 137-147。

<sup>25</sup> 香港考試及評核局：《2013 年全港性系統評估小學三年級中國語文科答案及評卷參考》，2014 年 9 月 14 日，檢自：

[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/Common/res/2013priMarking/P3/TSA2013\\_P3Chi\\_MS.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/Common/res/2013priMarking/P3/TSA2013_P3Chi_MS.pdf)

<sup>26</sup> 香港考試及評核局：《2012 年全港性系統評估小學三年級中國語文科答案及評卷參考》，2014 年 9 月 14 日，檢自：

[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2012tsaReport/chi/Ch6a\\_P3\\_Chi\\_TSA2012C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2012tsaReport/chi/Ch6a_P3_Chi_TSA2012C.pdf)

<sup>27</sup> 香港考試及評核局：《2013 年全港性系統評估小學三年級中國語文科答案及評卷參考》，2014 年 9 月 14 日，檢自：

[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2013tsaReport/chi/Ch6a\\_P3\\_Chinese\\_TSA2013C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2013tsaReport/chi/Ch6a_P3_Chinese_TSA2013C.pdf)

<sup>28</sup> 香港考試及評核局：《2014 年全港性系統評估小學三年級中國語文科答案及評卷參考》，2014 年 9 月 14 日，檢自：

[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2014tsaReport/chi/Ch6a\\_P3\\_Chinese\\_TSA2014C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2014tsaReport/chi/Ch6a_P3_Chinese_TSA2014C.pdf)

話題，令說話內容流於空洞；4.部分學生不和組員溝通交流，只是自說自話 5.部分學生詞彙貧乏，欠缺變化。<sup>29</sup>

可見，本港部分的小學生小組討論時，在組織能力、提出理據、拓展話題、交流回應和詞匯量等方面出現問題。組織能力弱、理據不足、詞匯量少是說話內容方面的問題，較少交流回應、未能拓展話題則是互動方面的問題。所以，在小組討論的教學中我們可從豐富說話內容和加強學生互動交流能力入手。

#### (四) 從認知心理角度看小組討論

荷蘭心理語言學者 Lillem J. M. Levelt 提出，說話過程涉及四個認知心理環節：構思立意、選詞造句、吐字發音，以及自我監控<sup>30</sup>。說話的過程中，說話人在構思立意階段會根據說話目的，運用對世界（以及話題）、社會（以及情境）、話語類型與組織等已有的背景知識，計劃符合情境與目的的訊息內容；然後，說話人在心理詞彙中選配附有語法結構資訊的詞彙，並且設置詞彙與語句的語氣、語調、語音形式，這是選詞造句的階段。<sup>31</sup>在這些階段，我們可以通過在日常生活中獲取經驗和在學習中增加知識儲備來幫助學生豐富說話內容，提升說話能力。同時，說話的過程存在著自我監控，說話人監察自己整個說話生成過程是否符合計劃中的訊息內容，並適時對詞句與發音作出修訂<sup>32</sup>。有見及此，要改善學生的說話表現可嘗試從提高學生的自我監控意識入手，讓學生了解小組討論的規則和特點，通過學生有意識的自我修訂自動改善說話內容、技巧。

此外，說話過程也是資訊處理的過程。英國應用語言學學者 Martin Bygate 把口語能力分成肌動知覺技能和互動技能。互動技能是指說話人須運用知識在具體的情境中達到傳意交際的目的。他認為於說話是人際在具體語境中的互動。<sup>33</sup>可見，互動是口語交際中重要的一環。在進行小組討論教學時，要注意說話環境、說話對象的影響，說話需要因應外在的環境而變化。所以，在教學過程中應注重人與人之間的交流和溝通，不能只進行單向練習。為了該讓學生參與實踐，訓練對實際情景的應對，我們需要進行專門的小組討論教學及訓練。教學中要重視學生親身經歷和自我建構學習者進行真實的交際活動，讓學生在互相協作提升學習能力。而這也正是建構主義學習觀的理念<sup>34</sup>。

---

<sup>29</sup> 香港考試及評核局：《2013 年全港性系統評估小學六年級中國語文科答案及評卷參考》，2014 年 9 月 14 日，檢自：  
[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2013tsaReport/chi/Ch6b\\_P6\\_Chinese\\_TSA2013C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2013tsaReport/chi/Ch6b_P6_Chinese_TSA2013C.pdf)

<sup>31</sup> 林偉業、羅燕琴和潘溫文：〈說話能力架構芻議〉，2014 年 9 月 14 日，檢自：  
[http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/resources/secondary-edu/lan\\_g/Scholar\\_3.pdf](http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/resources/secondary-edu/lan_g/Scholar_3.pdf)

<sup>32</sup> 同上。

<sup>33</sup> 同上。

<sup>34</sup> 李春喜：〈口語交際教學的理論與實踐〉，《福建師範大學》，第 2 期（2004），頁 18。

## (五) 建構主義

建構主義的理論認為知識既非來自主體，也非來自客體，而是在主體與客體之間的相互作用過程中建構起來的<sup>35</sup>。因此，知識的發現和建構需要通過不斷的經歷和探索。學習者要和他人協作，甚至要與環境相互作用，逐步構建所學。<sup>36</sup>

根據 Vygotsky 的「相鄰發展區」理論，在建構知識的過程中，學習者在水平較高的同伴幫助來學習，比單獨學習能取得更大進步。在建構的過程中學習者要以自己已有知識為基礎，作出主動探索。他們不是純粹的訊息接收者，教師再不是純粹傳授知識。教師也不是唯一評價他們所學的人，學習者甚至可對同儕的學習作出評價，學生可以在互相討論中評價和建構所學。學習與評估是學習者建構所得。<sup>37</sup>在建構主義的學習觀影響下，評估越趨多元化。課程發展議會更建議學校改變評估的實施方式，加強促進學習的評估。<sup>38</sup>所以，為了增強學生之間的互動，同時讓學生跳脫訊息接收者的角色，嘗試從不同角度審視學習內容，從而達到自我建構的目的，本研究選用同儕互評作為主要的評估模式。

## (六) 互評

### 1. 互評的定義

根據 Topping 的定義，同儕互評是指由相同年級背景或學習經驗的學生，跳脫學習者的角色，嘗試以教師的角色去評量同學。在評價的過程中，學生會對同儕的學習表現、質量和過程中出現的問題進行思考，從而學習同儕的優點，借鑒同儕的不足<sup>39</sup>。

### 2. 前人研究成果

聖愛德華天主教小學進行的「我都做得到同儕互改作文—行動研究」指出改研究能擴闊學生的語文認知層面，因為學生可以得到別人的意見去改善自己的文章，也能提高學生對自己文章的警覺性。同時，該研究也指出互評時會出現以下問題：1.程度高的學生怕被抄襲，程度低的學生怕被批評。2.怕評語得罪他人。3.評分不客觀，以交情作評分標準。<sup>40</sup>

<sup>35</sup> 陳威：〈建構主義理論與心理學教學改革〉，《哈爾濱學院學報》，第 6 期（2002），頁 45-46。

<sup>36</sup> 南敬實：〈建構主義學習理論指導下對自主學招的探討〉，《現代教育科學高教研究》，第 1 期（2006），頁 19。

<sup>37</sup> 廖佩莉：〈香港小學中文科教師對學生同儕互評目的的認識與意見調查〉，《教育曙光》，第 60 卷 1 期（2012），頁 62。

<sup>38</sup> 課程發展議會：《學會學習-課程發展錄像》（2001），檢自：

[http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content\\_2908/c3/chapter\\_3\\_28to31.pdf](http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content_2908/c3/chapter_3_28to31.pdf)

<sup>39</sup> 周紅和蔣宇紅：〈同伴互評的小組視頻展示在大學英語教學中的實效性研究——基於建構主義視域〉，《嘉興學院學報》，第 24 卷 5 期（2012）。

<sup>40</sup> 聖愛德華天主教小學，〈我都做得到同儕互改作文—行動研究〉（2001），2014 年 9 月 19 日，

周紅和蔣宇紅在「同伴互評的小組視頻展示在大學英語教學中的實效性研究——基於建構主義視域」的研究中指出使用同儕互評的小組在學生的學業上的成績明顯優於對照小組。該方法不但能提高學生的口語交際能力和綜合語言應用能力，而且有助於提高學生的學業成績，有助於培養學生對英語學習的興趣、培養學生的想像力和創造力以及促進他們之間的協作學習。<sup>41</sup>

梁淑婷（2006）綜合不同文獻指出互評有以下益處：1.發現與分析較早的錯誤與迷思概念，發現知識的缺口，並藉由解釋、簡化、闡明、概述、重組以及認知重建以完成填補。2.回饋可以更立即、及時以及個人化，可以增加學習者對新情景的反思與歸納，促進自我評量以及更多後設認知的自我察覺。3.能讓同學對評量程序和制度有更深刻的了解。4.讓學生直接投入學習並可促進擁有權、個人責任以及動機，增加學習的多樣性及互動性。5.發展團隊合作的技能，發展口語溝通技巧、協商能力和交際手腕。

她同時在「線上同儕互評對國小六年級學童寫作學習成效影響之實驗研究」的研究中指出，參與實驗的學童在線上互評寫作中各次寫作的整體分數平均數皆高於寫作能力前測整體分數的表現。此外，該研究亦發現小組互評的評語較有利於修稿。因為而年齡相同、地位相似的同儕評閱者卻能以學童可輕易理解的詞彙與表達方式給予不同於專家視野的讀者回饋。<sup>42</sup>

李英梅在「批評性寫作教學中同伴互評的實驗研究」的研究中指出同學的批判性思維和寫作水平有所提高。小組互評能讓他們對寫作任務有了更清晰的了解和把握。同時也指出互評過程會出現學生流於形式應付老師和礙於情面難以作出中肯評價的問題。<sup>43</sup>

根據以上研究，在教學上運用同儕互評的方法具以下好處：

- 1) 學習同儕的優點，借鑒同儕的不足。
- 2) 得到別人的意見去改善自己，發現知識的缺口。
- 3) 同儕以更易理解的詞彙與表達方式給予不同於專家視野的讀者回饋。
- 4) 促進自我評量以及更多後設認知的自我察覺，提高學生的警覺性。
- 5) 能讓同學對評量程序和制度有更深刻的了解，任務有了更清晰的了解和把握。

---

檢自：[http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/sbp/tc/action/chinese/i\\_can\\_do\\_it/fullsc.htm](http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/sbp/tc/action/chinese/i_can_do_it/fullsc.htm)

<sup>41</sup> 周紅和蔣宇紅：〈同伴互評的小組視頻展示在大學英語教學中的實效性研究——基於建構主義視域〉，《嘉興學院學報》，第24卷5期（2012）。

<sup>42</sup> 梁淑婷：〈線上同儕互評對國小六年級學童寫作學習成效影響之實驗研究〉（2006），2014年9月19日，檢自：[http://ir.lib.ncu.edu.tw:88/thesis/view\\_etd.asp?URN=92127006#](http://ir.lib.ncu.edu.tw:88/thesis/view_etd.asp?URN=92127006#)

<sup>43</sup> 李英梅：〈批評性寫作教學中同伴互評的實驗研究〉，《大學英語（學術版）》，第1期（2012），頁49-52。

- 6) 促進個人責任以及動機，增加學習的多樣性及互動性。
- 7) 發展團隊合作的技能，發展口語溝通技巧、協商能力和交際手腕。
- 8) 促進他們之間的協作學習。

可見運用同儕互評的方法可以提升學習的效能。而且第 1 至 3 點可以幫助學生增加知識儲備，豐富說話內容；第 4、5 點有助加強學生的自我監控；第 6、7 點體現的互動性能配合小組討論的特點加強學生之間的交流。如果能將互評運用到小組討論的教學中，相信也能取得一定成效。

但同時，同儕互評也存在不足之處：

- 1) 程度高的學生怕被抄襲，程度低的學生怕被批評。
- 2) 怕評語得罪他人，評分不客觀，以交情作評分標準。
- 3) 流於形式應付老師和礙於情面難以作出中肯評價的問題

產生這些是問題的主要原因是評估者的態度問題，要解決這些問題可以嘗試改善評估文化，並加強監察評估過程，促使學生正確對待同儕互評。

## (七) 小組討論評估的困難

### 1. 過程即時性

小組討論的過程中，訊息靠聲音傳遞，而聲音是轉瞬即逝的。它不像書面表達那樣可以記錄在紙上，可以反復查看。也不能這部分先跳過稍候再看。<sup>44</sup>所以在評估小組討論時，評估者需要作出即時的理解和判斷。如果評估者稍有延誤，則會錯過接下來的內容。由於沒有足夠的思考時間，評估者也有機會錯誤理解或忽略說話內容的深層含義，導致評估結果不準確。在評估完成後，也無法回顧討論過程，檢視評估質量。

### 2. 情境性

小組討論的題目會設定不同的情境，不同的說話場景有不同的要求，沒有劃一標準。以 2013 年小六的評估題目為例，「假如你有機會與校長會面，你會向他提出一項什麼建議？你預期這項建議對學生有什麼好處呢？為什麼？」<sup>45</sup>這題說話的對象是「校長」，建議內容應該與校園生活、教育等方面相關。但如果對象改成「區議員」或「特首」，討論內容便大不相同。又或者像 2014 年的題目「假

<sup>44</sup> 伍榮秀：〈口語交際教學策略之研究〉，《福建師範大學》，第 2 期（2004） p19

<sup>45</sup> 香港考試及評核局：《2013 年全港性系統評估小學六年級中國語文科答案及評卷參考》，2014 年 9 月 14 日，檢自：

[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2013tsaReport/chi/Ch6b\\_P6\\_Chinese\\_TSA2013C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2013tsaReport/chi/Ch6b_P6_Chinese_TSA2013C.pdf)

如學校增設一個供學生使用的休息室，你想休息室內有什麼設施或服務？為什麼？」，如果增設的不是「休息室」而是「圖書角」、「生態園」，學生也要因應目標的不同特點、功用提出不同的意見。

此外，討論的環境還受參與討論者的表現影響。討論過程中，其他參與者是熱情還是冷淡，說話內容合理還是存在漏洞都會影響整個討論過程。面對這些情況作出怎樣的回應、反饋，也是評估討論表現的一個要點。但這些情況都需要根據實際表現進行判斷，評估前難以訂立全面的評估標準。

### 3. 描述抽象

根據《全港性系統評估中國語文科評卷參考》小六說話評估的等級描述，在「能就日常生活的話題和別人交談」方面第五等的表現其中一項是「清晰地表達個人的意見及立場，理由充分具體」，第四等則是「清晰地表達個人的意見，並能說出簡單理由表明自己的立場」<sup>46</sup>，究竟何謂「充分具體」？何謂「簡單」？區別在哪裡？該如何劃分？這些都沒有清晰、具體地呈現。在《全港性系統評估報告》描述學生小組討論表現時提及「部分學生詞彙貧乏，欠缺變化」，具體怎樣「貧乏」無從考究。相比下，在展示學生寫作表現時則具體得多。展示寫作成果時能直接引用學生文章作為示例，並在評價該文「用詞豐富」時列舉詞語作為顯證。<sup>47</sup>

基於以上限制，學生進行同儕互評的時候難以掌握評核準則，沒有建立明確的目標進行自我監控，學生也難以單憑記憶學習同學的優點從而提升自己。因此，同儕互評的優點和預期成效會受到影響。為了克服小組討論評估時面對的困難，本研究嘗試加入錄像元素，讓討論過程得以保留。

#### (八) 錄像的作用

李永勝認為錄像最大的特點是他能儲存活動圖像和與其並存的語言、文字、聲音等。錄像不僅能把人們難以看到的情景再現到螢幕上，而且可以表現動態資訊。它能展現動態事物的發生、發展及變化過程，還可以自由變換快慢、大小，能將宏觀現象、微觀結構以及肉眼難以看到的事物、現象呈現在人們的眼前。它可以在不同的抽象層次上同時反映和把握事物的不同屬性以及本質，有助於學生較為全面系統地瞭解和掌握新的知識和操作技能。所以，它能滿足教學的直觀要

<sup>46</sup> 香港考試及評核局：《2014 年全港性系統評估小學六年級中國語文科答案及評卷參考》，2014 年 9 月 14 日，檢自：

[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/Common/res/2013priMarking/P6/TSA2013\\_P6Chi\\_MS.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/Common/res/2013priMarking/P6/TSA2013_P6Chi_MS.pdf)

<sup>47</sup> 香港考試及評核局：《2013 年全港性系統評估小學六年級中國語文科答案及評卷參考》，2014 年 9 月 14 日，檢自：

[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2013tsaReport/chi/Ch6b\\_P6\\_Chinese\\_TSA2013C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2013tsaReport/chi/Ch6b_P6_Chinese_TSA2013C.pdf)

求和擴大教學規模要求。<sup>48</sup>

陳爾崗認為錄像教學的方法在於呈現「基於參與者的真正人類交際觀察」。它能使觀看錄像的人從原始資料中明確表達他們自己的問題綜述及解題思路，給觀看者認知空間去揭示和重建自己的認知結構。這強調的是問題的呈現而不是問題的解決。<sup>49</sup>

基夫斯認為錄像能幫助記錄及發現行為和思維方面微妙的差別。事後翻查錄像能刺激學生自主地或根據提示說明自己的行為、行為目的和引起行為的決定，有助了解說話過程中學生的認知行為。<sup>50</sup>

綜上所述，錄像具有儲存訊息的功能，在回播的過程中可以刺激觀看者思考行為過程，能幫助發現問題。而互評的其中一個特點正是發現問題，但由於小組討論的過程具有即時性，討論的過程和內容容易被遺忘，容易影響互評的效度。如果將錄像和互評結合，相信應能方便同學分析、評價討論過程，使重要的訊息不被不被遺漏，亦能幫助發現更深層次的問題。此外，錄像可以取代抽象的文字記錄小組討論過程，日後作為教學示例、評分參考時會更讓人容易理解。

### 三、研究目的

1. 探討此教學設計是否能有效改善學生在小組討論中的表現，並欲了解是次設計的優點與不足。
2. 探討錄像對學生及互評的影響，以及其是否有助克服小組討論評估面對的困難

### 四、行動研究及操作方式

是次研究採用的方法是行動研究。凱米斯和麥克塔格特將行動研究定義為「處於社會環境中的人為提高生產力、行動的合理性、自身社會實踐或教育時間的公平性，以及提高他們對這些實踐和實踐環境的理解而進行的一種自我反思和質詢」<sup>51</sup>。蘇啟禎認為行動研究是指針對現行的教學方式或課堂管理等，提出另一個改進方案；通過正確研究過程，比較現行與新提出的方式的差異。<sup>52</sup>因此，

---

<sup>48</sup> 李永勝：〈談如何進一步發揮好錄像在課堂教學中的作用〉，《中國醫學教育技術》，第 16 卷 2 期（2002），頁 81-82。

<sup>49</sup> 陳爾崗：〈錄像教學與教師認真關係研究〉，《當代教育論壇（校長教育研究）》，第 3 期（2007），頁 85-87。

<sup>50</sup> J.P. 基夫斯：《教育研究法（上）》，重慶：西南師範大學出版社（2011）。

<sup>51</sup> J.P. 基夫斯：《教育研究法（上）》，重慶：西南師範大學出版社（2011）。

<sup>52</sup> 蘇啟禎：《行動研究工作坊：教師研究之道》，香港：新思維工程（2007）。

是次研究希望通過錄像互評的方法，幫助學生改善在小組討論中的表現。研究流程如下：

訪問	訪問原任老師						
前測	小組討論	互評教學	播放示例	學生評價	回饋	原任老師評分	研究員觀察學生表現
小組討論 1	小組討論 (錄影)	互評 1 (顏色筆 1)	播放錄像	互評 2 (顏色筆 2)	回饋		
小組討論 2	小組討論 (錄影)	互評 1 (顏色筆 1)	播放錄像	互評 2 (顏色筆 2)	回饋		
後測	小組討論						
問卷調查	學生完成問卷						
半結構式訪問	訪問 2 位學生，一位曾參與小組討論，一位沒有參與小組討論。						

研究先以訪問形式向原任老師了解該班的小組討論教學及訓練情況，產生該情況的原因和面對的困難。接著進行一次小組討論作為前測，評估學生說話能力的原有水平。然後於中文課堂內進行互評教學，讓學生知道互評的作用和如何使用互評表進行互評。過程中會播放小組討論示例錄影，學生使用互評表進行評價。其後，研究計劃每週進行一次小組討論錄像互評活動，但受課時和學生校外活動影響，共進行了 2 次小組討論錄像互評。課程完結後，學生再次進行小組討論作為後測。研究員從前測和後測對比學生小組討論的表現。由於原任老師希望有更多的學生可參與小組討論，所以前、後測不是由同一組學生進行，測試學生均為隨機抽取。

小組討論的過程中，全班同學用 1 分鐘準備題目。研究員隨機抽取 3 名學生進行 3 分鐘討論，過程錄影。餘下同學分成三組，每組分別觀察一位同學的表現，並以第一種顏色筆填寫互評表。討論完畢後播放錄像，學生用第二種顏色筆對原互評表進行修改或補充。

小組討論的題目均參照全港性系統評估試題設計，前、後測題目模式相似，避免學生因不熟悉題目類型影響討論表現。課程期間的小組討論題目則配合課文內容設計，將讀文教學和小組討論教學結合。

收集數據的時候，為了避免因研究者的期望而影響數據的信度，小組討論的評分員會邀請具有一定小組討論教學經驗的原任老師擔任。

最後，研究員會以問卷形式收集學生的意見，並邀請一位曾參加小組討論，一位沒有的學生進行半結構式訪問。

## 五、研究對象

是次研究的對象是小學六年級學生，全班 30 人。該班是精英班，學生的學業表現良好。該學校中文科沒有無日常小組討論教學或練習，該班學生在該學年內只進行過 1 次小組討論，並且是以討論課文內容形式進行。

## 六、研究工具

是次研究收集數據的方法包括：前測、後測、學生互評、問卷調查、課堂觀察、半結構式訪問，收集所有數據再加以分析。研究採用三角交叉法，同時運用質化和量化研究的方式進行資料蒐集，以增進研究的嚴謹度和可信度。<sup>53</sup>

### (一) 訪問

在實行課程前，先以訪問（附件一）形式向原任老師了解該班的小組討論教學及訓練情況，產生該情況的原因和教學時面對的困難。研究員藉此了解學生的基本能力，調適教學內容，並分析教學設計能否針對學生的實際需要解決教學問題。

### (二) 前測和後測

在實行小組討論教學前後，學生須進行小組討論考核作為前測（附件二）和後測（附件三），考核成績用作對比學生的表現。由於測試信度受題目的深淺程度和題型影響<sup>54</sup>，所以前、後測從小學六年級全港系統性評估的過往試題中選取題型相似的題目進行測試。同時為了增進信度，測試過程會把實施程序標準化和計分程序標準化。測試訂立了明確、統一的流程，確保測試的一致性。<sup>55</sup>評分方面，評分員根據指定的評分表給予分數，評分標準參照《教育局 2013 年全港性系統評估小學六年級中國語文科答案及評卷參考》擬定，分「能就日常生活的話題和別人討論」及「能運用略有變的詞語表情達意」兩大項，每項表現分五等。為免研究者因為主觀期盼使評分出現偏差，是次考核的評分員由原校的中文科老師負責。

### (三) 學生互評

進行小組討論教學活動時，學生運用互評表（附件六）進行同儕互評。互評表根據小組討論的主要評估內容分成「儀態」（包括眼神、聲線、態度）、「內容」（包括立場、意見、理據）、回應和「組織」（包括條理及用詞）四大項。評估學生根據評估對象的實際表現圈出得分，5 分為最高，1 分為最低。互評表還設有

<sup>53</sup> 廖珮珊等：〈調查資料之三角交叉分析：以大學社區生活品質之評估為例〉，《調查研究》，第 11 期（2002），頁 105-131。

<sup>54</sup> 王文科和王智弘：《教育研究法》，台北：五南圖書出版股份有限公司（2010），頁 98-99。

<sup>55</sup> 同上。

「例子」和「建議」兩欄，評估學生需記錄評估對象實際表現的例子，並提出改善建議。互評表設有「教師版」(附件七)，由原任老師根據四大項評估內容為評估對象評分，作為學生評分的參照。

評估學生在評估對象進行小組討論期間使用第一種顏色筆填寫互評表，在播放錄像期間用第二種顏色筆在原互評表上進行修改或補充。研究員收集學生的互評表，通過對比學生評分和教師評分分析學生的評估能力。亦通過對比學生兩次的互評情況，深入分析學生的填寫內容，並利用「互評表現增值表」分析觀看錄像對學生互評表現的影響。

#### (四) 課堂觀察

課程進行期間，研究員以非參與觀察者的身份在課室進行觀察。研究員以自行設計的「教師觀察記錄」(附件八)記下參與小組討論學生的表現、餘下學生的表現和互評期間學生的表現等課堂實況及研究員的評述、備註，為後續分析提供輔助參考。

#### (五) 問卷調查

研究員以自編的問卷(附件九)收集學生對教學設計的意見。問卷分為兩部分，第一部分有7大題，共20小題，第二部分有3題。

第一部分主要收集學生的參與程度(2題)、學習成效(4)、學習態度(3)、學習困難(2)、意見及建議(3題)等資料，並針對曾參與小組討論加設題目(6題)。問卷第2題在收集學習成效、學籍態度等資料時的填答採用李克特量表<sup>56</sup>，分為「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」、「沒意見」五種選項，被調查者根據對題目陳述的同意程度圈出答案。第3至5題採用選擇題，被調查者可根據自身情況選擇多項或補充答案。第6,7題為開放式題目，被調查者可根據題目自由發表看法。第二部分是短答題，目的是了解課程完結後學生對「小組討論」的理解。

#### (六) 半結構式訪問

研究員最後以半結構式訪談向1名曾參與小組討論和1名未參與小組討論的學生了解錄像互評對學生小組討論學習的影響。訪問前研究員先擬定訪問大綱(附件十)，實在訪問時則根據訪問對象的回答作出調整。<sup>57</sup>

<sup>56</sup> 梁文敏：〈李克特量尺的使用與信度評量〉，2015年5月3日檢自：  
[http://www2.cmu.edu.tw/~biostat/online/teaching\\_corner\\_041-2.pdf](http://www2.cmu.edu.tw/~biostat/online/teaching_corner_041-2.pdf)

<sup>57</sup> 梁淑婷：〈線上同儕互評對國小六年級學童寫作學習成效影響之實驗研究〉(2006)，2014年9月19日，檢自：[http://ir.lib.ncu.edu.tw:88/thesis/view\\_etd.asp?URN=92127006#](http://ir.lib.ncu.edu.tw:88/thesis/view_etd.asp?URN=92127006#)

## 七、研究結果及分析

### (一) 小組討論能力有進步

小組討論的成績分為「能就日常生活的話題和別人討論」和「能運用略有變化的詞語表情達意」兩項，研究員計算三位參與討論學生該兩項的平均分，並將兩項平均相加作為總分。對比學生的前測和後測成績後，發現學生後測的成績比前測有進步。學生總分由 5 分提升至 5.67 分，在「能就日常生活的話題和別人討論」一項中平均分由 2.67 分提升至 3 分，「能運用略有變化的詞語表情達意」的平均分也由 2.33 分提升至 2.67 分。

表一：小組討論成績表

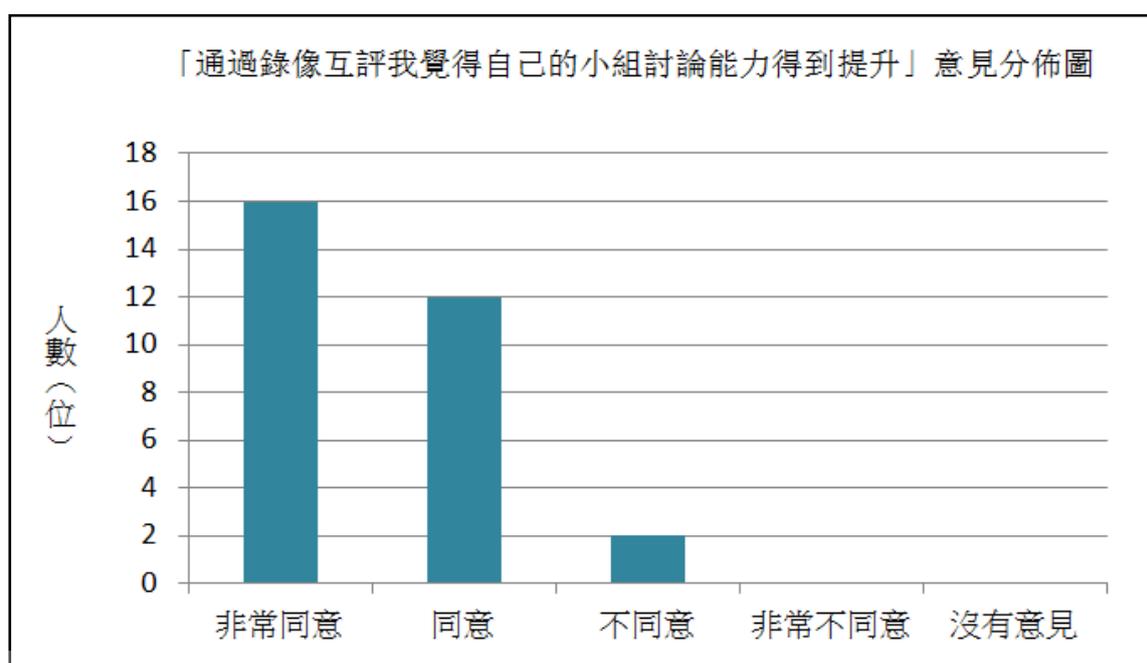
	學生 1		學生 2		學生 3		平均分		總分
	項 1	項 2	項 1	項 2	項 1	項 2	項 1	項 2	
前測	2	2	3	2	3	3	2.67	2.33	5
小組討論 1	3	2	2	2	3	3	2.67	2.33	5
小組討論 2	4	3	3	3	4	3	3.67	3	6.67
後測	4	3	3	3	2	2	3	2.67	5.67

項 1：能就日常生活的話題和別人討論

項 2：能運用略有變化的詞語表情達意

另外，根據問卷調查中學生對「通過錄像互評我覺得自己的小組討論能力得到提升」這題目的同意程度結果，16 位學生選擇「非常同意」，12 位選擇「同意」，認為自己小組討論能力得到提升的學生佔整體人數的 93.3%。

表二：「通過錄像互評我覺得自己的小組討論能力得到提升」意見分佈圖



根據「教師觀察記錄」，學生的進步主要體現在以下三方面：

## 1. 表達內容更有理據

在前測中，討論題目為「假如你要帶領一個學生交流團認識香港，你會建議他們遊覽哪些地方？為什麼？」，學生們發言時往往一句起兩句止。三號同學表示「可以帶佢地去深水埗，嗰度有傳統特色。」，一號同學回應時表示「仲有其他地方有傳統特色，唔一定要去深水埗。」學生在發表觀點時對「傳統特色」是什麼、深水埗如何體現傳統特色都沒有作解釋，提出「其他地方」時也沒有說明實際地點。到了後側，討論題目是「假如學校增設一個供學生使用的休息室，你想休息室內有什麼設施或服務？為什麼？」，三號同學提出休息室應該有「飲水機」，並解釋「運動完會好口渴，我地學校又無小食部，如果同學無帶水會好辛苦。」二號同學在反對一號同學提議增加「急救設施」時也能提出理據「學校已經有醫療室，咁好浪費。」

從上述例子可以看出部分學生在發表意見時，不單單是提出觀點，還會嘗試解釋為什麼要這樣做，這樣做有什麼好處或壞處。雖然學生部分的理據針對性不強，甚至偶爾會離題，但他們能說出更多的理由來表明立場，已有明顯的進步。

## 2. 討論技巧有提升

在前測中，學生會出現自說自話的情況。例如原本正在討論「帶旅行團購物」的話題，二號同學沒有回應其他同學的發言便提出「可以去參觀大佛」。而在其後的三次討論中，學生會有意識地對其他同學的看法表示支持或者反對，也有同學會進行反問。例如在小組討論 2 中，討論題目是「你覺得應該怎樣利用長假期呢？有人認為可以參加補習班，有人認為可以到處逛逛，你有什麼建議？為什麼？」三號同學回應一號同學時表示「我唔同意你話返多d補習班可以提高成績，讀書時間太長個人會頭昏腦漲噶，……」，二號同學隨後補充「系囉，平時返學已經好劬，我地要舒緩壓力」。可見，學生能就其他同學的發言作具體回應。此外，學生使用「我都好同意呢位同學嘅意見」、「我唔系好讚成你話……」等過渡語的次數明顯提升，可見學生對作出回應的意識有所提高。

此外，在小組討論一中，討論「學校建議學生每月最少要參與兩次義工活動。對於這個建議，你支持還是反對？你有什麼看法？你有什麼建議？」這條問題時，三號同學進行「兩個月一次會唔會太少啊？」、「例如有乜嘢可以做呢？」等反問，一號同學也能回答反問內容。可見，學生在討論過程中不再只是拋出自己的意見，而是能夠進行溝通，能根據組員的說話作出應對。在其後兩次的小組討論中，同學也多次進行反問，例如在後測中，三號同學在提出「放急救箱驚唔驚有危險？」後再補充「急救箱應放在成人才拿到的地方」。可見，同學學會反問的技巧後，由最開始直接把問題拋給同學，到後來還懂得把握發言機會，提出問題後再補充

自己的意見，討論技巧有明顯提升。

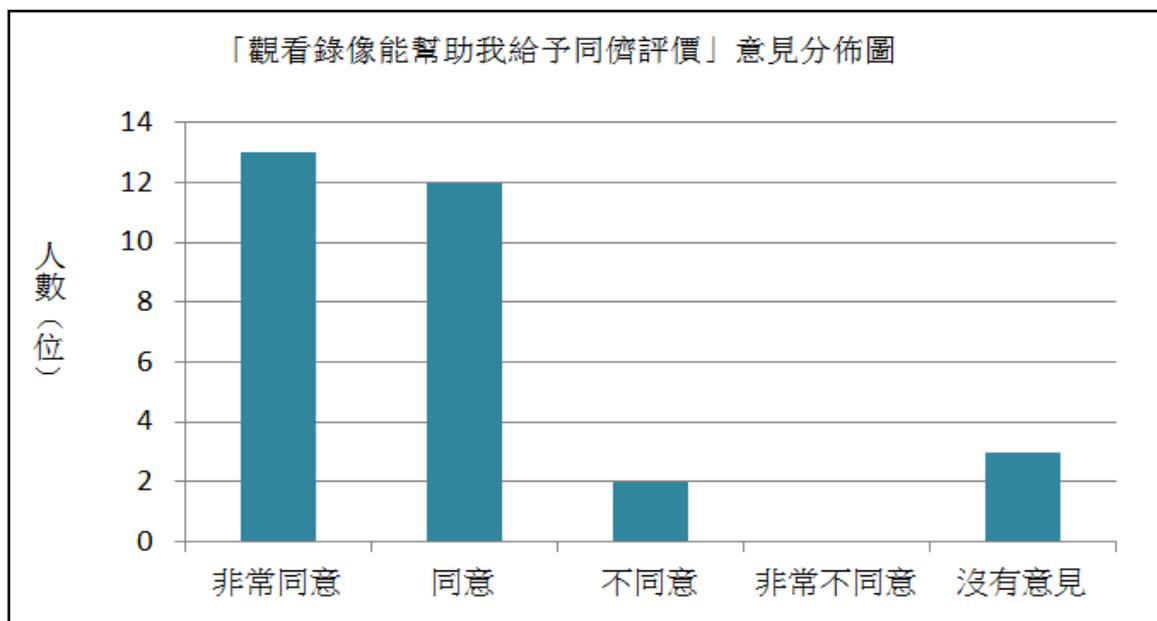
### 3. 討論態度有改善

在前測的時候，同學們都不願意第一個發言，發言次數少，而且每次發言都是一句起兩句止。討論時，一位同學發言完畢要等待較長時間才有下一位同學接著發言，並多時出現冷場。到最後，離討論結束還有三十多秒的時間同學們已經不願再發言。但在其後幾次討論中，同學的接話速度明顯加快，氣氛較前測熱烈。即使到最後同學因想不出新觀點造成冷場，但也會有同學提出「唔知仲有無同學有其他睇法」，嘗試開拓新的話題繼續完成討論。可見，學生在小組討論時更加投入和積極，討論態度得到改善。

#### (二) 錄像幫助提高互評質量

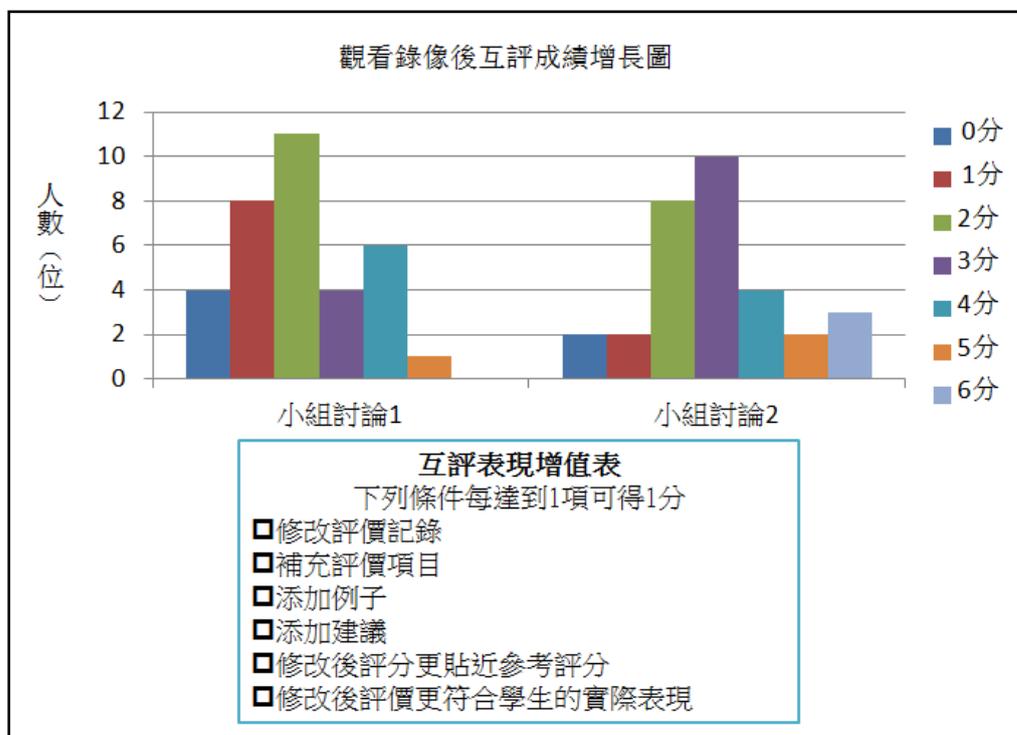
根據問卷調查中學生對「觀看錄像能幫助我給予同儕評價」這題目的同意程度結果，13位學生表示「非常同意」，12位表示「同意」，認為錄像能幫助自己給予同儕評價的學生佔整體人數的83.3%。

表三：觀看錄像能幫助我給予同儕評價

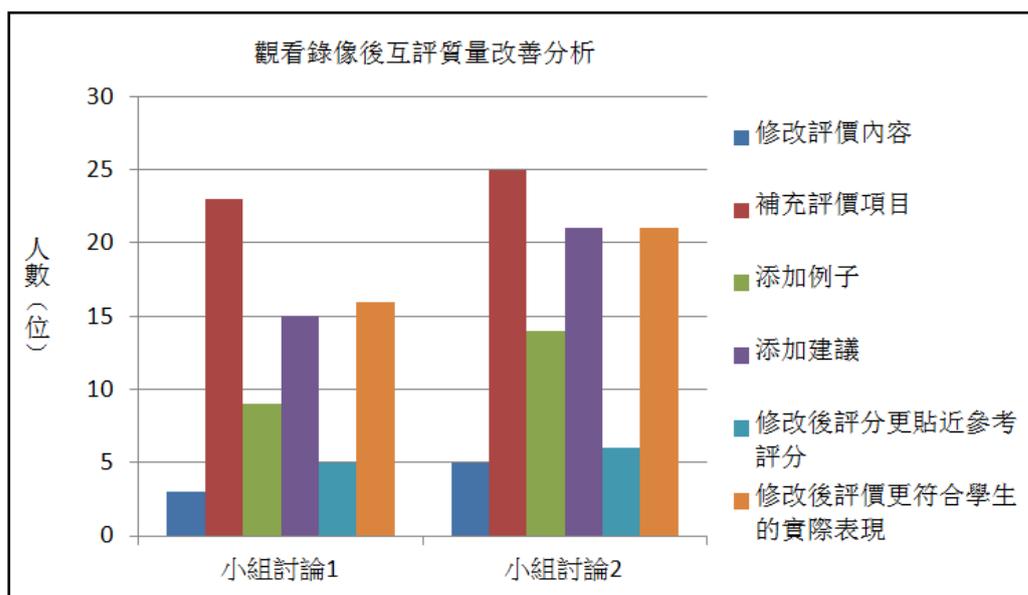


通過利用「互評表現增值表」分析學生觀看錄像前後互評表現後，發現在小組討論 1 中，86.7%的學生在觀看錄像後互評表的填寫質量得到提高。小組討論 2 中，93.3%的學生在觀看錄像後互評表的填寫質量得到提高。

表四：觀看錄像後互評成績增長圖



表五：觀看錄像後互評質量改善分析



通過分析學生填寫的互評表內容，學生的互評表現有以下特點：

### 1. 發現更多存在問題

通過對比學生在觀看錄像前後兩次互評的內容，發現最多學生在第二次互評時會「補充評價項目」。小組討論 1 中，76.7%的學生會補充評價項目；小組討論 2 中，83.3%的學生會補充評價項目。

學生互評表 1

儀態	態度		不太認真	應更認真，而且態度感更溫和
	聲線	1 2 ③ 4 5	響亮	
	眼神		還可以（在後面只看到他的背影）	應該增加更多的眼神接觸
內容	立場		支持每月最少為限兩次義工活動，立場不清晰	清楚表明立場
	意見	1 2 ⑤ 4 5	應該每月最少兩次，可以幫助貧困兒童	到後期只是質問 A、B，沒有提出更多的理據意見
	理據		可以幫助山區貧困兒童	理據不太充分
回應		1 2 ③ ④ 5	回應 A、B，到後期只是質問 A、B。	提出更多有的理據，說服別人
組織	條理			
	用詞	1 ② 3 4 5	多數沒有豐富的用詞	用詞雖然簡單易明，但沒有豐富的詞語

藍色：第一次互評  
黑色：第二次互評

以學生互評表 1 為例，該學生在小組討論進行中時只注意到評估對象的說話「內容」，但通過觀看錄像，該學生能發現評估對象態度「不太認真」，而且回應時會「質問 A、B（一、二號同學）」。可見，觀看錄像能幫助學生發現問題。

### 2. 為同學提供更多建議，主動建構知識

通過對比學生在觀看錄像前後兩次互評的內容，發現大部分學生在第二次互評時會「添加建議」。小組討論 1 中，50%的學生會添加建議。小組討論 2 中，70%的學生會添加建議。

學生互評表 2

組別	條理	1 2 3 4 5	尚可 有時溫習、有時玩樂	沒有重點、重複 更好 分類說明 不同活動的好處
----	----	-----------	-----------------	----------------------------------

藍色：第一次互評  
黑色：第二次互評

學生互評表 3

態度			有禮貌、女高笑	爭取更多發言權 質問態度改善
----	--	--	---------	-------------------

黑色：第一次互評  
藍色：第二次互評

根據互評表 2，學生認為評估對象的條理「沒有重點、重複」，所以提出「分類說明不同活動的好處」的建議，體現出學生在觀看錄像過程中思考沒有條理的原因。在互評表 3 中，學生認為評估對象態度「嬉笑」，這顯示評估對象沒有嚴肅對待小組討論，過程不投入。於是，該學生建議「爭取發言權」，讓評估對象多參與討論，而不是擺出旁觀者的姿態。可見，通過觀看錄像會刺激學生思考評估對象行為的原因，然後思考解決的方法，自主建構出問題的解決方法。

### 3. 內容更具體

通過對比學生在觀看錄像前後兩次互評的內容，發現部分學生在第二次互評時會「添加例子」。小組討論 1 中，23.3%的學生會添加例子。小組討論 2 中，46.7%的學生會添加例子。

學生互評表 4

內容	意見	① 2 ③ 4 5	很少(只有1-2項) 結構清晰 不幫助貧困兒童 (完全)不足 沒有提出 (例子)解釋
	理據		七表的 正確 正確 正確

藍色：第一次互評  
黑色：第二次互評

學生互評表 5

內容	意見	1 2 3 ④ 5	預習，「學習時學習，遊戲時遊戲」學習時不可分心
----	----	-----------	-------------------------

黑色：第一次互評  
藍色：第二次互評

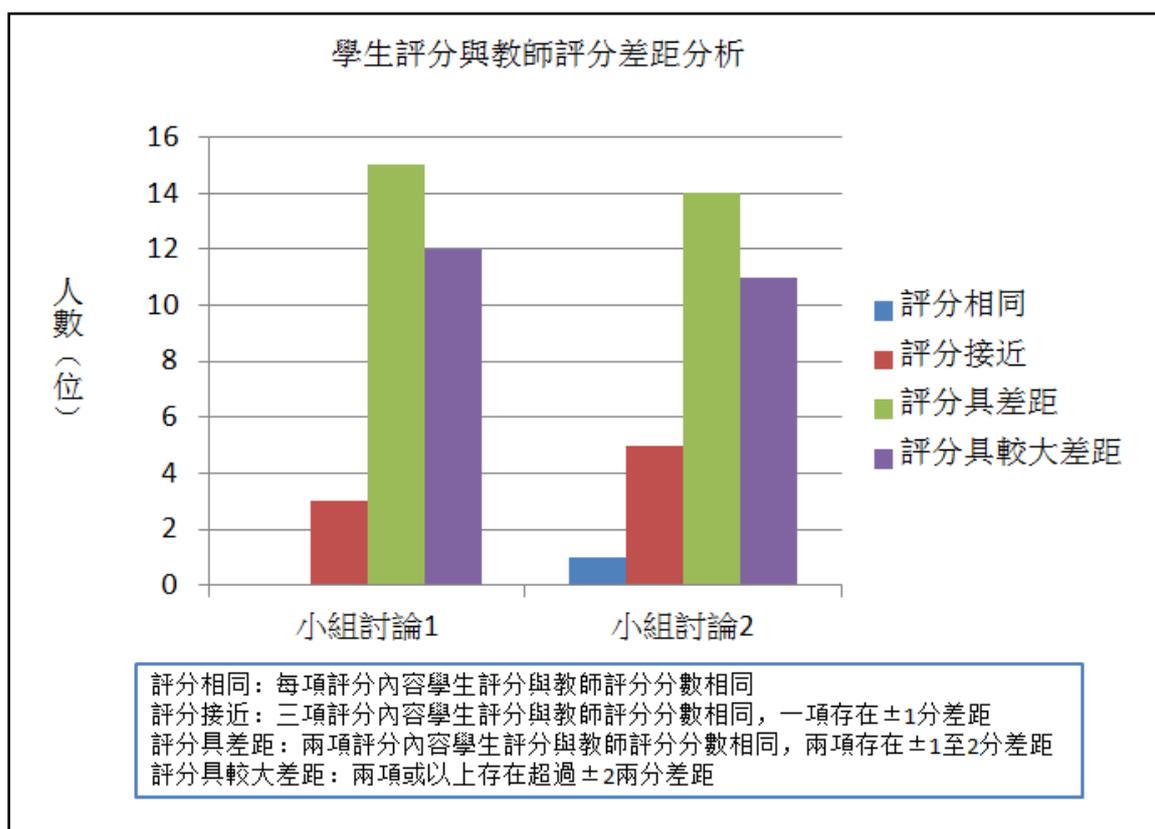
從以上例子可見，學生在第一次互評時一件比較空泛，只簡單評價評估對象的意見「很少」，理據「不足」，或簡單摘錄評估對象的意見「預習」。觀看錄像後，學生具體說明「很是」是因為評估對象只提出了兩項意見，這兩項分別是「賣旗活動」和「幫助貧困兒童」。另一位學生則能摘錄評估對象運用的語例「學習時學習，遊戲時遊戲」。可見，觀看錄像能幫助發現被遺忘或被忽略的內容，使互評表的填寫內容更具體。而且，學生可根據印象有目的地留意錄像內容，使觀

察更深入。此外，豐富、具體的例子可以成為學生的知識儲備，幫助學生向同儕學習從而提升自己。

#### 4. 蒐集證據能力較強，評分能力較弱

通過對比學生在觀看錄像前後兩次互評的內容，發現小組討論 1 中，53.3% 的學生修改後評價更符合學生的實際表現。小組討論 2 中，70% 的學生修改後評價更符合學生的實際表現。但在評分方面，「修改後評分更貼近參考評分」的分別只有 16.7% 和 20%。對比學生評分和教師評分發現，小組討論 1 中沒有學生評分與教師評分相同，只有 3 位學生評分與教師評分接近；小組討論 2 中只有 1 學生評分與教師評分相同，只有 5 位學生評分與教師評分接近。可見，學生在記錄評估對象的表現、蒐集證據方面的能力較強，但評分能力較弱。

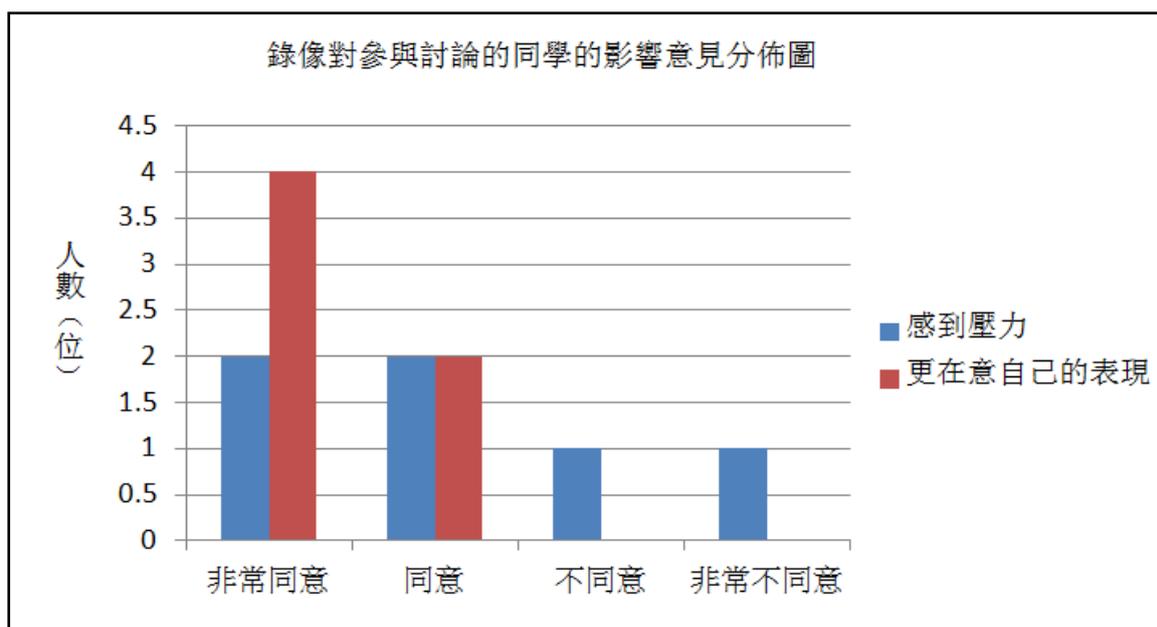
表六：學生評分與教師評分差距分析



#### (三) 加強自我監控

根據問卷調查中學生對「小組討論過程錄像讓我更在意自己的表現」這題目的同意程度結果，6 名曾參與小組討論錄像的同學中，4 位選擇「非常同意」，2 位選擇「同意」，表示 6 為學生均認同錄像會讓他們更在意自己的表現。

表七：錄像對參與討論的同學的影響意見分佈圖



根據「教師觀察記錄」，在前測中，二號同學發表意見時使用英文「friend」沒有引起關注；在小組討論 2 中，一號同學使用英文「OK」後立即自我糾正，其他學生亦會發出「哦」的聲音作提醒。評估學生也在互評表中記錄該情況，並建議不要使用英文。

學生互評表 6

用了英文 可以用多些詞語	不可以講 ok! 在對話中使用適當 的詞語
-----------------	-----------------------------

學生互評表 7

同意	反對	可喜	不要 'OK' 了。
OK 嘅!	有聲	OK 嘅!	

此外，學生還會有意識地加強解釋和回應。學生在提出觀點後，使用「因為……」作補充解釋或使用「我都好同意呢位同學嘅意見」、「我唔係好讚成你話……」等過渡語的次數明顯提升，雖然後續內容未必緊扣題目或理據未必具說服力，但也反映了學生有意識地根據考評要求調整自己的說話內容。

可見，錄像互評能幫助學生在小組討論的過程中加強自我監控，通過自覺調整和修訂說話內容，使發言更符合考評要求，從而改善自己在小組討論中的表現。但同時，根據問卷調查中學生對「小組討論過程錄像讓我感到壓力」這題目的同意程度結果，6 名曾參與小組討論錄像的同學中，2 位選擇「非常同意」，2 位選擇「同意」，感到壓力的學生佔整體 66.7%。此外，根據與學生的半結構式訪問，學生表示擔心錄像會為他們留下「黑歷史」，擔心回看錄像時被同學取笑。根據「教師觀察記錄」，前測進行前有同學請求不要錄下他們的外貌，又嘗試會比鏡頭。可見，使用錄像會對學生造成一定的心理負擔，部分學生會因此不敢發言，不利於學習進行。

#### (四) 提高學習動機

根據「教師觀察記錄」，學生在前測時表現得不願參加小組討論；抽籤後不用參與討論的同學覺得「幸運」，認為參與小組討論是一件難事；討論過程中學生發言意欲低，說話一句起兩句止。在後測時，學生爭相參加小組討論；更有學生表示希望可以安排多於一組進行討論；討論過程中學生積極發表意見，氣氛熱烈。此外，根據學生填寫互評表時的表現，發現學生在互評教學時互評表大量留空，不願動筆；但在錄像互評過程中，學生的互評質量逐次提升，學生更主動記錄同學的意見。根據問卷調查，6位學生對錄像互評的評價為「有趣」，2位學生在參與討論後感到「滿足」，2位學生認為這是「很好的課堂活動」。

可見，學生對是次小組討論教學活動抱有強烈興趣，並積極參與其中。根據Burns和Guskey的研究，「學習與學習情意的關係本質上是互惠的」，也就是說學生的學習情意或動機提高後，他們會願意為學習付出更大的努力。<sup>58</sup>所以，相信是次教學設計能提高學生的學習動機，從而讓學生日後加強在小組討論方面的學習，提升小組討論的能力。

#### (五) 時間花費不多

根據對原任老師的訪問，原任老師表示由於課程緊迫，沒有時間進行小組討論練習。平時會以提問或分組討論課文內容的方式代替說話教學。按一般教學時間計算，以提問或分組討論方式討論課文內容大約需時9分鐘。而根據課文內容擬題進行小組討論錄像互評活動大約需時10至13分鐘。且根據研究員經驗，是次教學活動沒有影響原教學進度。

表七：教學時間對比表

討論課文內容		小組討論錄像互評	
思考/分組討論	3分鐘	準備	1分鐘
提問/匯報(2-3人)	3分鐘	小組討論	3分鐘
回饋	3分鐘	播放錄像及互評	3分鐘
/	/	回饋	3-6分鐘
需時	9分鐘	需時	10-13分鐘

可見，兩種教學模式需時相若，但是次教學設計則能同時完成課文理解和說話教學兩個目標。因此，相信是次教學設計具有較高的實行度，能應用到日常的教學當中。

<sup>58</sup> 聖匠小學：〈自我樂中尋〉，《小學校本課程發展-協作行動研究系列》，檢自：[http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content\\_3727/tc03.htm](http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content_3727/tc03.htm)

## 八、限制及反思

### (一) 教學設計未完善

是次研究教學設計欠缺課後延伸活動幫助學生鞏固所學。研究員原計劃每週進行一次教學活動，但受校外參觀活動影響，期間曾相隔超過兩個星期。由於沒有為學生設計課業或延伸活動，未能幫助學生鞏固所學，也未能評估學生對課堂內容的掌握程度，同時因為每次教學活動相隔時間過長，學生對早前的學習內容有所遺忘。如果能加設課後延伸活動，相信能讓學生對學習內容有更牢固的記憶，在接下來的課堂中能更有效地運用所學，提升表現。

此外，由於研究設計時主要考慮學生小組討論的能力和錄像元素產生的影響，忽略了學生互評能力，所以，設計互評表時沒有設計相應的評分準則。因此，評分時只能根據個人感覺進行，缺乏統一標準，以致評分差異較大。如果能設有清晰的評分準則，相信能更有效地分析學生的互評能力。

### (二) 受課時及學校條件影響

是次研究是研究員在實習期間進行的，研究員可進行教學活動的實際時長只有六個星期。同時，因受校外參觀活動影響，部分課節被迫取消，以致實際進行的小組討論錄像互評活動只進有兩次。因此，學生沒有足夠的時間內化及實踐所學，導致學生的學習成果並不明顯。

由於時間緊迫，所以只能安排半個教節講解互評和如何使用互評表，部分學生未能掌握運用互評表的方法，影響評價質量。研究員預計學生能邊觀察邊填寫互評表，所以課堂中只預留一分鐘予學生整理互評表。但由於學生不熟習評估方法與流程，觀察與評估未能同步進行，所以部分學生反映評估時間不足，部分內容未能盡錄互評表之上。如果完善互評教學，相信有助提升學生的互評質量。

此外，因為原任老師表示希望能讓更多的學生參與小組討論，所以4次小組討論（包括前、後測）的學生均為隨機抽取，以致前、後測的評分對象不一致，只能通過平均分進行對比，影響測試分數的信度。

### (三) 學生不能控制錄像回放

因為課室只有一台電腦，回放錄像只能由研究員控制，在全班統一播放。當學生想重看某些點的時候，因為課時所限，只能滿足1至2位學生的需求。由於學生不能根據自己的意願選擇回播內容，他們覺得有問題的地方不能作重點觀察，

有可能令一些重點不能被學生發現，影響錄像發揮效用。

#### (四) 錄像對學生造成心理壓力

雖然錄像可以為小組討論教學帶來多項正面影響，但不能忽視的是它對學生造成的心理壓力。有學生表示會為了避免留下「黑歷史」而減少發言，也有學生會因錄像而感到緊張、害怕，影響小組討論時的表現，學生的學習成效也因而受到影響。

### 九、建議

#### (一) 優化教學設計

研究結果顯示，缺少課後延伸活動而教學活動間隔又過長的話，會影響學生對學習內容的記憶，知識、技巧掌握不穩固會影響接下來的知識吸收。所以，如果其他教師在準星類似教學設計時，可為學生設計適當的課後延伸活動，幫助學生鞏固所學。在進行新一輪教學活動時，亦宜重溫上一課堂的教學中，喚起學生的已有知識。另外，因為沒有明確的評分標準會讓評分過程沒有參考依據，造成不同評估者的評分產生較大差異，不利於分析評估成效。所以，教師應注意為每項評分訂立清晰、明確的評分準則。

此外，由於研究時間的限制，互評教學時間不足影響了後期的評估表現。如果時間許可，教師可增加互評教學的課時，確保學生掌握運用互評表進行同儕互評的技巧。同時，由於學生的互評能力未如理想，教師需要加強課堂回饋和引導，指出學生評估時的優點與不足，並引導學生發掘深層次的問題，從而提升學生的學習效能。

#### (二) 結合電子教學

進入第二代互聯網時代，電子學習將成為未來學習的主導模式<sup>59</sup>。香港教育局也通過「電子學習學校支援計劃」為 100 所公營學校提供資助<sup>60</sup>。可見，電子教學是香港教育的新趨勢，部分學校也在積極添置電子教學器材和建立網上學習平台。藉此機會，可嘗試將是次教學設計結合電子教學。教師可將小組討論錄像即時上載至網上教學平台，學生可使用電子教學器材，如平板電腦，回播錄像，過程中學生可自由控制回播速度、內容，有助學生更深入地觀察討論過程，發掘

---

<sup>59</sup> 香港教育城：〈電子學習多面睇〉，檢自：  
<http://www.hkedcity.net/article/special/elearning/index02.phtml>

<sup>60</sup> 教育局：〈電子學習學校支援計劃〉，檢自：  
<http://www.edb.gov.hk/tc/edu-system/primary-secondary/applicable-to-primary-secondary/it-in-edu/suportscheme/index.html>

學習要點。同時，填寫互評表的工作也可以在線上進行。學生填寫的互評內容可及時同步至網上學習平台，教師和學生可即時瀏覽評估表的內容，方便教學和內容分享，增強互動性，提升學習效能。

### (三) 保障錄像不被濫用

隨著互聯網的高速發展，資訊傳播速度急速提升，人們可以隨時隨地透過網上平台發佈文字、圖片、視頻等各類資訊。私隱洩露或被惡意散播的情況時有發生。部分網民會進行侵犯個人隱私的行為，對別人進行惡搞、隨意指責謾罵甚至人肉騷擾，網絡暴力問題值得關注。<sup>61</sup>所以，如果錄像被不正當使用，會為學生帶來嚴重影響。因此，教師在使用錄像時應確保錄像不會上載至公眾平台，不會被第三者存取。同時，教師亦應禁止學生對錄像進行下載、截圖、偷拍等行為，更不能進行惡意加工及傳播。此外，教師也應加強對學生的思想教育，讓學生學會尊重他人的學習表現，正確使用互聯網，建立良好的錄像教學環境。

---

<sup>61</sup> 新華網：〈透視「網絡暴力」現象：網絡語言傷人維權太難〉（2015年5月11日），檢自：<http://www.chinanews.com/sh/2015/05-11/7267854.shtml>

## 參考資料

### 書籍：

Levelt W. J. M. (1983). *Speaking: From Intention to Articulation*. Cambridge, M.: MIT Press.

Levelt, W. J. M. (1994). The skill of speaking. In P. Bertelson, P. Eelen and G.d'Ydewalle (Eds.), *International perspectives on psychological science, vol. 1, Leading themes: keynote lectures presented at the XXV international congress of psychology*,

Topping, K. J. (1998). Peer assessment between students in colleges and universities. *Review of Educational Research*, 68, 249-276.

J.P. 基夫斯：《教育研究法（上）》，重慶：西南師範大學出版社（2011）。

黃光雄（譯）：《系統的評鑒：理論與實務的自我教學指引》，台北：師大書苑有限公司（2005）。

李正賢（譯）：《質性研究設計與計畫撰寫》，台北：五南圖書出版股份有限公司（2006）。

倪文錦和謝錫金：《新編語文課程與教學論》，上海：華東師範大學出版社（2006）

蘇啓禎：《行動研究工作坊：教師研究之道》，香港：新思維工程（2007）。

香港考試及評核局：《2014 香港中學文憑考試中國語文考試報告及試題專輯》，香港：教育局（2014）。

王文科和王智弘：《教育研究法》，台北：五南圖書出版股份有限公司（2010）。

### 課程文件：

課程發展議會：《目標為本課程中國語文科學習綱要(第一學習階段(小一至小三))》，香港：香港政府印務局（1995）。

課程發展議會：《中國語文科小一至小六課程綱要》，香港：政府印務局（1990）。

課程發展議會：《中國語文課程及評估指引（中四至中六）》，香港：政府印務局（2007）

課程發展議會：《學會學習-課程發展錄像》（2001），檢自：

[http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content\\_2908/c3/chapter\\_3\\_28to31.pdf](http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content_2908/c3/chapter_3_28to31.pdf)

香港課程發展委員會：《香港中學課程綱要：中國語文及文化科(高級補充程度)》，

香港: 香港政府印務局 (1991 )。

期刊：

王金國：〈簡介小組討論教學發〉，《教育研究》，第 8 期 (2000)，頁 137-147。

王進：〈二十世紀前半期語文科的說話教學〉，《康定民族師範高等專科學校學報》，第 11 卷 1 期 (2002)，頁 67。

伍榮秀：〈口語交際教學策略之研究〉，《福建師範大學》，第 2 期 (2004) p19

朱偉林等：〈「探討校本課程設計小組討論的學習成效」研究報告〉，《教育研究報告匯編》(09/10)，頁 29-55。

吳善輝：〈香港高中學生的中文說話能力問題及其改善策略〉，《台灣教育評論月刊》，第 4 卷 2 期 (2015)，頁 93-98。

李永勝：〈談如何進一步發揮好錄像在課堂教學中的作用〉，《中國醫學教育技術》，第 16 卷 2 期 (2002)，頁 81-82。

李炎：〈語文科說話教學對學生口語交際能力的培養〉，《泰山鄉鎮企業職工大學學報》，第 3 期 (2002)，頁 23。

李春喜：〈口語交際教學的理論與實踐〉，《福建師範大學》，第 2 期 (2004)，頁 18。

李英梅：〈批評性寫作教學中同伴互評的實驗研究〉，《大學英語 (學術版)》，第 1 期 (2012)，頁 49-52。

李英梅：〈批評性寫作教學中同伴互評的實驗研究〉，《大學英語》，第 9 卷 1 期 (2012)。

李海霞：〈影響口語交際教學因素的探討〉，《現代語文》，第 7 期 (2005)，頁 93。

周紅和蔣宇紅：〈同伴互評的小組視頻展示在大學英語教學中的實效性研究——基於建構主義視域〉，《嘉興學院學報》，第 24 卷 5 期 (2012)。

南敬實：〈建構主義學習理論指導下對自主學招的探討〉，《現代教育科學高教研究》，第 1 期 (2006)，頁 19。

姚園鑫：〈中學語文口語交際教學研究〉，《曲阜師範大學》，第 9 期 (2008)。

張綺文：〈香港第一階段學生寫作、說話能力表現的初步探究〉，《陝西師範大學學報》，第 37 卷 (2008)，頁 147。

- 張濤：〈淺談說話教學及訓練方式〉，《淮南職業技術學院學報》，第 2 期（2006），頁 110。
- 莫淑儀：〈香港中國語文新課程的說話教學：課程與教材評析〉，《陝西師範大學學報》，第 37 卷（2008），頁 150。
- 陳月紅：〈「中國語文及文化科」中說話訓練的教學設計〉，《中國語文通訊》，第 28 期（1993），頁 34-45。
- 陳威：〈建構主義理論與心理學教學改革〉，《哈爾濱學院學報》，第 6 期（2002），頁 45-46。
- 陳建紅：〈如何在語文課堂中訓練口語表達〉，《中等職業教育》，第 14 期（2012），頁 39。
- 陳爾崗：〈錄像教學與教師認真關係研究〉，《當代教育論壇（校長教育研究）》，第 3 期（2007），頁 85-87。
- 馮樹勛：〈香港粵語口語表達能力評核的嬗變 1990-2007〉，《陝西師範大學學報》，第 37 卷（2008），頁 132。
- 黃顯華〈香港小學課程設計的演變〉，《小學教育 課程設計》，香港：商務印書館（1993）。
- 廖佩莉：〈香港小學中文科教師對學生同儕互評目的的認識與意見調查〉，《教育曙光》，第 60 卷 1 期（2012），頁 62。
- 廖珮珊等：〈調查資料之三角交叉分析：以大學社區生活品質之評估為例〉，《調查研究》，第 11 期（2002），頁 105-131。
- 熊群英：〈中學生說話能力發展的制約因素及其突破訓練〉，《湖南師範大學》，第 11 期（2009）。
- 劉先清和文旭：〈語言注意系統下的說話過程研究〉，《外語研究》，第 6 期（2013），頁 24。
- 劉先清和萬瓊：〈說話過程的語言注意系統視角研究〉，《西華師範大學學報》，第 6 期（2013），頁 99。
- 劉善華：〈口語表達的心理因素分析〉，《現代語文》，第 8 期（2011），頁 152。
- 魏東：〈說話能力和說話教學〉，《徐州師專學報》，第 3 期（1999），頁 82。

網上資源：

傅立昕：〈說話聆聽教學與讀文教學的配合〉，2014年9月14日，檢自：  
[http://home.netvigator.com/~foolapki/Essay/PAPER2-2.htm#\\_edn8](http://home.netvigator.com/~foolapki/Essay/PAPER2-2.htm#_edn8)

林偉業、羅燕琴和潘溫文：〈說話能力架構芻議〉，2014年9月14日，檢自：  
[http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/resources/secondary-edu/lang/Scholar\\_3.pdf](http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/resources/secondary-edu/lang/Scholar_3.pdf)

梁淑婷：〈線上同儕互評對國小六年級學童寫作學習成效影響之實驗研究〉(2006)，  
2014年9月19日，檢自：[http://ir.lib.ncu.edu.tw:88/thesis/view\\_etd.asp?URN=92127006#](http://ir.lib.ncu.edu.tw:88/thesis/view_etd.asp?URN=92127006#)

鄺銳強：〈聽說教學策略〉，2014年9月14日，檢自：  
[http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/resources/secondary-edu/lang/Scholar\\_1.pdf](http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/resources/secondary-edu/lang/Scholar_1.pdf)

教育統籌委員會：《香港教育制度改革的建議》(2000)，檢自：  
<http://www.e-c.edu.hk/tc/reform/annex/Edu-reform-chi.pdf>

教育局：〈電子學習學校支援計劃〉，檢自：  
<http://www.edb.gov.hk/tc/edu-system/primary-secondary/applicable-to-primary-secondary/it-in-edu/supportscheme/index.html>

新華網：〈透視「網絡暴力」現象：網絡語言傷人維權太難〉(2015年5月11日)，  
檢自：<http://www.chinanews.com/sh/2015/05-11/7267854.shtml>

香港考試及評核局：《2012年全港性系統評估小學三年級中國語文科答案及評卷參考》，2014年9月14日，檢自：  
[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2012tsaReport/chi/Ch6a\\_P3\\_Chi\\_TSA2012C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2012tsaReport/chi/Ch6a_P3_Chi_TSA2012C.pdf)

香港考試及評核局：《2013年全港性系統評估小學六年級中國語文科答案及評卷參考》，2014年9月14日，檢自：  
[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2013tsaReport/chi/Ch6b\\_P6\\_Chinese\\_TSA2013C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2013tsaReport/chi/Ch6b_P6_Chinese_TSA2013C.pdf)

香港考試及評核局：《2013年全港性系統評估小學三年級中國語文科答案及評卷參考》，2014年9月14日，檢自：  
[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/Common/res/2013priMarking/P3/TSA2013\\_P3Chi\\_MS.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/Common/res/2013priMarking/P3/TSA2013_P3Chi_MS.pdf)

香港考試及評核局：《2014年全港性系統評估小學六年級中國語文科答案及評卷參考》，2014年9月14日，檢自：  
[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/Common/res/2013priMarking/P6/TSA2013\\_P6Chi\\_MS.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/Common/res/2013priMarking/P6/TSA2013_P6Chi_MS.pdf)

pdf

香港考試及評核局：《2014 年全港性系統評估小學三年級中國語文科答案及評卷參考》，2014 年 9 月 14 日，檢自：

[http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2014tsaReport/chi/Ch6a\\_P3\\_Chinese\\_TSA2014C.pdf](http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2014tsaReport/chi/Ch6a_P3_Chinese_TSA2014C.pdf)

香港教育城：〈電子學習多面睇〉，檢自：

<http://www.hkedcity.net/article/special/elearning/index02.phtml>

聖匠小學：〈自我樂中尋〉，《小學校本課程發展-協作行動研究系列》，檢自：

[http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content\\_3727/tc03.htm](http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content_3727/tc03.htm)

聖愛德華天主教小學，〈我都做得到同儕互改作文—行動研究〉（2001），2014 年 9 月 19 日，檢自：

[http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/sbp/tc/action/chinese/i\\_can\\_do\\_it/fullsc.htm](http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/sbp/tc/action/chinese/i_can_do_it/fullsc.htm)

其他：

陳嘉欣：〈大專生起薪 8 千有人竟叫 1.6 萬〉，《香港經濟日報》（2015 年 3 月 3 日），港聞 A23。

大公報：〈我們眼中的青年人〉，《大公報》（2014 年 8 月 7 日），A17。



附件二

小組討論題目（前測）

小組討論（前測）	
<p>學生須知：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請用一分鐘細心閱讀題目，然後根據題目的要求和同學進行討論，限時三分鐘。</li> <li>2. 在討論的過程中，你可以盡情發揮，說出自己的意見。</li> </ol> <p>題目：你有一位外地親友要來香港旅遊，他希望你帶他到一個香港旅遊景點遊覽。你會選擇哪一個香港旅遊景點？為什麼？</p>	

評分表

評分人員：			評分日期：		
學生	班別	學號	能就日常生活的話題和別人討論 1-5 級	能運用略有變化的詞語表情達意 1-5 級	備註
1	6A				
2	6A				
3	6A				

評分參考

等級	能就日常生活的話題和別人討論	能運用略有變化的詞語表情達意
1	在討論的過程中，不作回應或未能根據題目的要求進行討論。	詞不達意。
2	在討論的過程中，能按題目作簡單的回應，但甚少表達意見和與組員討論。	尚能運用簡單的詞語表情達意。
3	在討論的過程中，大致能根據題目與組員作簡單的討論，並能表達個人的意見。	大致能運用略有變化的詞語表情達意，意思尚算清晰。
4	在討論的過程中，能根據題目主動與組員討論，清晰地表達個人的意見，並能說出簡單理由表明自己的立場。	能運用略有變化的詞語表情達意，意思較清晰。
5	在討論的過程中，能根據題目主動與組員討論，清晰地表達個人的意見及立場，理由充分具體。	能運用略有變化的詞語表情達意，意思完整、準確。

附件三

小組討論題目（後測）

小組討論（後測）	
<p>學生須知：</p> <p>3. 請用一分鐘細心閱讀題目，然後根據題目的要求和同學進行討論，限時三分鐘。</p> <p>4. 在討論的過程中，你可以盡情發揮，說出自己的意見。</p> <p>題目：假如學校增設一個供學生使用的休息室，你想休息室內有什麼設施或服務？為什麼？</p>	

評分表

評分人員：			評分日期：		
學生	班別	學號	能就日常生活的話題和別人討論 1-5 級	能運用略有變化的詞語表情達意 1-5 級	備註
1	6A				
2	6A				
3	6A				

評分參考

等級	能就日常生活的話題和別人討論	能運用略有變化的詞語表情達意
1	在討論的過程中，不作回應或未能根據題目的要求進行討論。	詞不達意。
2	在討論的過程中，能按題目作簡單的回應，但甚少表達意見和與組員討論。	尚能運用簡單的詞語表情達意。
3	在討論的過程中，大致能根據題目與組員作簡單的討論，並能表達個人的意見。	大致能運用略有變化的詞語表情達意，意思尚算清晰。
4	在討論的過程中，能根據題目主動與組員討論，清晰地表達個人的意見，並能說出簡單理由表明自己的立場。	能運用略有變化的詞語表情達意，意思較清晰。
5	在討論的過程中，能根據題目主動與組員討論，清晰地表達個人的意見及立場，理由充分具體。	能運用略有變化的詞語表情達意，意思完整、準確。

附件四

小組討論題目（1）

<p><b>小組討論（1）</b></p> <p>學生須知：</p> <p>5. 請用<b>一分鐘</b>細心閱讀題目，然後根據題目的要求和同學進行討論，<b>限時三分鐘</b>。</p> <p>6. 在討論的過程中，你可以盡情發揮，說出自己的意見。</p> <p>題目：學校建議學生每月最少要參與兩次義工活動。對於這個建議，你支持還是反對？你有什麼看法？你有什麼建議？</p>
---

評分表

評分人員：			評分日期：		
學生	班別	學號	能就日常生活的話題和別人討論 1-5 級	能運用略有變化的詞語表情達意 1-5 級	備註
1	6A				
2	6A				
3	6A				

評分參考

等級	能就日常生活的話題和別人討論	能運用略有變化的詞語表情達意
1	在討論的過程中，不作回應或未能根據題目的要求進行討論。	詞不達意。
2	在討論的過程中，能按題目作簡單的回應，但甚少表達意見和與組員討論。	尚能運用簡單的詞語表情達意。
3	在討論的過程中，大致能根據題目與組員作簡單的討論，並能表達個人的意見。	大致能運用略有變化的詞語表情達意，意思尚算清晰。
4	在討論的過程中，能根據題目主動與組員討論，清晰地表達個人的意見，並能說出簡單理由表明自己的立場。	能運用略有變化的詞語表情達意，意思較清晰。
5	在討論的過程中，能根據題目主動與組員討論，清晰地表達個人的意見及立場，理由充分具體。	能運用略有變化的詞語表情達意，意思完整、準確。

附件五

小組討論題目（2）

<p><b>小組討論（2）</b></p> <p>學生須知：</p> <p>7. 請用<b>一分鐘</b>細心閱讀題目，然後根據題目的要求和同學進行討論，<b>限時三分鐘</b>。</p> <p>8. 在討論的過程中，你可以盡情發揮，說出自己的意見。</p> <p>題目：你覺得應該怎樣利用長假期呢？有人認為可以參加補習班，有人認為可以到處逛逛，你有什麼建議？為什麼？</p>
--

評分表

評分人員：			評分日期：		
學生	班別	學號	能就日常生活的話題和別人討論 1-5 級	能運用略有變化的詞語表情達意 1-5 級	備註
1	6A				
2	6A				
3	6A				

評分參考

等級	能就日常生活的話題和別人討論	能運用略有變化的詞語表情達意
1	在討論的過程中，不作回應或未能根據題目的要求進行討論。	詞不達意。
2	在討論的過程中，能按題目作簡單的回應，但甚少表達意見和與組員討論。	尚能運用簡單的詞語表情達意。
3	在討論的過程中，大致能根據題目與組員作簡單的討論，並能表達個人的意見。	大致能運用略有變化的詞語表情達意，意思尚算清晰。
4	在討論的過程中，能根據題目主動與組員討論，清晰地表達個人的意見，並能說出簡單理由表明自己的立場。	能運用略有變化的詞語表情達意，意思較清晰。
5	在討論的過程中，能根據題目主動與組員討論，清晰地表達個人的意見及立場，理由充分具體。	能運用略有變化的詞語表情達意，意思完整、準確。

附件六

小組討論互評表

評估對象：		評估人員：		日期：			
評估內容		評分（1-5分）		評價及例子		建議	
儀態	態度	1 2 3 4 5					
	聲線						
	眼神						
內容	立場	1 2 3 4 5					
	意見						
	理據						
回應		1 2 3 4 5					
組織	條理	1 2 3 4 5					
	用詞						

附件七

小組討論互評表（教師版）

評估對象：				
評估內容		評分（1-5分）	評分（1-5分）	評分（1-5分）
儀態	態度			
	聲線	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
	眼神			
內容	立場			
	意見	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
	理據			
回應		1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
組織	條理			
	用詞	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5

附件八

教師觀察記錄表

日期：		觀察內容：小組討論 前測 / 1 / 2 / 後測		
參與 討論 的學 生	1	2	3	評述/備註
其他 學生				





附件十

半結構式訪問提綱

姓名：

日期：

有沒有參加小組討論： 有 / 沒有

1. 你覺得在學習小組討論中有哪些困難的地方？
2. 你有信心進行一次小組討論嗎？
3. 你覺得在同儕互評中有哪些困難的地方？
4. 錄像對你有什麼影響？

### 原任老師訪問記錄

訪問對象： 原任老師

日期：17/11/2014

1. 任教班級：  
6A  
2E
2. 任教班級有沒有進行過小組討論？頻率是多少？（一學期內）  
6A：1次  
2E：0次
3. 這個學期有沒有進行過/準備進行小組討論教學？  
①.有，如何進行？  
有一次，課堂內進行，課文內容討論  
B.沒有，為什麼？
4. 你覺得有沒有必要進行小組討論教學？  
有必要，1. 面對公開試；2. 學生欠缺基本說話技巧
5. 如果要培養說話能力，你會選擇什麼方式進行？  
1. 以生活話題為題目；  
2. 作完整複述：學生多問一句答一句，希望可以組織完整句子。
6. 你認為進行小組討論教學面對什麼困難？  
1. 不願開口；  
2. 詞彙貧乏，想到說不到；  
3. 課程緊迫，沒時間練習

姓名：

日期：19/12/2014

有沒有參加小組討論： 有 / 沒有

問：你今天參加了小組討論，有什麼感覺？

答：覺得很好玩。

問：為什麼會覺得好玩？

答：因為之前沒試過，所以覺得很新鮮。

問：除了覺得好玩和新鮮外，你在準備題目時或者討論過程中有沒有其他感覺？

答：準備題目的時候有一點擔心，因為不知道要說什麼。

問：那你覺得自己剛才的表現怎麼樣？

答：還可以吧，都有出到聲。

問：你覺得在小組討論中是不是發過聲就可以？

答：不是的，還要說的有道理，不過那時候好緊張都不知道自己說了什麼。

問：為什麼緊張啊？

答：因為好多同學看著，又要錄影，怕說得不好被人笑。

問：不過你剛才表現很不錯啊！我們已經上過幾節小組討論課程，你覺得自己又學到東西嗎？

答：有啊，之前都不知道要怎樣討論，現在知道一點點了。

問：知道哪一點？

答：說話的時候要有禮貌啦，要看著別人的眼睛。

問：還有呢？

答：還有就是講多一點例子，還要解釋。

問：是不是把自己想說的說完就可以，不用理別人？

答：也不是的，還要回應一下別人，說一下同不同意。

問：那你覺得這些難學嗎？

答：看著別人的眼睛這個不難。

問：其他呢？

答：挺難的，我覺得我解釋了但你說我解釋不夠。

問：那如果現在要你在進行一次小組討論，你有信心嗎？

答：應該會做得好一點。

問：為什麼會變好？

答：你們剛才說我不好的地方我可以試下改正。

問：所以同學們給你的意見都會接受？

答：是的，我覺得對的會改。

問：那你也試過給別人評價吧？感覺怎麼樣？

答：我覺得好難啊，不知道要寫什麼。

問：互評表上不是有提示要注意哪些表現嗎？

答：嗯，但我不是很知道他這樣好不好。

問：還有其它問題嗎？

答：還有時間不是很夠，有些話我來不及抄。

問：再看錄像也來不及嗎？

答：也不是很夠時間。

問：你被錄像時或者你看別人的錄像時有什麼感覺？

答：我怕被拍的不好看啊，而且如果說錯話就會變成黑歷史。

問：那你有努力坐直一點或者說好一點嗎？

答：有啊，不過還是有點尷尬。

姓名： 日期：19/12/2014

有沒有參加小組討論： 有 / 沒有

問：看了幾場小組討論，有什麼感覺嗎？

答：很好玩，很搞笑。

問：怎麼搞笑了？

答：同學到前面一本正經地說話很搞笑。

問：你覺得他們說話的內容都是搞笑的？沒什麼意義？

答：不是的，他們有些說的也挺對的，不過有些不太好。

問：那你能從他們身上學到東西嗎？

答：學到啊。

問：學到什麼了？

答：最開始要先說立場，還要說例子。

問：還有嗎？

答：還有可以問別人問題。

問：是的，你們可以透過問答加強回應。那儀態方面有什麼要注意的嗎？

答：要認真點，不要經常笑。

問：還有哪些表現是讓你印象深刻的？

答：今天有人講英文了。

問：你注意到了中英夾雜是不好的？那你記得我們第一次討論的時候也有同學說了英文嗎？

答：這麼久沒印象了。

問：那你覺得這些東西難學嗎？

答：回應比較難。

問：為什麼？

答：因為他想的跟我想的又不一樣，好難立即反駁他。

問：如果你遇到這樣的情況你會選擇不理他？

答：不理他也不是太好。就隨便說同不同意吧。

問：如果現在要你進行一次小組討論你有信心嗎？

答：我沒試過不知道啊。

問：你已經看過這麼多示範了，還不行嗎？

答：別人說跟自己說不一樣啊。

問：那你最擔心什麼？

答：萬一說不好很丟人啊。

問：你覺得什麼原因會導致你說不好？

答：想不到可以說什麼，還有緊張起來說話不流暢。

問：填寫互評表時有什麼感覺？

答：感覺還好，就是抄抄抄。

問：時間夠嗎？

答：如果多留一點時間會更好。

問：除了時間問題，你還覺得互評有什麼好或不好的地方？

答：好的就是我會看的仔細一點。還有抄下別人的例子以後可以做參考。

問：不好呢？

答：寫好多字好累。

問：看錄像對你有幫助嗎？

答：有啊，有些抄不及的可以看錄像時看清楚。

問：如果要錄影你你願意嗎？

答：沒問題啊我這麼帥！

問：你覺得你會因為錄像而不敢說話或努力說好一點嗎？

答：還好吧，就跟平常差不多。