

香港教育學院
小學教育榮譽學士(四年制)A4B013

畢業論文

《準教師於公民教育中實施
批判思考教學之研究》

學生姓名： 冼佩珊

學生編號：

指導老師： 倪紹強博士

二零一六年五月十一日

聲明

本人_____ (學號：_____)謹此聲明，除特別註明之處，
此報告 (報告名稱：_____) 乃
本人在 _____ 導師的指導下完成之著述，而其內容亦從未曾以論文
或報告形式，呈交香港教育學院或其他任何一所專上學府，以取得學位、文憑或
其他學術資格。

_____(簽名)
姓名 (正楷)
年 月 日

準教師於公民教育中實施批判思考教學之研究

摘要

本文旨在瞭解香港準教師對批判思考知識和技巧的掌握，以及其態度傾向，進而探討準教師如何運用與批判思考的相關策略進行公民教育，再根據研究結果，提出可行的方向增進準教師於公民教育中發展學生批判思考的教學能力。

本研究利用了質性研究方法進行，並分成兩個部分。第一部分採用由 Cottrell (2007) 於《批判性思考—跳脫慣性的思考模式》一書中所編的「批判思考知識、技能和態度自評表」為測驗工具，瞭解受訪者對批判思考的知識和技巧掌握，及批判精神（態度層面）的自我評價；第二部分以焦點團體訪談的形色進行，了解受訪者如何運用與批判思考的相關策略進行公民教育，及課堂間所遇到的困難。

共訪問了四位四年級學生，均來自小學教育系，主修常識科。研究結果顯示，縱使受訪者自評批判思考能力為中等水平，但相當了解不同學者所提出的教學策略，幫助提升學生的批判思考能力，並在常識公民教育課中實踐。此外，本研究針對受訪者的教學難點，建構了較理想之公民課教學流程，包括加入前後測、以資訊科技增潤學習等，望能有助教師在公民教學中，有效地增進學生批判思考的能力。

目錄

聲明.....	i
論文摘要.....	ii
目錄.....	iii-v
表次	
表 4-1：受訪者自評批判思考能力的測驗得分	11
圖次	
圖 4-1：受訪者提出的教學流程	12
圖 5-1：較理想之公民課教學流程	18
(一) 緒論	
1.1) 研究背景及動機	1-2
1.2) 研究目的	2
1.3) 研究問題	2-3
(二) 文獻探討	
2.1) 批判思考	3-5
2.1.1) 批判思考的定義	3-4
2.1.2) 批判思考的內涵和學理研究.....	4-5
2.2) 公民及公民教育的基本概念	5-6
2.3) 批判思考與公民教育	6-7
2.3.1) 批判思考教學在公民教育中的角色.....	6
2.3.2) 在公民教育上增進學生批判思考能力的具體教學建議.....	6-7

(三) 研究設計與實施	
3.1) 研究方法論	7-8
3.2) 研究對象	8
3.3) 研究工具/資料搜集與分析方法	8-9
3.4) 效度與信度	9
3.5) 進行研究的道德問題	10
 (四) 研究結果	
4.1) 準教師對批判思考的知識和技巧掌握，及批判精神（態度層面）的自我評價 ..	11-12
4.2) 準教師在常識科教授與公民教育相關課題時運用的策略	12-13
4.2.1) 教學模式	12-13
4.2.2) 教學策略	13
4.3) 準教師在常識科教授與公民教育相關的課題遇到的困難	13-15
4.3.1) 學生缺乏獨立思考能力	13-14
4.3.2) 學生背景知識不足，難以作有效討論	14
4.3.3) 準教師不知如何帶領學生進行個人決策	14
4.3.4) 學生學習差異大，難以顧及	14-15
4.3.5) 準教師不知如何評估成效	15
 (五) 討論及建議	
5.1) 第一教學階段由教師講解說明批判思考意義及其重要性	15-16
5.2) 進行前後測	16
5.3) 運用多元教學策略引導學生進行個人決策	16
5.4) 以資訊科技增潤學習	17
5.5) 多關心學生的學習狀況	17
5.6) 較理想之公民課教學流程	18
5.7) 將批判思考加入為課程必修科目	18

(六) 結論.....	19
參考文獻.....	20-22
附錄一：批判思考：知識、技巧與態度 自我評估.....	23-25
附錄二：批判思考：知識、技巧與態度自我評估 結果統計表.....	26-34
附錄三：訪談大綱.....	35
附錄四：訪談內容紀錄.....	36-41
附錄五：參與研究同意書.....	42-43

(一) 緒論

1.1) 研究背景及動機

公民教育讓學生瞭解在民主社會中權利和義務，讓他們擁有技能，性格與機會參與民主社會的運作（莊璟珉，2013）。近年，香港參與社會、政治運動的年青人人數急增，就有關貧窮、環境保育及民主發展等議題發表意見，甚至進行抗爭。

面對社會發展越來越趨多元，資訊的數量和種類均大幅增加，有效的公民教育能訓練青少年作出政治決定（梁恩榮和阮衛華，2010），還可提高公民質素，使人民互相關懷、互助互諒，有利社會的發展。當中，培養個體的批判思考能力和傾向極其重要，批判思考能力是民主社會的重要基礎、資訊社會的學習工具及合理生活的必要條件（徐建國，2004）。批判思考還能幫助個人在面對複雜的社會情境時，做出正確評估和良好決擇，以解決問題（鍾冬玉，2003）。此都申明了於公民教育中，讓學生進行批判思考和獨立解決問題的重要。

為迎接新世紀挑戰，香港特區政府近年進行課程改革。根據課程發展議會發表的《學會學習—課程發展路向》報告，「批判思考」認定為其中一項核心共通能力，報告更強調「鑑於公眾認為課程改革涉及的範圍太廣泛，所以我們會訂定優先次序，在舉列的九種共通能力中，先集中發展學生溝通、創造和批判性思考這三種能力」（課程發展議會，2001，頁23）。可見，培養學生的批判思考能力相當重要，且成為課程架構中的重要組成部分及獲優先處理的項目。

常識科不單是小學公民教育主要的載體，作為跨學習領域的課程，還締造了廣闊的空間來培養學生所需的共通力。《小學常識科課程指引（小一至小六）》中就指出，學校宜繼續透過常識科幫助學生發展批判思考，並在不同的學習內容和情境下發展其他共通能力（課程發展議會，2011）。

學校的公民教育，不可或缺。Tuncer et al.指出，教師的知識、態度和行為會直接影響學生的素質（2009）。若要有效地推動學校的公民教育，教師就必須先具備相關的條件，例如在上文所述的就不同的社會議題進行批判思考的能力。然而，根據吳迅榮、梁恩榮(2004)的調查顯示，在職老師公民教育的培訓普遍不足，卻又因工作太忙而難以接受進一步培訓，職前培訓似乎是提升教師公民教學能力的關鍵，但有關準教師於公民教育培訓的研究卻是少之有少。

有鑑於此，是次研究會利用問卷及質性面談，先瞭解香港準教師對批判思考知識和技巧的掌握，以及其態度傾向，進而探討準教師如何運用與批判思考的相關策略進行公民教育，引導學生討論不同的個人事務乃至社會議題。畢竟，準教師終有一日會成為教師，參與公民教學。了解準教師對公民教學的理解和技巧運用，有助提出可行的方向完善職前相關的培訓。

1.2) 研究目的

基於上述研究動機，本研究有下列三項研究目的

- (i) 了解本港準教師對批判思考能力相關知識和技巧的掌握，以及其態度傾向
- (ii) 了解本港準教師如何運用與批判思考的相關策略進行公民教育
- (iii) 提出可行的方向，增進準教師於公民教育中發展學生批判思考的教學能力

1.3) 研究問題

- (i) 準教師自我對批判思考的知識和技巧掌握，以及批判精神（態度層面）
有如何評價？
- (ii) 準教師在常識科教授與公民教育相關的課題時，如何增進學生批判思考的能力？運用了什麼策略？當中遇到甚麼困難？

(iii) 有什麼具體的教育建議可給予準教師，以助他們有效地在公民教學中增進學生批判思考的能力？

(二) 文獻探討

本節將會探討三組文獻。第一組文獻有關批判思考的定義，內涵和學理研究，以作設定面談問題來瞭解準教師對批判思考的知識和技巧掌握，以及其態度傾向；第二組文獻是公民及公民教育的基本概念，則有助為本研究界定面談內容的範圍；第三組文獻則有關批判思考教學在公民教育中的角色，以及各學者在公民教育上，為學生增進批判思考能力的具體教學建議，這有助為本研究面談所得的資料作補充，以提出更可行及有效的方案完善教師職前公民教學能力的培訓。

2.1) 批判思考

2.1.1) 批判思考的定義

批判思考是一個重要而複雜的概念，學者的解釋與往往其角度有關。

郭卉玟（2009）歸納整理國內外學者對批判思考的定義，認為可從邏輯推理、評鑑分析、問題解決、懷疑等角度說明批判思考之意涵。

從邏輯推理的角度而言，批判思考是指個體根據外界訊息、資訊、證據加以評估或評斷，以進行合理的推論，此推論也需隨著新證據的獲得而作適當的修正。

從評鑑分析的角度而言，批判思考是依據標準或規範、以理性的態度和客觀的證據去對情境中的事物作正確的評價。

從問題解決的角度而言，批判思考最終的目的在於解決問題。當個體在遭遇問題時，會進行問題探索、搜集資訊以評估情況，同時以開放的態度進行思考，提出解決問題的策略、做決定和學習新概念。

就懷疑的角度而言，主要是強調批判思考應有的態度。批判思考能力的展現在於對事情具有暫緩判斷並進行合理的懷疑，反省自己是否有「自我中心偏見」，進而以公正、客觀、開放的態度進行多元思考，以展現批判思考能力。

綜合以上角度，不難發現，批判思考其實是指個人在解決問題或作決定時，能廣泛客觀地蒐集證據、了解事實，去除「自我中心偏見」，並依所得的證據或事實來決定何者可信及何者應為的合理性與反省性的思考。

2.1.2) 批判思考的內涵和學理研究

綜合學者的見解，批判思考大致上分為知識、態度和技能三個層面：

知識層面

溫明麗（1997）認為批判思考能力的展現，涉及批判思考者所持有的相關「背景知識」的多寡和「轉化能力」的強弱，其中背景知識包含哲學的基礎素養和處理各種特殊情境所需要的專業知識。良好的批判思考者需具備邏輯推理、科學方法、判斷規準及各種專業的背景知識。

Cottrell(2007) 指出，進行批判思考涉及論證的過程，而論證的六項元素包涵立場、理由/命題、推論思路、結論、說服及信號字。

態度層面

Ennis（1962）認為批判思考的態度即為批判精神。她提出批判精神可包括對問題或假設尋求明確的陳述、尋找問題的原因或理由、試圖獲得充分的訊息、引述可靠的消息來源、對問題作全盤考量、隨時留意不偏離主題、謹記自己的基本立

場與觀點、尋找變通的方案、保持開放的心胸、力求精確可靠、有條理地依序處理複雜的問題等批判思考的行為傾向。

技能層面

鄭英耀等人（1996）歸納出批判思考的技能包括「一致性的推論、邏輯推理或演繹、符合實際的思考、綜合整理、分析、確認準據、對照、辯認矛盾、自我校正、澄清問題、歸納、評鑑、提出假設考慮前提、異中求同、比喻等」能力（徐建國引，2004，頁 32）。顧伊麗、侯傑泰和何德芳（2009）則認為「批判思考」的「培訓課程」應有以下五個範疇：

1. 語文推理的能力，
2. 論證分析的能力，
3. 如假設驗證般思考的能力，
4. 運用可能性及不確定性，及
5. 決策思考和解決問題的能力。

批判思考的內涵廣闊，學者間其實並未取得共識。為瞭解本港準教師對批判思考能力相關知識和技巧的掌握，以及其態度傾向，本研究採用由 Cottrell（2007）於《批判性思考—跳脫慣性的思考模式》一書中所編的「批判思考、知識技能和態度自評表」為測驗工具，詳情見於研究方法論。

2.2) 公民及公民教育的基本概念

「公民」常被視為「多元公民」，其定義為「在政治羣體裏，按法律擁有權責和相關認同感的成員」。所謂「多元」，其實是指一個公民可以同屬不同的「政治羣體」，以地域來說，可涵蓋本地、國家、洲際至世界等不同層次（梁恩榮和阮衛華，2010）。Cogan & Derricott (1998) 認為現代公民有五種特質，分別是「身份

認同的感知」、「享有權利」，並「履行相應的義務」、「須參與公共事務」及「接受社會上基本的價值觀」。

公民教育內容方面，按李德仁(1998)於《公民教育：活動教材手冊》的界定，可包括四大範疇，分別是「民主教育」、「權利與責任」、「民族教育」及「公德教育」。當中，「權利與責任」的公民教育，學生須瞭解香港法律和政制、公民的權責，及期望學生抱有積極建設社會及參與政治的精神。

2.3) 批判思考與公民教育

2.3.1) 批判思考教學在公民教育中的角色

根據徐建國（2004）綜合多位學者的看法，批判思考在公民教育中擔任重要的角色。現今民主社會需要有能力、有思考能力、能獨立判斷且負責任的公民。批判思考有助公民對各項公共事務採取正確的判斷、合理的決定和有效的行動，以維護民主政治的正常永續運作。

此外，面對社會發展越來越趨多元，資訊的數量和種類均大幅增加，學生在學校所受的教育無法涵蓋所有的知識，如何運用資訊去作推理、思考與判斷，才是學生應該學習的重點，批判思考能力有助青年對多元而複雜的資訊作合理的、正確的判斷，以追求真理或解決問題，才不至於被領導者或媒體所欺騙或操縱。培養學生的批判思考能力，為教育者一大要務。

2.3.2) 在公民教育上增進學生批判思考能力的具體教學建議

不少學者曾提出許多在公民教育中增進學生批判思考能力的教學策略建議，例如口頭問答、問題討論、議題研究、合作學習法、角色扮演等等。

教師有技巧地運用提問，可提升學生的思考層次。開放類問題要言之有物，有矢

放的。教師且要引導學生以可靠、有效的證據來支持論點，並鼓勵其他學生加以質問與挑戰。再者，探究性的思考性質，應具可推論、可應用的特質，並要求學生作出決擇，這樣才能增進學生的批判思考能力（馮育珊，2009）。

此外，馮育珊（2009）還提出教師可利用角色扮演的教學模式，針對一具爭議的課題來引導學生進行議題探究。角色扮演讓學生的瞭解不同持分者的觀點與立場，從反思的過程中，學生判斷價值的高低，這可訓練學生批判思考的能力。六帽子思考法亦是角色扮演的思考工具，這可協助學生培養進行批判思考的應有態度。

(三) 研究設計與實施

3.1) 研究方法論

是次研究利用了質性研究方法進行，並分成兩個部分。

第一部分先向受訪者派發問卷，藉著問卷調查，可先瞭解受訪者如何評價自我對批判思考能力相關知識和技巧的掌握，以及其態度傾向。此外，問卷結果有助制定面談問題，從中窺見準教師對自我的評價，如何影響其運用與批判思考的相關策略進行公民教育。本研究採用由 Cottrell（2007）於《批判性思考—跳脫慣性的思考模式》一書中所編的「批判思考知識、技能和態度自評表」為測驗工具（附錄一），問卷共有 25 項敘述，每項敘述各涉及批判思考的知識、技能或態度範疇，受訪者依評分標準為 25 項敘述給分，評估結果以測驗的得分為依據。

第二部分以焦點團體訪談的形色進行。面談有三個環節，第一環節讓受訪者自由

敘述學院學習經歷。第二環節則是關於受訪者在常識科教授公民教育的課題時，如何增進學生批判思考的能力，例如運用了什麼策略？當中遇到甚麼困難等等。第三環節由研究員為受訪者提供一個與公民教育相關的議題，受訪者互相討論教學策略，從而提升學生批判思考的能力（訪談大綱見附錄三）。

採用面談方式進行資料蒐集，最主要是因為本研究希望深入了解準教師對批判思考和公民教育的認知及理解，才能提出有用的建議。此外，教學其實也是經驗之談，一位教師的個別經驗，深深影響教師對事物的認知及如何建構其教學

（Zeichner & Liston, 1996）。而深度訪談正正有利收集個人特定經驗的過程，動機和情感，態度等資料。研究者可藉由訪問，讓受訪者深入談出個人的洞見及問題的核心（Wolcott，1998 譯）。是次研究是以焦點團體訪談，而非個別訪談進行，目的是希望透過討論產生良好的互動，使參與者可以暢所欲言，激盪出內心的想法、經驗與觀點，這能比一對一的深入訪談可以更快速地得到多元的討論成果（Krueger，2003 譯）。

3.2) 研究對象

是次研究邀請了四位來自小學教育系主修常識科的四年級學生接受訪問。由於四年級的學生已完成兩次學校實習，相信其教學經驗會較為豐富。因有實際經驗，他們更為熟悉本港小學公民教育的實行情況，能進行深入討論，為研究者提供不同深度的資料，此為立意取樣（Wu, Huang & Lee, 2014）。

3.3) 研究工具 / 資料搜集與分析方法

本研究採用了半結構訪談方式。基於準教師實習時的教學經驗多變與多樣，採用結構性訪談可能會限制了受訪者暢所欲言的機會。本研究採用半結構式訪談，研究者擬定好訪談大綱及要點，進行訪談時先提問預設的問題（例如先提問受訪者

在常識課中曾教授什麼與公民教育相關的課題，運用了什麼策略)，後再加入開放式問題作深入探討，甚至問題可以是在訪談過程中隨時提出，相當彈性。

面談以粵語進行，錄音後撰寫逐字稿。同時，訪問期間會做現場筆記，記錄受訪者重要的身體語言，以及訪談過程中一些無法錄音的重要觀察。

資料蒐集的時間表如下：

十一月中旬	尋找研究對象及提出邀請，簽署受訪同意書
十一月下旬	進行訪談，同時整理筆記，轉錄訪談
十二月上旬	請受訪者檢核筆記

根據 Carney (1990) 提出的「分析性抽象階梯」，進行資料分析的步驟及時間表如下：

十二月中旬至一月上旬	為整理好的資料編碼，貼上類目
一月	找出資料中的關係（主旨與趨勢），撰寫分析備忘錄
二月上旬	統整資料，放入解釋架構中，開始撰寫報告

3.4) 效度與信度

為改善本研究的內在效度，完成轉錄訪談的逐字稿後，研究者會請受訪者檢核文稿及一同討論。最後的研究報告也會再請他們回饋建議，以確認報告能準確掌握受訪者所提供的經驗和想法 (Creswell, 1998)。此外，由於此研究乃深入瞭解受訪對象對公民教育的理解，乃個別之個案，並不是進行普羅調查。難以從個案研究中作推論是本研究的限制，除透過標準抽樣來改善外在效度，在撰寫報告時，研究員盡可能提供豐富而詳細的描述，以改善研究結果的可推論性 (Merriam, 1988)。

3.5) 進行研究的道德問題

為確保受訪者的個人私穩及符合進行研究的道德論理，面談前，研究員必先取得受訪者的同意，受訪者亦須簽署同意書以作確認（附錄五）。撰寫報告書時以匿名處理受訪者資料並妥善保管，盡最大的努力來減少受訪者所承受的風險，維持研究專業操守（林佩璇，2000）。此外，在本研究結束後，所有錄音將會被銷毀，以防外泄或流用，以保障受訪者的權利。

(四) 結果分析

4.1) 準教師對批判思考的知識和技巧掌握，及批判精神（態度層面）的自我評價

根據 Cottrell（2007）的「批判思考知識、技能和態度自評表」評分標準，總分高於 75 分可定為優良，即受訪者自我對批判思考的能力掌握甚具信心；總分低於 45 分者則定為差劣。

從受訪者自評得分得知（表 4-1），四位的總分均為中等水準。若分拆批判思考知識、技能和態度的度向作分析，不難發現所有受訪者都認為自我擁有批判精神，較其他範疇（知識和技巧）更具信心，有一半（兩位）受訪者更自評為優良（得分高於 75）。

表 4-1：受訪者自評批判思考能力的測驗得分¹

受訪者編號	A	B	C	D
總分	53/100	68/100	57/100	67/100
知識	2/8	6/8	0/8	3/8
	25/100	75/100	0/100	38/100
技巧	29/56	34/56	32/56	35/56
	52/100	61/100	57/100	63/100
態度	22/36	28/36	25/36	29/36
	61/100	78/100	69/100	81/100

準教師對批判思考知識的掌握

然而，四位受訪者中，有三位認為自己未能掌握批判思考的知識，自評為差劣水準，更有一位受訪者（受訪者 C）在批判思考的知識範疇得分為 0；受訪者 B 自評得分則為 75 分，屬優良水準。

由於測驗屬自評性質，即受訪者自認為未能掌握相關知識，事實可能並非如此，反之亦然。有見於結果差異之大，研究員於面談期間再次向受訪者提問自評表內有關批判思考「知識範疇」的敘述，另著受訪者舉出論證的六項要素²（訪談內容紀錄請詳見附錄四）。

作答期間，四位受訪者雖不能完整指出相關概念，但均能敘述相關類似的重要字眼，如當問及何謂推論思路（a line of reasoning），受訪者 A 能說出「a process to

¹ 知識、技能、態度的總分分別為 8、56、36。轉化為基數 100 分，列於下行，並採四捨五入法則得出整數。

² 以下為訪談問提問的三條問題：

- 英文的 argument 這個字的用法，在批判思考中有幾種不同的意義，以你的理解，有什麼不同意義？
- 推論思路(a line of reasoning)是什麼意思？
- 論證有六項元素，有哪六項？

make your own judgment and provide supporting evidences」；問及論證的要素包括那六項，受訪者 C 自評知識範疇只有 0 分，但都能指出「立場」、「論點」、「論據」、「總結」等關鍵字眼。到研究員提供預設答案，四位受訪者都表示就讀小學期間已有學過相關知識，只是批判思考的內涵廣闊，學者問其實並未取得共識。雖然中西方對「批判思考」各有解說，但內容大致相同，只是所用的用語未有統一而已。

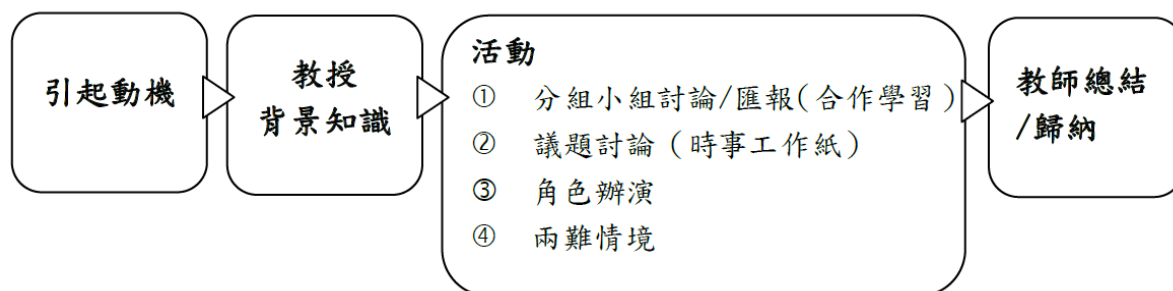
由此可見，受訪者其實對批判思考的元素（知識）有基本掌握。

4.2 準教師在常識科教授與公民教育相關課題時運用的策略

4.2.1) 教學模式

根據受訪者過往公民教育的教學分享及就「公民的權利與義務」課題所設計的課堂，當教授有關公民教育的課題時，受訪者採取的教學模式大同小異（圖 4-2），一堂公民課的教學流程均先為引起學生動機，此是第一階段；第二階段為教授該課題的背景知識，例如教授公民的權利時，會讓學生閱讀基本法，明白法律賦予香港公民的各項權利；第三階段則進行課堂活動；最後第四階段作課堂總結，由教師歸納課堂所學。

圖 4-1：受訪者提出的教學流程



藉得留意的是，四位受訪者均提出學生必須先掌握背景知識，才會進行分組討論等課堂活動。因為批判思考不可能憑空捏造，個人進行批判思考時，需具備該課題的專業知識，才能進行有效推理，判斷與類推等批判思考活動。

4.2.2) 教學策略

教學策略可理解為教學法運用，以幫助學生進行批判思考。

受訪準教師表示最常用為**小組討論**，着學生分成小組，就一議題分組討論（如受訪者 C 曾於常識課進行模擬選舉），然後請學生作全班匯報。透過**合作學習**，他們期望學生能開闊心胸，廣聽意見，培養正確的批判思考態度。此外，議題選取亦可是一則新聞，教師派發**時事工作紙**，然後全班討論，最後著學生於工作紙上寫下自己的立場和理據。其他教學策略包括**角色扮演**、**兩難情境**等。

4.3) 準教師在常識科教授與公民教育相關的課題遇到的困難

面談間，受訪者均提出了教授公民教育課時所遇到的不同困難，現歸納出五項，如下：

4.3.1) 學生缺乏獨立思考能力

有三位受訪者都表示學生慣於服從權威，即使老師提出開放式問題，讓學生自由思考，當做堂上工作紙、或其他書寫的功課，學生都會常要求標準答案，其中兩位受訪者表示：

「做時事工作紙時，我的學生會在課後追問我標準答案。」

「第一次做時事工作紙，我打算只是作示範，說了我的立場和對事情的看法，第二天收回的功課居然大部分都是寫我昨天說的話，自此我就不再在堂上說我的立場。」

受訪者 A 的敘述點出了學生有這行為（追問標準答案）的關鍵：

「學生都習慣了填鴨式教育，習慣了有標準答案，的確，常識科主要的功課都是那本出版社附送的作業，主要是填充，配圖，有標準答案。」

4.3.2) 學生背景知識不足，難以作有效討論

個人要進行批判思考，就必須力求掌握全面、精準可靠的資料。可是，基於小學生生活經驗有限，對課題認識不深，使他們未能對問題作全盤考量。同時，因課時有限及其他學習因素影響，老師難以確保學生都能掌握充足的資料來進行有效的課堂討論。其中一位受訪者表示：

「學生只會依賴老師在課堂給予的資料做功課或討論，但老師不能幅蓋所有持份者的意見……所以學生有時所提出的想法可能以偏蓋全，亦難以說出理據支持他們的想法。」

4.3.3) 準教師不知如何帶領學生進行個人決策

有受訪者表示即使老師在課堂已盡可能涵蓋各範疇的資料，學生已具充足的背景知識，但當要求他們選定一立場，如支持或反對某公共事務，學生卻未能選定立場，莫說讓他們提出理由支持個人立場。其中一位受訪者分享了一次教學經驗：

「我在課堂已向學生介紹了建焚化爐的正反兩方，最後問學生是否支持建焚化爐呢？他們卻說好似兩面都幾好，選不定支持或不支持，我當場呆了，不知應說什麼。這只是其中一例，還有好多……」

4.3.4) 學生學習差異大，難以顧及

批判思考涉及運用多項能力，如語文推理的能力、論證分析的能力、決策思考和解決問題的能力等（顧伊麗、侯傑泰和何德芳，2009）。而這些能力並不是單靠

於常識科的公民課中進行活動就能為學生提供充足的培訓。學生的學習差異亦是準教師認為最大的教學困難。受訪者道出能力較差的學生在小組討論中的表現強差人意：

「小組討論時，有一些較醒目，都可以提出自己的理據和想法，但有一些表達能力較弱，很難讓他們說出意見。」

「一些低年級連閱讀資料的字也未讀懂，何況利用資料討論。」

4.3.5) 準教師不知如何評估成效

此外，準教師對學生的批判思考能力的評估無從入手。其中一位受訪者表達了他的憂慮：

「其實有時我也不太知道何謂一個為之提升到學生批判思考的好課堂，或我做了這一切後，學生的思考能力有沒有提升……我都很想有人示範給我看。」

(五) 討論及建議

縱使受訪準教師自評批判思考能力為中等水平，但相當了解不同學者所提出的教學策略，幫助提升學生的批判思考能力，並在常識公民教育課中實踐。然而，在實踐過程中遇上不少困難。以下將會針對受訪者的教學難點，給予準教師具體的教育建議，以助他們有效地在公民教學中增進學生批判思考的能力。

5.1) 第一教學階段由教師講解說明批判思考意義及其重要性

根據受訪者的經驗，學生認為每事總有標準答案，缺乏獨立思考能力。陳蜜桃的教學模式就特別指出進行批判思考活動前，教師宜向學生講解進行活動時應有的

態度：樂於開放心靈，理解並尊重他人擁有不同意見的權利，並鼓勵學生應有提出自我立場的勇氣。當學生對批判思考的意義及重要性有基本認識後，再進行批判思考活動，有助他們在批判思考教學活動中增強學習動機，正確掌握批判思考原則。

5.2) 進行前後測

若教師完成教學後，想了解學生的批判思考能力或傾向是否有所提升，Ennis(1962)提出教師可於課前進行前測，以了解學生批判思考的能力；完成課堂後進行後測，再比較前測和後測的分別，為課堂的成效作評估。參考評估結果，改進課堂設計。

教師可自訂前後測內容，亦可使用由學者編著的批判思考測驗工具，如《簡式羅氏高層次認知能力測驗》、《修訂康乃爾批判思考測驗 x 級》、《中小學生批判思考技巧測驗》、《批判思考傾向量表》等。這些都是適合小學生的評估工具，並附常模對照表。各測驗填寫所須時間由數小時至數分鐘不等，教師可因應測試範疇及課時選取合適的評估工具，簡單方便。

5.3) 運用多元教學策略引導學生進行個人決策

日常生活中不免要進行決定，討論新聞時事時亦可能會被問及個人立場。教師須向學生強調個人立場沒有對錯，惟須以充足、可信的理據支持個人觀點。教師帶領學生進行個人決策時，可應用多元的教學法，如九點菱形，讓學生認清個人的取向，並輔以價值澄清，使學生明白每個選項所帶來的結果，並須承擔的風險，釐清個人的承受能力，再進行決定。經過以上程序，相信學生已能提出充足的理由，支持個人立場及決擇。

5.4) 以資訊科技增潤學習

受訪者表示小學生生活經驗有限，而課堂間亦不可能涵蓋所有背景知識，故學生難以進行有效的批判思考活動。在這資訊爆炸的年代，世界瞬息萬變，知識的傳遞不再只局限於課堂間。近年教育界積極推動學生自主學習，要求學生需為自己的學習負責，能善用資訊科技便是其中一種終生學習的能力。不少學校已要求學生進行預習，或利用互聯網預先搜集資料，再帶回學校討論；亦有學校推行「翻轉課堂」，教師進行個人教學錄影，或搜集相關短片，讓學生在課時以外隨時觀看，這便能讓學生課前已具備相關的背景知識，同時減省課堂知識傳遞的時間，而能進行更多高階思維的訓練，包括進行批判思考的活動。當然，以資訊科技增潤學習，實踐起來可能受其他環境因素限制，如學童家庭電子產品配備，但亦可視為其一可取方向。

5.5) 多關心學生的學習狀況

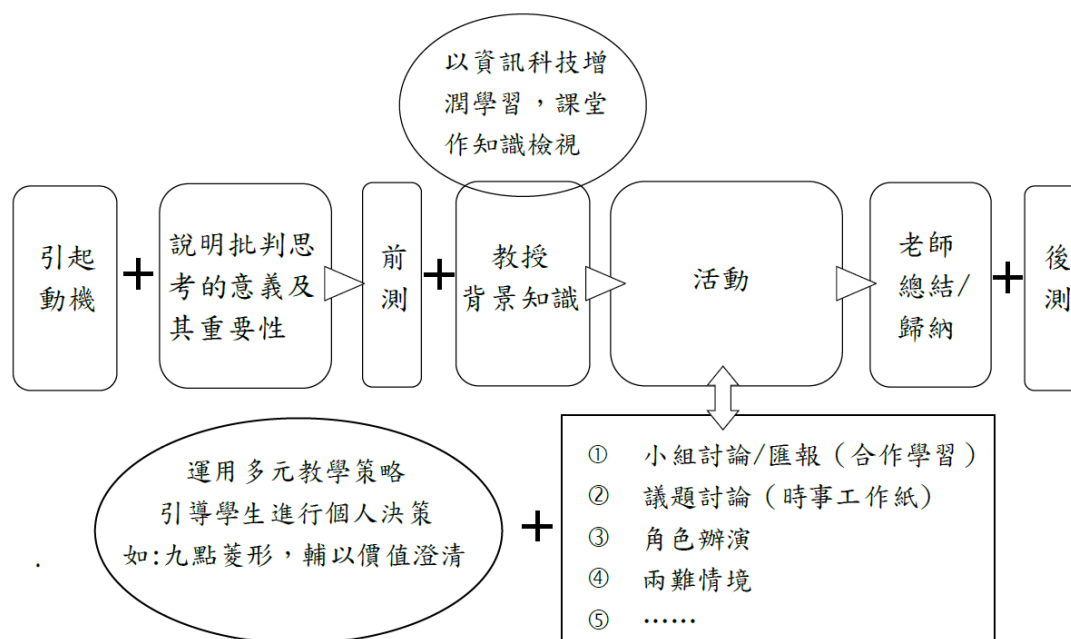
學生的學習差異是準教師認為最大的教學困難，而批判思考涉及運用多項能力，的確，這些能力並不是單靠於常識科的公民課中進行活動就能為學生提供充足的培訓。面對學習差異，進行小組討論時，教師可採用「異質分組法」，用「以強帶弱」的方式，讓能力較強幫助能力較弱的學生解釋疑難，並延伸其「可能發展區域」（陳錦榮和許明輝，2002）。

其實，「處理學習差異」根本是學校日日面對的恆常教學問題。造成學生的學習差異成因許多，可是「個人內在因素」，如智能；亦可是「環境及條件」，如社經狀況，故沒可能提供一條或多條策略，就能解決林林總總的差異問題（趙志成，2014）。所以，教師應接受人本質就存在差異，並盡力備好、上好每一堂課，因才施教，隨時因應學生的反饋調節課堂，課前課後多關心學生的學習狀況，努力做好教學上每一細節，才能幫助不同能力的學生都能學得更好。

5.6) 較理想之公民課教學流程

綜合以上建議，以下是筆者重新整合的一個較理想之公民課教學流程，過程著重提升學生批判思考能力。

圖 5-1：較理想之公民課教學流程



5.7) 將批判思考加入為課程必修科目

此外，受訪者都覺得在學院學習的期間，課程好像沒有提過用什麼教學法或技巧可提升學生的批判思考能力。既然常識科著重增進學生的共通能力，批判思考能力更是重點發展項目之一，故此，建議學院可考慮將批判思考加入為必修科目，並讓學員於課堂間進行微格教學，導師給予意見改進。若準教師於投身教育界前，就能掌握發展批判思考能力相關的教學技巧，日後融入教學、滲透，必有益於學生。

(六) 結論

縱使受訪者自評批判思考能力為中等水平，但面談結果顯示，準教師相當了解不同學者所提出的教學策略，幫助提升學生的批判思考能力，並在常識公民教育課中實踐。然而，在實踐過程中遇上不少困難。本研究針對受訪者的教學難點，建構了較理想之公民課教學流程，包括加入前後測、以資訊科技增潤學習，並給予準教師具體的教育建議引導學生進行個人決策，望能助他們在公民教學中，有效地增進學生的批判思考能力。

面對社會發展越來越趨多元，資訊發達的年代，有效的公民教育有助學生了解周遭的事情，進行個人決策，參與公民事務及文化事務，從事經濟生產等，終生受用。公民教育中，教師更要教會學生從大量資訊分辨是非真偽；面臨決擇時，惟以批判思考為基礎，客觀考慮各方觀點、從不同層面分析探究、澄清價值，進而做出合理及正確的判斷。

培育學生發展批判思考能力，為教育工作一大要務。準教師一日會成為教師，在此亦鼓勵各準教師應積極提升個人批判思考能力及掌握相關教學策略，以協助學生更好地迎接新世紀的挑戰

參考文獻

莊璟珉 (2013)：從公民教育到國民教育的爭議，輯於溫健民、高俊偉策劃《我們的公民教育：從德育及國民教育爭議出發》，(頁 50-57)，香港，香港教育學院學生會編輯委員會(第19屆)，香港教育學院學生會幹事會(第19屆)。

陳蜜桃 (1995)：我國台灣地區國中學生批判思考教學的相關因素及其教學效果之分析研究，國立高雄師範大學國科會計劃。

陳錦榮、許明輝 (2002)：合作探究學習：探討一種創新教學模式的可行性，《教育曙光》46，頁 57-66。

鍾冬玉 (2003)：國中公民科實施批判思考教學之實證研究，《國立中山大學教育研究所碩士論文》，檢自

https://www.google.com.hk/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CB0QFjAAahUKEwito7bk8NLIAhVj5aYKHaOFAa4&url=http%3A%2F%2Fetd.lib.nsysu.edu.tw%2FETD-db%2FETD-search%2Fgetfile%3FURN%3Detd-0213103-153110%26filename%3Detd-0213103-153110.pdf&usg=AFQjCNHoTaoD_X3UbN5U24ezProZnut1Pg&sig2=f3ynbddKaKK_M-vx1WIp-A

馮育珊 (2009.6.3)：通識教育科的批判思考，《星島日報》，檢自

<http://www.ied.edu.hk/usp/resources/Articles/Past%20Articles/20090603.htm>

顧伊麗、侯傑泰、何德芳 (2009)：《「批判性思考能力的學與教」教材套（高中）》。香港：教育局課程發展處個人、社會及人文教育組。

課程發展議會 (2001)：《學會學習 – 課程發展路向》。香港：政府印務局。

課程發展委員會(1985)：《學校公民教育指引》。香港：香港教育署。

課程發展議會(1996)：《學校公民教育指引》。香港：香港教育署。

課程發展議會 (2011)：《小學常識科課程指引（小一至小六）》。香港：政府印務局。

郭卉玟 (2009)：成人批判思考之探究，《網路社會學通訊期刊》，檢自

<http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/77/77-28.htm>

梁恩榮 (2003)：《國民教育的爭議：回顧與前瞻》，檢自
http://www.hkjp.org/files/files/enews/JP_2012_oct_p2-5.pdf

梁恩榮、阮衛華(2010)：道德教育與政治教育的結合：香港公民教育的個案探討，
《中國德育》5 (12)，頁15-20。

賴柏生、胡少偉(2004)：香港學校公民教育：學生公民參與學習反思，《香港教師中心學報》3，頁155-161。

吳迅榮、梁恩榮 (2004)：香港初中推行公民教育的現況，《香港教師中心學報》3，頁 72-84。

曾榮光 (2010)：批判思考的批判— 香港高中通識教育科教學實踐的爭議，《教育學報》， 38 (1)，頁 95-117。

林佩璇 (2000)。個案研究及其在教育研究上的應用，輯於中正大學編《質的教育研究方法》，(頁 239-262)，高雄，麗文文化。

徐建國 (2004)：批判思考與公民教育，《課程與教學季刊》， 7 (2)，頁 25-35。

徐葉慧蓮(1997)：公民教育，人人可教？！。輯於《拓思》，22，頁 4-5。

胡少偉、蔡昌、古鼎儀和陳聖根 (1999年11月)：港澳教師公民教育取向的異同，論文發表於「香港教育研究學會第十六屆週年研討會：探索教育新領域」，香港教育學院，中國。

趙志成 (2014)：香港推行自主學習的探索，《教育學報》，42 (2)，頁143-153。

Krueger, Richard A.著，洪志成、廖梅花譯 (2003)：《焦點團體訪談》，嘉義市，濤石文化。

Wolcott, Harry F.著，顧瑜君譯(1998：《質性研究寫作》，台北，五南圖書公司。

- Carney, T. F. (1990). *Collaborative inquiry methodology*. Windsor, Ontario, Canada: University of Windsor, Division for Instructional Development.
- Cogan, J., Derricott, R. (1998) *Citizenship for the 21st Century: An international perspective on education*. London: Kogan Page Limited.
- Creswell, J. W. (1998). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Ennis, R. H. (1962). A concept of critical thinking: A proposed basis for reach in the teaching and evaluation of critical thinking ability. *Harvard Educational Review*, 32(1), 81-111.
- Gross, R. E., & Dynneson, T. L. (1991). *Social Science Perspectives on Citizenship Education*. New York: Teachers College.
- Lee, W. O. (1999). Controversies of Civic Education in Political Transition: Hong Kong. In Torney- Purta, J., Schwille, J. and Amadeo, J. (Eds.), *Civic Education Across Countries: Twenty-four National Case Studies from the IEA Civic Education Project*, (pp. 313- 340). Netherlands: IEA.
- Merriam, S. B. (1988). *Case study research in education*. Thousand Oaks, CA: Jossey-Bass.
- Ng, S. W. (2000). *The Impact of Implementing Nationalistic Education on Primary School Teachers*. *Pacific-Asian Education*, 12(1), 48-59.
- Sekaran, U. (2003). *Research methods for business* (4th ed.). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Stake, R. E. (2000). Case studies. In N. K. Denzin, & Y. S. Lincoln, (Eds.). *Handbook of qualitative research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Tuncer, G., Tekkaya, C., Sungur, S., Cakiroglu, J., Ertepinar, H., & Kaplowitz, M. (2009). *Assessing pre-service teachers' environmental literacy in Turkey as a mean to develop teacher education programs*. *International Journal of Educational Development*, 29, 426-436.
- Wu Suen, L. J., Huang, H. M., & Lee, H. H. (2014). *A comparison of convenience sampling and purposive sampling*. *The Journal of Nursing*, 61(3), 105 – 111.
- Zeichner, K.M. & Liston, D.P. (1996) *Reflective teaching*. New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers.

批判思考：知識、技巧與態度 自我評估

以下共有 25 項敘述，請依下面的評分標準為自己打分數。

非常同意	4	不同意	1
同意	3	非常不同意	0
有點同意	2		

For each of the following statements, rate your responses as outlined below.

Strongly agree=4 Agree=3 Sort of agree=2 Disagree=1 Strongly disagree=0

1. 我可以用很自然的態度，指出專家的說法可能有什麼問題。
I feel comfortable pointing out potential weakness in the work of experts.
2. 我可以專心針對活動或題目的要求來處理，不偏離主題。
I can remain focused on the exact requirements of an activity.
3. 我知道英文的 argument 這個字的用法，在批判思考中有幾種不同的意義。
I know the different meanings of the word “argument” in critical thinking.
4. 我會分析論證的架構。
I can analysis the structure of an argument.
5. 我可以提出批評，因此不覺得這樣會讓我變成壞人。
I can offer criticism without feeling this makes me a bad person.
6. 我知道推論思路(a line of reasoning)是什麼意思。
I know what is meant by a line of reasoning.
7. 我有這樣的自覺：既有的觀念可能會讓我在思考某些議題時，不夠客觀公允。
I am aware of how my current beliefs might prejudice fair consideration of an issue.
8. 我有耐心找出論證的推論思路來。
I am patient in identifying the line of reasoning in an argument.

9. 敘述中會使用一些信號字來標示不同的論述階段，我認得這些信號字。
I am good at recognizing the signals used to indicate stages in an argument.
10. 我可以很輕易地從一堆資訊中找出重點。
I find it easy to separate key points from other material.
11. 為了得到正確的觀點，我可以很有耐心從各項事實中慢慢抽絲剝繭。
I am very patient in going over facts in order to reach an accurate view.
12. 我認得出來對方有沒有用不實在的花招來說服讀者。
I am good at identifying unfair techniques used to persuade readers.
13. 我懂得言外之意。
I am good at reading between the lines.
14. 評估各項支持論點的證據，對我來說很容易。
I find it easy to evaluate the evidence to support a point of view.
15. 我通常會注意小細節。
I usually pay attention to small details.
16. 我可以輕易做到公平衡量不同的觀點。
I find it easy to weigh up different points of view fairly.
17. 如果我不很確定，會做多一點研究，希望能有多一點了解。
If I am not sure about something, I will research to find out more.
18. 我可以清楚提出自己的論點。
I can present my own arguments clearly.
19. 我知道怎麼建立論證。
I understand how to structure an argument.
20. 我可以分辨敘述文與論說文的不同。
I can tell descriptive writing from analytical writing.
21. 我可以輕易看出論證前後矛盾的狀況。
I can spot inconsistencies in an argument easily.

22. 我很會找出重複出現的模式。
I am good at identifying patterns.
23. 我知道自己的成長過程可能會影響我的客觀性。
I am aware of how my own up-bringing might prejudice fair consideration of an issue.
24. 我知道怎麼評估原始資料。
I know how to value source materials.
25. 我了解為什麼研究報告常常會使用模稜兩可的言語。
I understand why ambiguous language is often used in research papers.

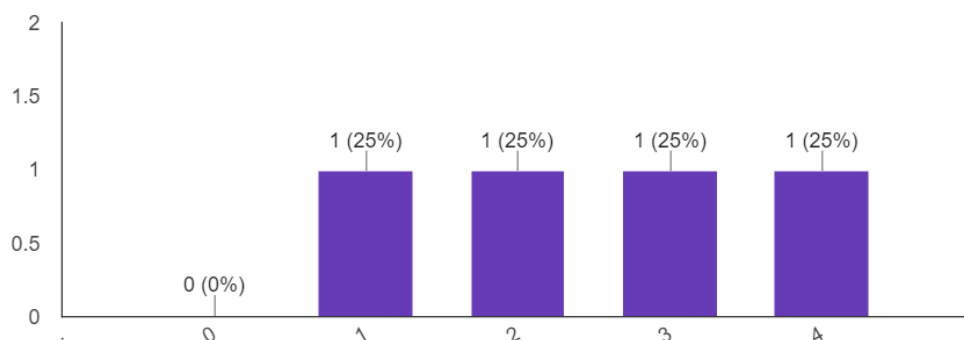
取自

Cottrell, S.著，鄭淑芬譯(2007)：《批判性思考—跳脫慣性的思考模式》，台北，深思文化。

批判思考：知識、技巧與態度自我評估 結果統計表

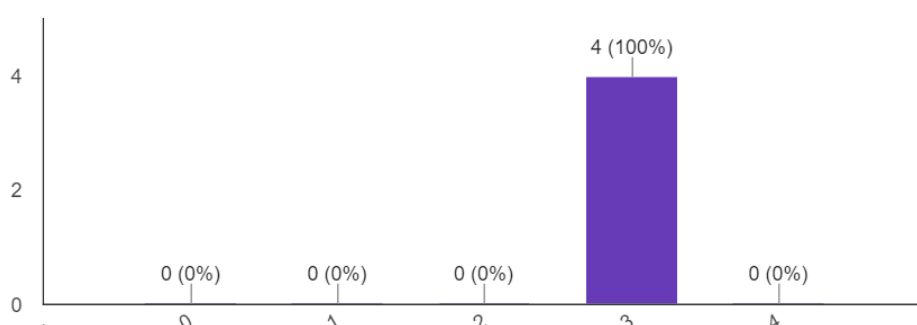
1. 我可以用很自然的態度，指出專家的說法可能有什麼問題。

I feel comfortable pointing out potential weakness in the work of experts.



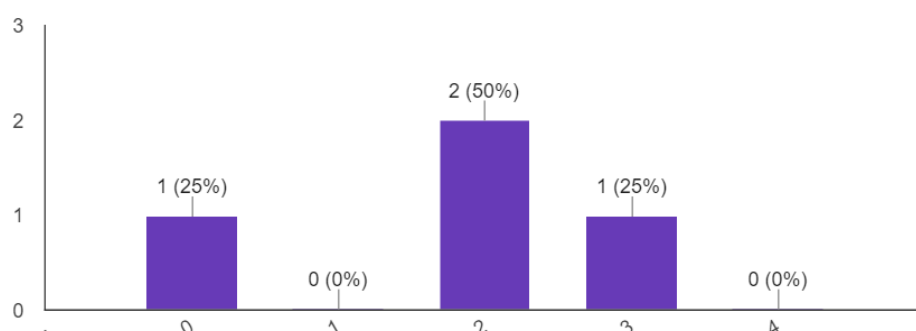
2. 我可以專心針對活動或題目的要求來處理，不偏離主題。

I can remain focused on the exact requirements of an activity.



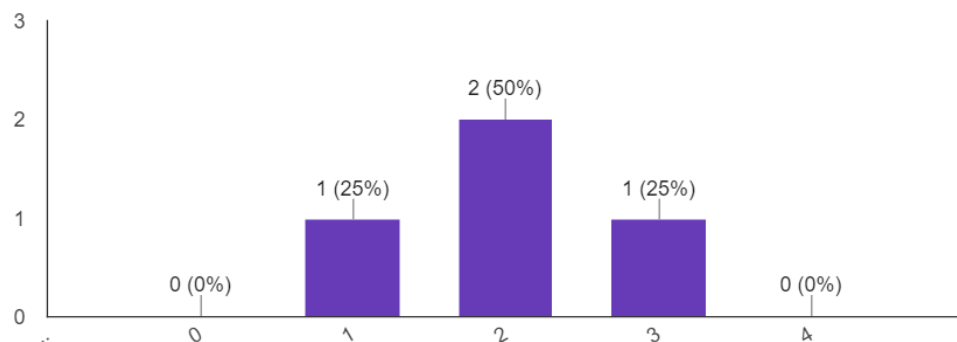
3. 我知道英文的 argument 這個字的用法，在批判思考中有幾種不同的意義。

I know the different meanings of the word “argument” in critical thinking.



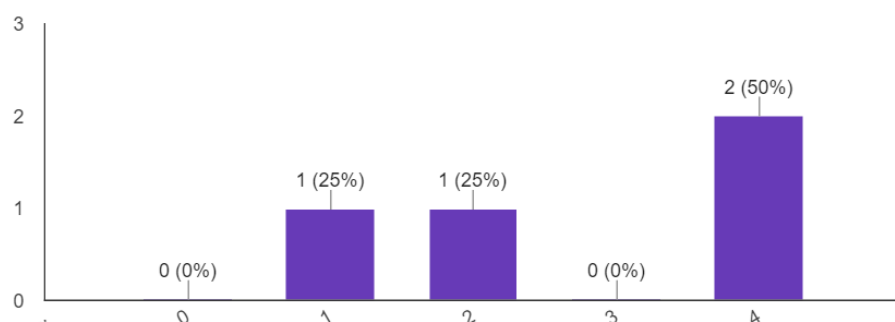
4. 我會分析論證的架構。

I can analysis the structure of an argument.



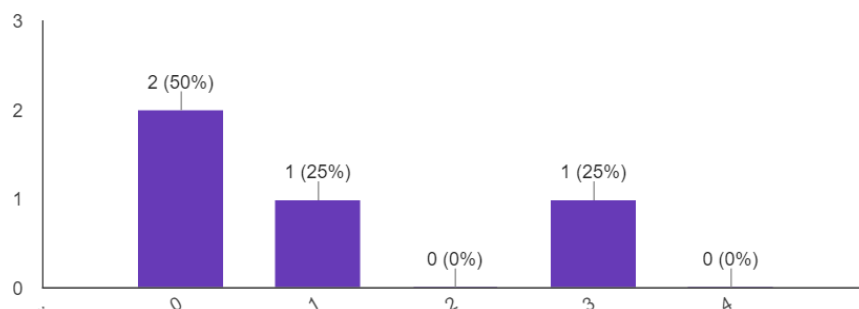
5. 我可以提出批評，因此不覺得這樣會讓我變成壞人。

I can offer criticism without feeling this makes me a bad person.

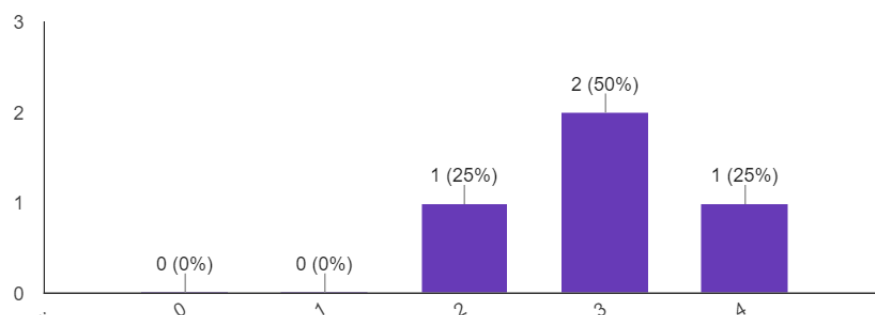


6. 我知道推論思路(a line of reasoning)是什麼意思。

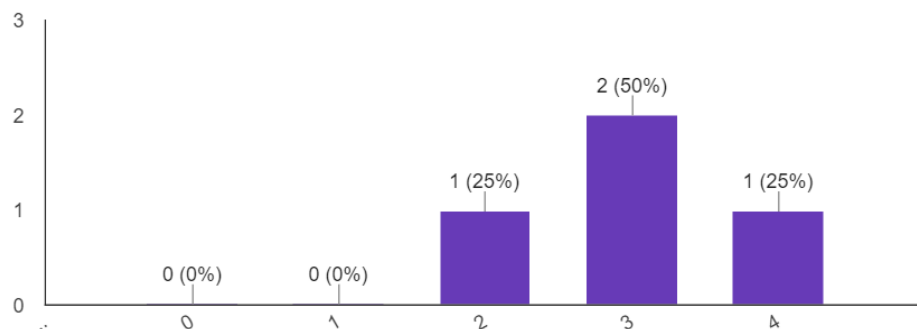
I know what is meant by a line of reasoning.



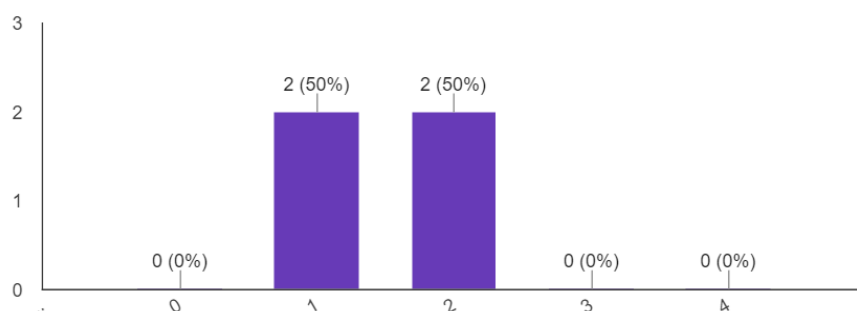
7. 我有這樣的自覺：既有的觀念可能會讓我在思考某些議題時，不夠客觀公允。
I am aware of how my current beliefs might prejudice fair consideration of an issue.



8. 我有耐心找出論證的推論思路來。
I am patient in identifying the line of reasoning in an argument.

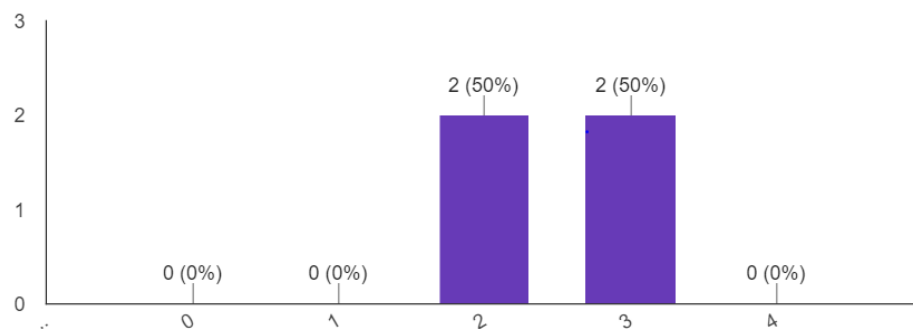


9. 敘述中會使用一些信號字來標示不同的論述階段，我認得這些信號字。
I am good at recognizing the signals used to indicate stages in an argument.



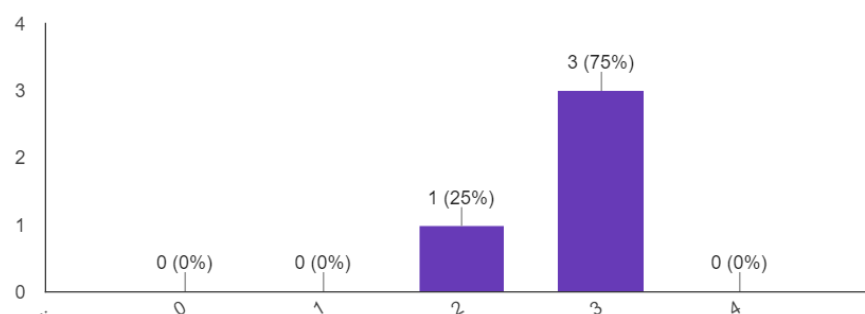
10. 我可以很輕易地從一堆資訊中找出重點。

I find it easy to separate key points from other material.



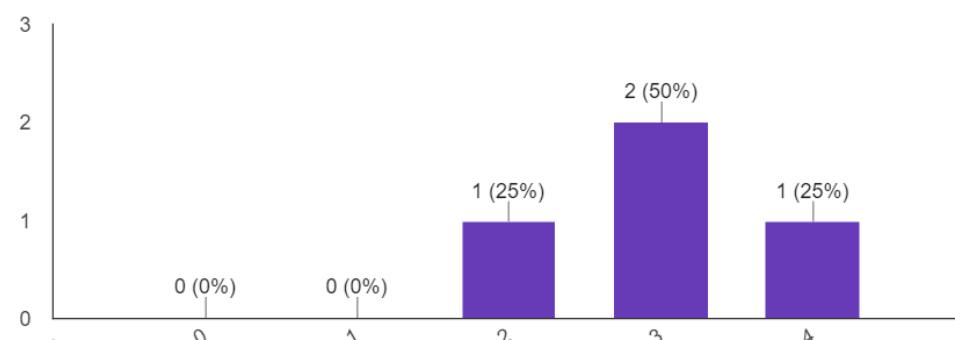
11. 為了得到正確的觀點，我可以很有耐心從各項事實中慢慢抽絲剝繭。

I am very patient in going over facts in order to reach an accurate view.



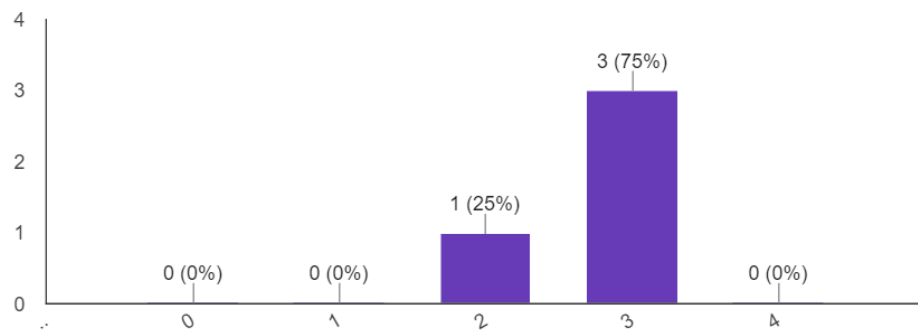
12. 我認得出來對方有沒有用不實在的花招來說服讀者。

I am good at identifying unfair techniques used to persuade readers.



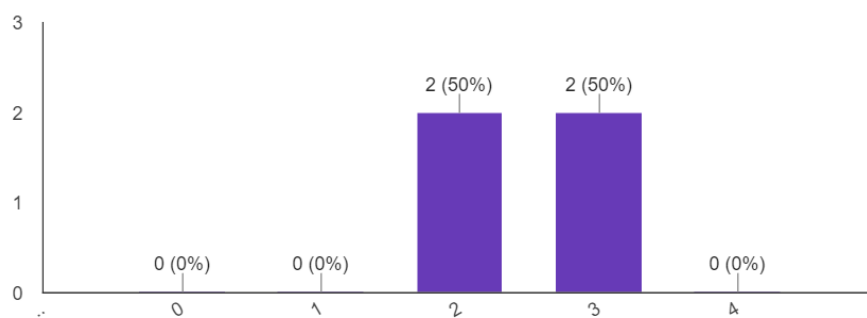
13. 我懂得言外之意。

I am good at reading between the lines.



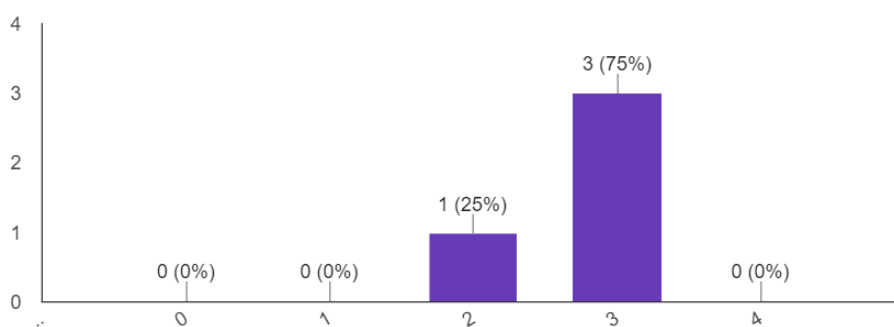
14. 評估各項支持論點的證據，對我來說很容易。

I find it easy to evaluate the evidence to support a point of view.



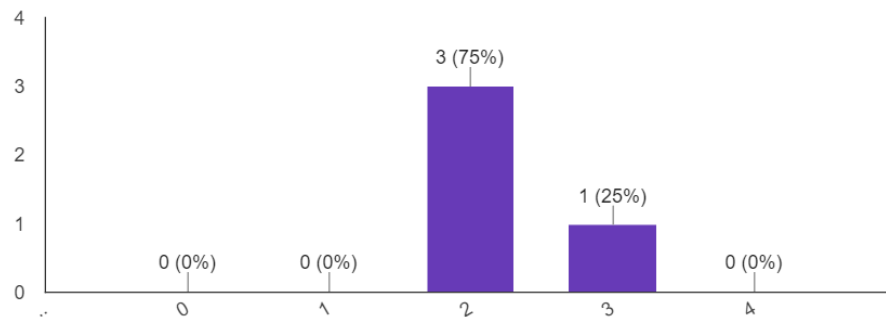
15. 我通常會注意小細節。

I usually pay attention to small details.



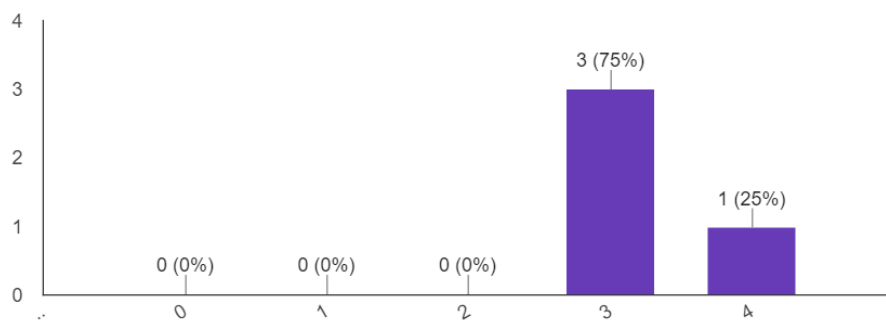
16. 我可以輕易做到公平衡量不同的觀點。

I find it easy to weigh up different points of view fairly.



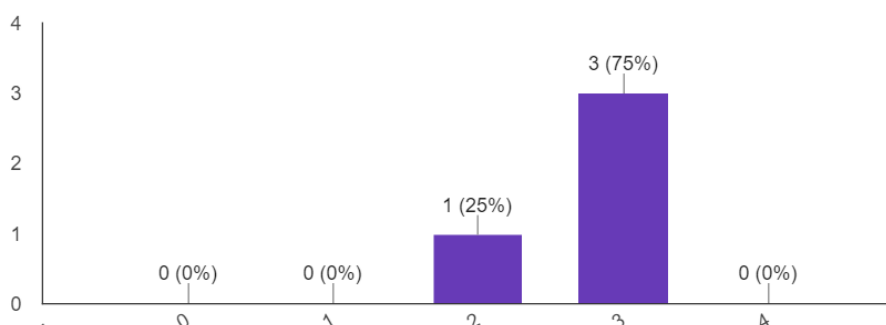
17. 如果我不確定，會做多一點研究，希望能有多一點了解。

If I am not sure about something, I will research to find out more.



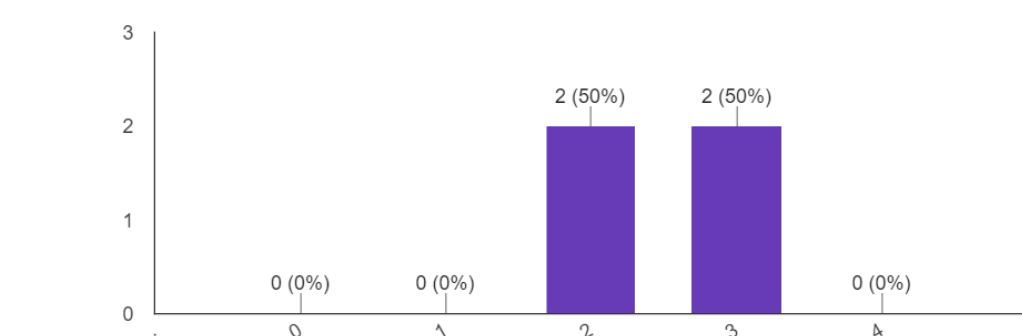
18. 我可以清楚提出自己的論點。

I can present my own arguments clearly.



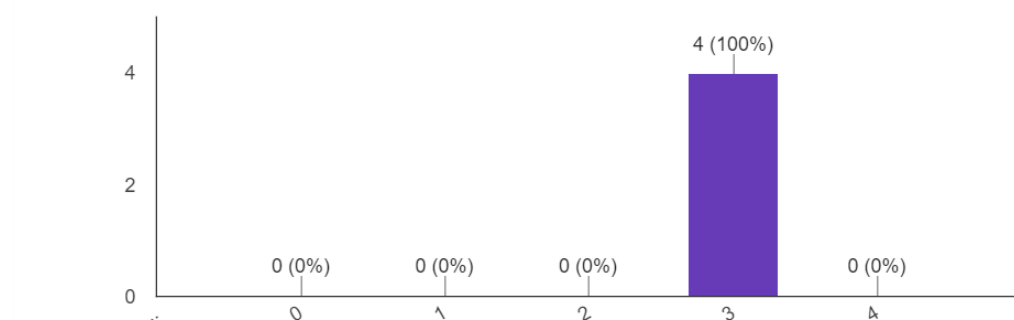
19. 我知道怎麼建立論證。

I understand how to structure an argument.



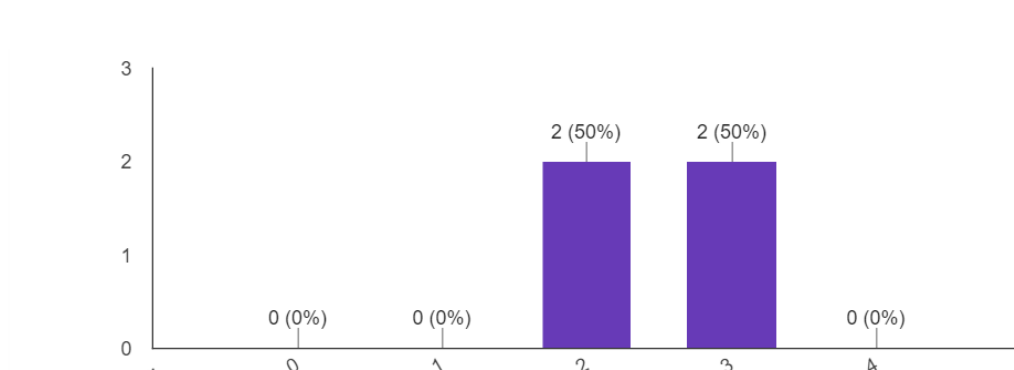
20. 我可以分辨敘述文與論說文的不同。

I can tell descriptive writing from analytical writing.

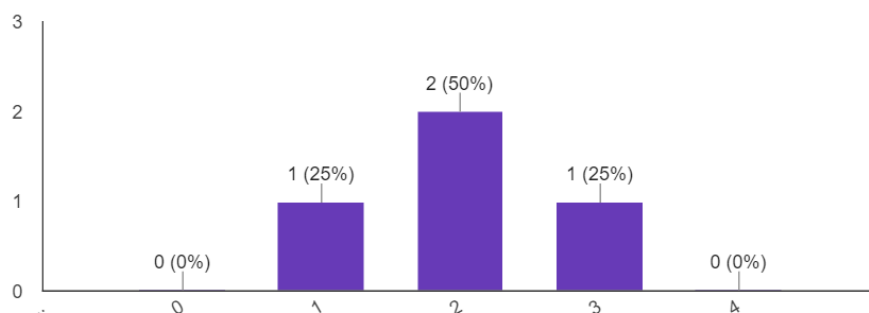


21. 我可以輕易看出論證前後矛盾的狀況。

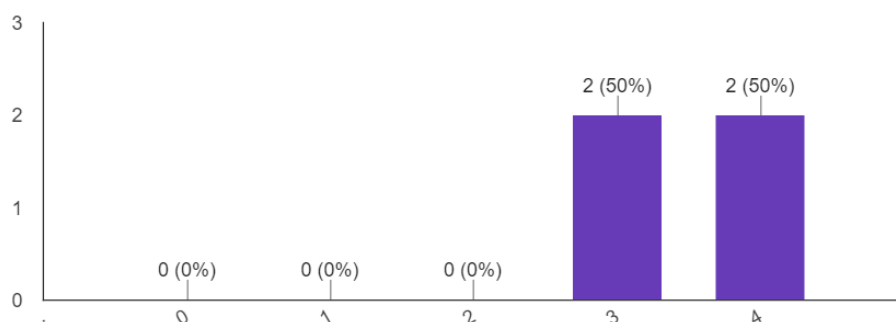
I can spot inconsistencies in an argument easily.



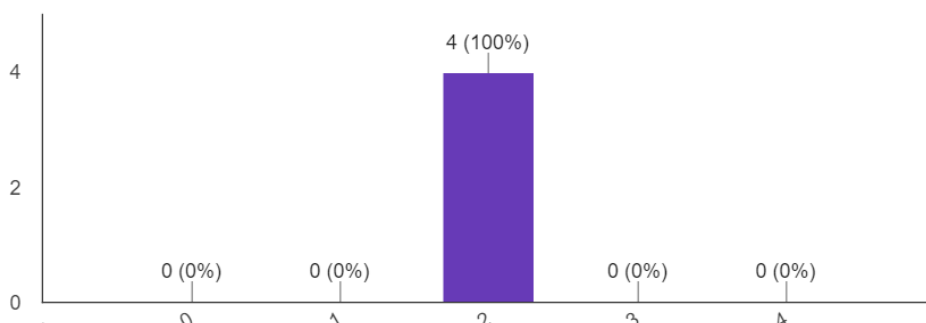
22. 我很會找出重複出現的模式。
I am good at identifying patterns.



23. 我知道自己的成長過程可能會影響我的客觀性。
I am aware of how my own up-bringing might prejudice fair consideration of an issue.

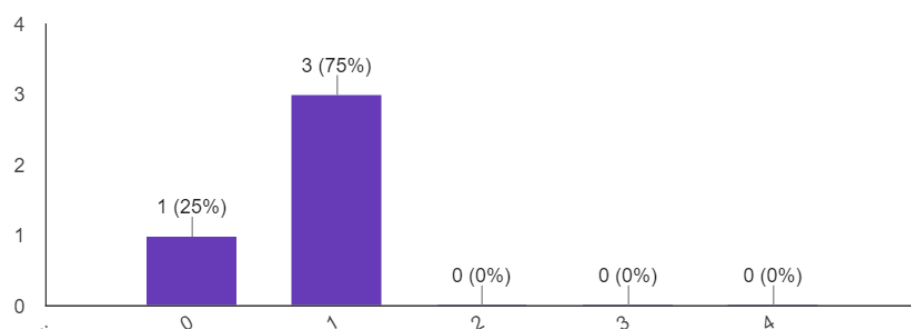


24. 我知道怎麼評估原始資料。
I know how to value source materials.



25. 我了解為什麼研究報告常常會使用模稜兩可的言語。

I understand why ambiguous language is often used in research papers.



附錄三

訪談大綱（準教師）

主題大綱	提問內容
主題一： 學院學習經歷	1. 在這四年間，學院有否提供培訓批判思考的訓練？如有，是以什麼形式進行（時，地，人）？課程內容是什麼（例如：增進個人的批判思維/有關批判思考的教學法）？ 2. 在這四年間，學院有否提供培訓，專為在公民教學上提升學生的批判思考而設？如有，是以什麼形式進行（時，地，人）？課程內容是什麼？
主題二： 過往公民教育教學分享	1. 在過往的實習經驗，你在常識課中曾教授什麼課題與公民教育相關的？ 2. 在教授這些課題時，你如何增進學生批判思考的能力？運用了什麼策略？ 3. 當中遇到甚麼困難？ 4. 你如何解決這些困難？
主題三： 在公民教學上增進學生批判思考策略建議	1. 根據《小學常識科課程指引（小一至小六）》，學生於第二階段須了解「個人的權利與義務及個人如何受基本法及本地法律制度的保障」，如你們要教授這個課題，你們會如何設計課堂以增進學生的批判思考能力？ (i) 教學模式 （模式可理解為教學流程） (ii) 教學策略 （策略可理解為教學法運用以幫助學生進行批判思考） 以下為具體的學習目標： a. 辨識香港居民享有的權利和須履行的義務。 b. 歸納權利與義務的關係。

訪談內容紀錄

主題一：學院學習經歷	
提問內容	重要敘述句子
1. 在這四年間，學院有否提供培訓批判思考的訓練？如有，是以什麼形式進行（時，地，人）？課程內容是什麼（例如：增進個人的批判思維/有關批判思考的教學法）？ 2. 在這四年間，學院有否提供培訓，專為在公民教學上提升學生的批判思考而設？如有，是以什麼形式進行（時，地，人）？課程內容是什麼？	受訪者 A: 「二年級時有一科叫 Hong Kong Studies，三年級有 Perspective in Citizenship，這兩科沒有直接教提升批判思考的教學法，但感覺上兩位講師教授此兩科與公民教育相關的課程時，是希望提升我們的批判思考能力，同樣是陳列課題相關背景知識，著我們小組討論，然後著我們說說自我立場，提出理據支持，有時講師都會講述自己對議題的看法，其實我們在大學所做的功課也是循這個方向。」 「至於有關於常識科，我就覺得其實在學院學習的期間，課程好像沒有提過用什麼教學法或技巧提升學生的批判思考，但 Dr Po 教我們 General Studies Teaching 時，就有要求我們要以批判的態度檢視教課書的課文內容，不能只依書直教。課堂沒有具體教授技巧，但就有鼓勵我們常識科時與學生進行時事討論，以多角度認識議題。」 「一直知道批判思考是社會很強調的共通技能，亦很相信如老師能掌握相關技巧，融入教學，滲透，必有益於學生。」 受訪者 B: 「一年級下學期時上了一科叫教育哲學，講師有花一至兩堂的時間向我們講解何為批判思考，以及批判思考的元素，但具體內容是甚麼已忘記。」 受訪者 C: 「與受訪者 B 一樣，有上過教育哲學，但講師沒提及批判思考的概念，亦不覺有任何課程教我們於批判思考的教學法，但上常識 core 科講師就有講過如何處理公民教育的課題。」

	「另外我於 14 年 sem A 曾上過一個 GE 科叫 Promoting School Justice，我認為這科是於公民教育相關的。認同受訪者 A 的經歷，講師同樣以一種提升我們批判思考的方式教授課程。她第一堂跟我們講解公義的概念，又會讓我們讀報紙，有 case study，圍繞一議題作小組討論、匯報。她有請嘉賓講講座，上課時她沒有說自己的立場，只叫我們思考。」 受訪者 D: 「同意受訪者 A 所說，現時上到大學做功課，都是在訓練我們的批判思考能力，要我們自己搜集資料，然後分析，選定一個立場，用理據支持論點。」
主題二：過往公民教育教學分享	
提問內容	重要敘述句子
1. 在過往的實習經驗，你在常識課中曾教授什麼課題與公民教育相關的？	受訪者 A: 「我兩次實習都時教科學課題，好像沒有涉及公民教育。」 受訪者 C: 「我第一次實習有教三年級學生權利與法規，內容關於基本法是甚麼，香港市民有甚麼權利，何為好市民，我們要守法，做個好公民等。」 受訪者 D: 「我教的與受訪者 C 類似，都是關於公民權責，但我教的是六年級。」 受訪者 B: 「我也是，都是公民權責，也有講公德，類似不要拋垃圾，我的實習學校的常識科有規定要做時事討論，有時關最近教的課題，有時無關。」
2. 在教授這些課題時，你如何增進學生批判思考的能力？運用了什麼策略？	受訪者 C: 「實習時時間很緊迫，我會先參考教課書的教案，如果見用就抽出來教，或在教育城搜尋教案。那時我教基本法，我去民政事務處拿了一些免費的基本法小冊子給學生看，因為他們都要先知道基本法是甚麼，我會講解基本法的內容.....我又會自設一些情境，分成小組，讓學生討論他們的立場，然後匯報，我會問他們

	為甚麼，要他們提出理據支持。有時是一些兩難情境，例如教市民的義務，我給了他們一個兩難情境：在圖書館，小明很餓，想吃東西，但如果他一離開座位，就有其他人會用，但此時小明又不能返家，只能留在圖書館，我要學生討論如果他們是小明，會否在圖書館吃東西呢？情境的設定會與學生的生活有關，因為我覺得學以致用很重要。」 受訪者 D: 「我也是多用合作學習的方式，自設議題讓學生討論匯報。有時我會讓學生作角色扮演。那次我請了六位同學出來，每人扮演不同的專業人士，讓他們代入角色，著他們說出這些角色可能會對同一事件會有甚麼看法，這可讓學生認識不同持分者的觀點與角度。」 受訪者 B: 「實習學校要求定事完成時事工作紙。帶領學生作時事討論時，我會先讓他們閱讀選定的報章，然後了解不同持分者的看法。剪報後通常會要一條問題要學生作答，要學生寫一段落敘述自己的看法。」
3. 在教授這些課題時，當中遇到甚麼困難？ 4. 你如何解決這些困難？	受訪者 B: 「做時事工作紙時，我的學生會在課後追問我標準答案。」 「我在課堂已向學生介紹了建焚化爐的正反兩方，最後問學生是否支持建焚化爐呢？他們卻說好似兩面都幾好，選不定支持或不支持，我當場呆了，不知應說什麼。這只是其中一例，還有好多……」 「學生只會依賴老師在課堂給予的資料做功課或討論，但老師不能幅蓋所有持份者的意見……所以學生有時所提出的想法可能以偏蓋全，亦難以說出理據支持他們的想法。」 受訪者 C: 「小組討論時，有一些較醒目，都可以提出自己的理據和想法，但有一些表達能力較弱，很難讓他們說出意見……所以我會給很多指引給學生，引導他們如何表

	達自己的意見，例如小組討論時，我會這樣跟學生說：『一會兒你們表達自己的意見時，要這樣說：我支持/反對……，因為我認為……』。」 「一些低年級連閱讀資料的字也未讀懂，何況利用資料討論。三年班我會與他們一起讀字。」 受訪者 D: 「第一次做時事工作紙，我打算只是作示範，說了我的立場和對事情的看法，第二天收回的功課居然大部分都是寫我昨天說的話，自此我就不再在堂上說我的立場。」 「要照顧學習差異，我覺得是最大的挑戰，有時能力較弱的真是很難可以時時刻刻在他(學生)身邊提醒。」 受訪者 A: 「其實是因為小學生生活經驗有限，有些概念不清不楚，表達能力又有限，所以難以作有效的課堂討論。」 「學生都習慣了填鴨式教育，習慣了有標準答案，的確，常識科主要的功課都是那本出版社附送的作業，主要是填充，配圖，有標準答案。」
--	---

主題三：在公民教學上增進學生批判思考策略建議

提問內容	重要敘述句子
2. 根據《小學常識科課程指引(小一至小六)》，學生於第二階段須了解「個人的權利與義務及個人如何受基本法及本地法律制度的保障」，如你們要教授這個課題，你們會如何設計課堂以增進學生的批判思考能力? (iii) 教學模式	受訪者 A: 「開課時要引起動機，我認為可以讓學生看一些遊行的照片，問學生知道圖中的人在做甚麼。」 「我覺得又可以講述一下原來遊行不是每一個地方的人都可有的權利，好像在中國大陸，遊行人士可以被政府拘捕，讓學生珍惜/欣賞香港人可遊行這權利。」 受訪者 B: 「一堂的課時應該沒可能可同時涵蓋權利和義務，只選定權利或許較易處理。活動前應教授學生甚麼是權利，講述一下香港人可享有甚麼權利。」

(模式可理解為教學流程) (iv) 教學策略 (策略可理解為教學法運用以幫助學生進行批判思考) 以下為具體的學習目標： c. 辨識香港居民享有的權利和須履行的義務。 d. 歸納權利與義務的關係。	受訪者 D: 「我認為可從學生的經驗著手，從個人再擴展到社會。原來我們享有受教育的權利，但同時學生要有遵守校規的義務，如交齊功課，保持課室清潔等。」 受訪者 C: 「說起權利，我想起選舉權利。要讓學生認識選舉有多種模式，我們可以來一個體驗式學習，用情境及角色扮演，假如現在要選班長，讓學生討論那個模式的選舉最好：一人一票選班長、成立一個小組委員會、只有班主任有權選班長。讓學生分成小組討論、匯報，闡述立場，再提出理據支持。甚至真的來一場選舉，感受一下，體驗一下。」 「課堂完結時由老師歸納當天所學。」
---	---

主題四：批判思考的知識內涵

提問內容	重要敘述句子
1. 英文的 argument 這個字的用法，在批判思考中有幾種不同的意義，以你的理解，有什麼不同意義？	受訪者 A: Debate/Reasoning 受訪者 B: 辯論/比較/論據 受訪者 C: 英文解釋代表爭論、論點 需要有邏輯地推論，建構成一個論點/立場/主張 受訪者 D: Reasoning/說服
2. 推論思路(a line of reasoning)是什麼意思？	受訪者 A: a process to make your own judgment and provide supporting evidences 受訪者 B: 批判思考/邏輯 受訪者 C: 作者立論清晰/舉出的例子具說服力/推論要正確/合理

	受訪者 D: Critical thinking/logical thinking
3. 論證有六項元素，有哪六項？	受訪者 A: 立論/駁論/supporting evidences 受訪者 B: 立論/論據/駁論/結論 受訪者 C: 引言/立場/論點/論據 論證法：先破後立、正反理論、引證法、對比法、類比法、例證法/總結 受訪者 D: 立論/論據/論證/結論

香港教育學院
教育政策與領導學系
參與研究同意書

<準教師於公民教育中實施批判思考教學之研究>

本人_____同意參加由倪紹強博士負責監督，冼佩珊執行的研究項目。

本人理解此研究所獲得的資料可用於未來的研究和學術發表。然而本人有權保護自己的隱私，本人的個人資料將不能洩漏。

本人對所附資料的有關步驟已經得到充分的解釋。本人理解可能會出現的風險。本人是自願參與這項研究。

本人理解我有權在研究過程中提出問題，並在任何時候決定退出研究，更不會因此引致任何不良後果。

參加者姓名:

參加者簽名:

日期:

有關資料

<準教師於公民教育中實施批判思考教學之研究>

本人現正進行「準教師於公民教育中實施批判思考教學之研究」的學士論文研究，這研究是由香港教育學院教育政策與領導學系助理教授 倪紹強博士指導。研究目的旨在瞭解香港準教師對批判思考知識和技巧的掌握，以及其態度傾向，進而探討準教師如何運用與批判思考的相關策略進行公民教育，完成後，再根據研究結果，提出可行的方向增進準教師於公民教育中發展學生批判思考的教學能力。

本人誠邀閣下參與研究，這次研究會以小組訪談方式進行，訪談內容可參考訪談大綱，歷時約六十分鐘，所蒐集資料將絕對保密，並只用於學術研究分析與報告之用。在本研究結束後，所有錄音將會被銷毀，以防外泄或流用。凡有關閣下的資料將會保密，一切資料的編碼只有研究人員得悉。

閣下的參與純屬自願性質。閣下享有充分的權利在任何時候決定退出這項研究，更不會因此引致任何不良後果。

如閣下想獲得更多有關這項研究的資料，請與本人聯絡，電話
或聯絡 倪紹強博士電話 。

如閣下對這項研究有任何意見，可隨時與香港教育學院人類實驗對象操守委員會聯絡

。

謝謝閣下有興趣參與這項研究。

小學教育榮譽學士(主修常識)/四年級學生

冼佩珊

論文指導導師:倪紹強博士