



A Project entitled

膠袋稅對不同收入人士減少索取塑膠袋的有效度

Submitted by

So Choi Fong

Submitted to the Hong Kong Institute of Education

for the degree of Bachelor of Education (Honours) (Primary)

in May 2016

Declaration

I, So Choi Fong , declare that this research report represents my own work under the supervision of Dr. Ho Wing Kei, and that it has not been submitted previously for examination to any tertiary institution.

Signed _____

So Choi Fong

20 May 2016

目錄

摘要	4
簡介	5
研究動機	5-6
假設	6
研究目的	6
文獻探討	7-8
研究方法	8-9
資料處理	9
調查結果	10-15
討論	14-16
總結	17
建議	17-18
限制	18-19
參考書目	20-21
附件一	22
附件二	23-24
附件三	25-26
附件四	26

摘要

塑膠購物袋環保徵費計劃在香港已經實行差不多有七年了，市面上有為數不少的調查與膠袋稅有關，但是甚少研究收入與膠袋稅的關係。本文其中一個假設是五毫子的膠袋稅佔高收入人士的整體收入很微小的比例，所以他們不會因此減少購買膠袋的行為。可是，研究的另一個假設是高收入人士的環保意識較高，他們明白塑膠對環境帶來的負面影響，因此也願意改變自己的消費行為，在購物時不索取塑膠袋。兩個假設產生相反的後果，因此，本研究的主要目的是透過問卷調查和訪談，探討收入是否一個重要的因素影響市民付出膠袋稅的意欲，**收入愈高的人士是否會更願意付出膠袋稅**。研究方法是問卷收集二百名市民的看法和深入訪問四位市民的意見。結果顯示市民對膠袋有一定的需求，但是收入多少和是否願意付出膠袋稅只是少強的關係，因為環保教育的普及、養成自備環保袋的習慣和佔生活開支太少等等的因素影響。

題目

膠袋稅對不同收入人士減少索取塑膠袋的有效度

簡介

由於膠袋是不可分解的，對環境產生了極大的破壞，為了減少膠袋的消耗，不少國家已經實施膠袋稅。在香港，塑膠購物袋環保徵費計劃（俗稱為膠袋稅）於 2009 年 7 月 7 日開始實施，但是計劃只是涵蓋個別的零售點。其後立法會通過《2014 產品環保責任（修訂）條例》，在 2015 年 4 月 1 日，香港會全面推行塑膠購物袋環保徵費計劃。根據此條例¹，除了符合指定豁免條件外，零售商每派發一個膠袋，都必須收取最少五毫的膠袋稅，為了方便討論，下文以五毫作為膠袋稅的收費。在社會上有評論指出「即使是區區 5 毫子，對低下階層而言亦不是一個小數目」（商戶與消費者自覺守法，2015），另一方面亦有評論指出「第二階段覆蓋客源甚廣，未必『5 毫子都計』」（林曉晴，2015）。

膠袋稅的設計是希望市民減少使用塑膠袋。政府透過立法增設膠袋稅，增加市民的經濟壓力，從而減少市民索取塑膠袋（元文禮，2008，頁 5）。由於膠袋稅是一個定額的收費，對不同收入的市民有不同的影響，膠袋稅佔高收入人士的整體收入比例較少，相反，佔低收入人士的整體收入較大，因此他們的行為在立法後應該有差異。

研究動機

本研究的主要目的是透過問卷調查和訪問，探討收入是否一個重要的因素影響市民付出膠袋稅的意欲。在市場上，市民的行為是可以被觀察的，膠袋稅的出現使市民在購物時多了一個考慮因素，亦會改變他們的習慣，因此他們的行為是可被觀察的。例如：在膠袋稅的推行下，不少調查指出很多市民因要多付五毫的膠袋稅而不索取膠袋，他們會自

覺地帶備環保袋，以避免付出額外五毫去購買一個塑膠袋。

自政策實行以來，不少調查指出膠袋稅的推行使市民使用膠袋的數量大幅減少，但是甚少研究不同收入的市民對膠袋稅的反應，膠袋稅會否只是對低收入人士有較大的作用，而高收入人士卻不受此政策的影響，因此本研究的目的是以另一個角度去檢驗這個政策的效度，以收入作為一個方向，研究膠袋稅對不同收入人士的影響，為政府將來制定相關政策時作出參考。

假設

研究的其中一個假設是：膠袋稅對高收入人士構成的經濟壓力輕，膠袋稅的設立對他們的影響並不大，因為五毫膠袋稅佔他們整體收入只是很微小的比例，他們的消費行為不會因此而改變，從而不索取塑膠袋。

可是，研究的另一個假設是高收入人士的環保意識較高，高收入人士通常是一些專業人士，他們從事專業行業，因此收入也較高，而在專業行業服務的人，不少是教育程度高的。他們明白塑膠對環境帶來的負面影響，因此也願意改變自己的消費行為，在購物時不索取塑膠袋。

兩個假設產生相反的結果，在這兩個因素的影響下，膠袋稅對高收入人士的效用是否比低收入人士為低？

研究目的

本研究主要目的有二：

- (一) 膠袋稅對不同收入人士減少索取塑膠袋的影響程度有多大？
- (二) 高收入人士比低收入人士會傾向不索取塑膠袋？

文獻探討

在世界各地有很多國家已經實行膠袋稅，例如：愛爾蘭、中國和加拿大等，當中以中國和香港的關係較為密切，因此選取了中國在實施膠袋稅上的情況作為主要的文獻探討。

在中國，膠袋稅稱為「限塑令」，在 2008 年 6 月 1 日開始實行有償使用制度，即商店不能免費提供膠袋 (竇薇和王勇，2009)。

根據何浩然和陳安來 (2010)的研究，他們調查了中國一個較發達地區及一個欠發達地區在膠袋稅的推行下會否出現地區性的差異，結果發現欠發達地區市民索取的塑膠袋數目比較發達地區高約 12%，原因可能是較發達地區人民的環保意識較高 (頁 169)。雖然該研究只是調查地區性的差異會否影響膠袋稅的效用，但其概念可以作為參考，研究膠袋稅的成效會否受到收入異差影響，是否有相同的結果，高收入人士是否會傾向不購買膠袋。

同樣地，常跟應、李曼、席亞宏、劉書朋 (2011)曾提出一個假設：一般來說，教育程度高的人，收入也相對高，他們的環保意識比較高 (頁 184)，所以他們會支持減少使用塑膠袋，在自備環保袋的情況下不會付出五毫的膠袋稅。他們在這方面沒有太大的研究，因此，本次可以採用這個方向研究。

可是，有另一份的研究指出愛爾蘭推行的塑料袋稅成功之處是把每個塑膠袋的稅額定在比人民平均最高願意支付的高了六倍，因此可以改變市民的行為 (邵萱婷，2009，頁 15)。

對於高收入人士而言，他們的經濟能力較低收入人士為高，膠袋稅只是佔他們的收入總額的一個很少部份，是否代表他們比低收入人士更願意付出五毫的膠袋稅？

另一方面，李米換和周丹 (2011)曾經研究膠袋稅對不同年齡的影響。該研究假設年齡的

不同，他們對於膠袋稅的適應能力也是不同的，研究把襄陽市區的市民分為三個年齡層，並對實施膠袋稅的情況進行研究。研究結果指出年輕人對塑膠袋的依賴程度最高，原因是年輕人較為注重潮流，對市面上銷售的環保袋感到不太喜歡，因此較少使用環保袋。相反，年紀越大的消費者對膠袋稅的依賴性比較低，原因是他們希望節省金錢，同時也認為市場上的環保袋價格太高（李米換和周丹，2011）。此概念也可以用作參考，把研究的項目由年齡轉變為收入，看看不同收入人士是否也有明顯的分別。

研究方法

問卷調查是以隨機抽樣的方法進行，採樣的方法將香港市民分成五個群體，根據政府統計處的《2014 年香港貧窮情況報告》，可分為分成五個群體 \$ 0- \$ 5000，\$ 5001- \$ 10500，\$ 10501 – \$ 22600，\$ 22601 – \$ 40700，\$ 40701 – \$ 55200 和 \$ 55201 或以上，因此希望收集二百份問卷，作數據分析。但是，單靠問卷調查並未能作深入的分析，因此需要加入個案研究，才能得出更準確和深入的資料。訪談採用的方法是屬於非隨機抽樣，由研究者選出符合收入條件的人士作個案研究，以面談的方式進行。表一把研究方法的資料詳細列出來。

表一：研究方法

研究方法	採樣的方法	調查對象	預期人數
問卷調查	在設定問卷後，在不同地區，包括：高尚住宅區 (例如：九龍塘)和基層地區(例如：深水埗)收集問卷，分析數據。	不同收入的市民	200
訪談	以面談的方式，訪問各兩個高收入人士和低收入人士，詳細探討他們使用塑膠袋的習慣。	1.高收入的市民 2.低收入的市民	4 (高收入人士 2 個和 低收入人士 2 個)

資料處理

在三個多月來收集到的問卷數量為 202 份，有效的問卷有 200 份。當中有兩份問卷被評為失效，原因是其中一份未能提供完整的資料，受訪者沒有把問卷中的所有問題完成，而另一位受訪者所選取的答案全是第一項選項，由一些對選的題目也填了，因此問卷未必可靠。為了保持資料的準確性，因此把這兩份問卷篩選出來。

在 200 位的受訪者當中，有 80.5%受訪者為大專或大學以上，屬於高學歷，而比例最少的是小學及以下，只有 3.5%。在收入方面，\$22601-\$40711 (第四組別) 佔樣本數目最多的 32.5%。\$10501-22600 (第三組別)，他們是第二大的收入群，佔 31.5%。相反，\$0-\$5000 (第一組別)、\$40701-\$55200 (第五組別) 和 \$55201 或以上 (第六組別) 佔的人數較少，他們各佔不足 10%。

調查結果

問卷調查中有十七題題目，收集後用 Excel 和統計產品與服務解決方案 (SPSS)分析問卷的資料，並把數據作出整理並且製作圖表，為了方便讀者觀看，只會列出一些重要的數據。

(一)你有沒有曾經因膠袋稅而放棄索取膠袋?

有 74.5% 的受訪者表示曾經因膠袋稅而放棄索取膠袋，各組別都超過 50%的人表示有。當中以\$10501-\$22600 佔全部組別的百分比最多，有 89%該組別的受訪者曾經因膠袋稅而放棄索取膠袋；相反，\$40701-\$55200 佔全部組別的百分比最少，佔 50%。從表二可見，第六組別比第一和第二組別有更多人曾經因膠袋稅而放棄索取膠袋。

表二：曾經因膠袋稅而放棄索取膠袋的人數

收入組別	人數	佔該組別的百分比(%)
\$0-\$5000	10	67
\$5001-\$10500	13	59
\$10501-\$22600	56	89
\$22601-\$40711	49	75
\$40701-\$55200	8	50
\$55201或以上	13	68
總計	149	

(二)你有沒有曾經因支持環境保護而放棄索取膠袋嗎?

84%的受訪者曾經因支持環境保護而放棄索取膠袋，各組別都超過 60%的人表示有。\$22601-\$40711 的組別有 92%的人表示有，為各組中最高；\$55201 或以上為各組中最低，

只佔 50%。從表三中可見，收入愈高的人士因支持環境保護而放棄索取膠袋的比例並不是愈高。

表三：曾經因支持環境保護而放棄索取膠袋的人數

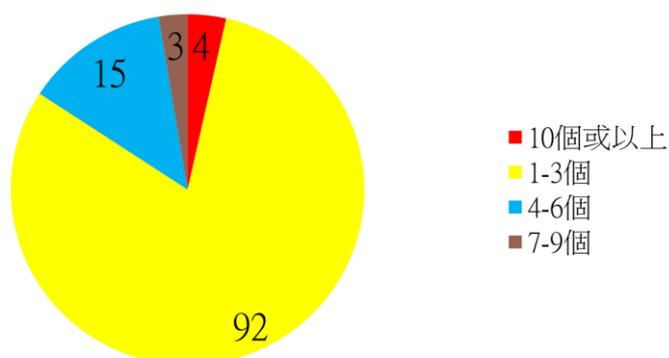
收入組別	人數	佔該組別的百分比(%)
\$0-\$5000	12	80
\$5001-\$10500	20	90
\$10501-\$22600	52	83
\$22601-\$40711	60	92
\$40701-\$55200	12	75
\$55201或以上	12	63
總計	168	

(三) 在過去的一箇月中，你有沒有付出膠袋稅購買膠袋嗎？

有 92 個受訪者在過去的一箇月中曾付購買 1-3 個膠袋，更有 4 人購買超過 10 個或以上，可見市民對膠袋有一定的依賴性。在沒有付出膠袋稅購買膠袋的原因可以多選，有 91% 的市民自攜環保袋，有 89% 表示支持環保。只有 31% 的受訪者覺得膠袋稅太貴，當中包括不同收入的人士。

表四：受訪者在過去的一箇月購買膠袋的數量

在過去的一箇月中，付出膠袋稅購買膠袋的數量



(四) 你願不願意付出(五毫)膠袋稅購買膠袋嗎?

有 71% 的人表示願意付出膠袋稅購買膠袋。不論任何收入的組別有超過 60% 的人願意付出膠袋稅購買膠袋，第四組別至第六組別比第一組別至第三組別有更高百分比表示願意。相反，在不願意的受訪者中，第三組別是全部組別中最高，第六組別比第四組別和第五組別有更高百分比表示不願意付出膠袋稅。

表五：你願不願意付出(五毫)膠袋稅購買膠袋嗎?

		每月家庭收入					Total	
		\$0-\$5000	\$5001-\$10500	\$10501-\$22600	\$22601-\$40711	\$40701-\$55200		\$55201 or above
願意	Count	10	14	39	53	12	14	142
	% within 每月家庭收入	66.7%	63.6%	61.9%	81.5%	75.0%	73.7%	71.0%
不願意	Count	5	8	24	12	4	5	58
	% within 每月家庭收入	33.3%	36.4%	38.1%	18.5%	25.0%	26.3%	29.0%
Count		15	22	63	65	16	19	200
% within 每月家庭收入		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

(五) 你同意當你付出膠袋稅購買膠袋時，收入是一個重要的考慮因素嗎?

從下表中可見，佔最高比例表示不同意和非常不同意收入是一個重要的考慮因素的組別是 \$ 5001- \$ 10500 和 \$ 0- \$ 5000，各佔 68.8% 和 60%；佔最高比例表示同意和非常同意收入是一個重要的考慮因素的組別是 \$ 5001- \$ 10500，\$ 10501- \$ 22600，各佔 50% 和 41.3%。當中，\$ 0- \$ 5000 的組別沒有人表示同意。

表六：你同意當你付出膠袋稅購買膠袋時，收入是一個重要的考慮因素嗎？

		每月家庭收入						Total
		\$0-\$5000	\$5001-\$10500	\$10501-\$22600	\$22601-\$40711	\$40701-\$55200	\$55201 or above	
非常同意	Count	0	2	3	3	0	0	8
	% within 每月家庭收入	0.0%	9.1%	4.8%	4.6%	0.0%	0.0%	4.0%
同意	Count	0	9	23	15	3	5	55
	% within 每月家庭收入	0.0%	40.9%	36.5%	23.1%	18.8%	26.3%	27.5%
中立	Count	6	6	16	13	2	7	50
	% within 每月家庭收入	40.0%	27.3%	25.4%	20.0%	12.5%	36.8%	25.0%
不同意	Count	5	4	17	29	8	5	68
	% within 每月家庭收入	33.3%	18.2%	27.0%	44.6%	50.0%	26.3%	34.0%
非常不同意	Count	4	1	4	5	3	2	19
	% within 每月家庭收入	26.7%	4.5%	6.3%	7.7%	18.8%	10.5%	9.5%
	Count	15	22	63	65	16	19	200
	% within 每月家庭收入	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

利用 SPSS 分析了受訪者的收入和他是否同意付出膠袋稅購買膠袋時，收入是一個重要的考慮因素，結果顯示 Gamma 相關系數顯示為 0.112，是屬於少強 (moderate / worth noting) 的關係，即收入愈低，受訪者未必愈同意收入是一個重要的考慮因素。但是，其代表性不足 (approx. sig. 0.142)，未必適合應用於大眾身上，其中一個原因可能是因為樣本數目太少。

表七：Gamma 相關系數

Symmetric Measures					
		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	.112	.077	1.468	.142
N of Valid Cases		200			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

(六) 你認為(五毫)膠袋稅合理嗎？

結果顯示有 69.5%的受訪者表示合理，23.5%的受訪者表示太便宜，7%的受訪者表示太

昂貴。認為膠袋稅太便宜的收入組別佔最大比例的是\$5001-\$10500，佔 36%，其次是 \$22601-\$40711 的收入組別，佔 31%。在\$40701-\$55200 的組別中，只有 8%的人認為現今的膠袋稅太便宜，是各組中最少。

表八：認為(五毫)膠袋稅太便宜的收入組別

	\$0-\$5000	\$5001-\$10500	\$10501-\$22600	\$22601-\$40711	\$40701-\$55200	\$55201或以上
太便宜	2	8	11	20	1	5
佔該組別的百分比(%)	13	36	17	31	8	26

為了深入了解收入是否一個重要的因素影響市民付膠袋稅的意欲，利用訪問環節去獲得一些補充資料，以下節錄了受訪者的意見。

A 先生和 C 小姐屬於第五收入組別人士，B 小姐是第二收入組別人士，而 D 小姐是第三收入組別人士。除了 D 小姐表示同意收入會影響是否購買膠袋外，其餘三人均表示沒有太大的影響。

在訪談中，當問及他們在購物時是否願意付出五毫膠袋稅購買膠袋時，A 先生表示平日由他的太太負責購買日常生活用品的，所以他很少到超級市場購物，所以他要付出膠袋稅的機會不大，但是若有需要的話，他不介意多付五毫去購買一個膠袋，最重要是方便自己。反而是他的太太會常常避免付出五毫的膠袋稅，常常也會帶環保袋出街。

另一條問題是：當你需要付出膠袋稅購買膠袋時，收入會否影響你的決定，受訪者 B 小姐表示五毫的膠袋稅對她的生活並沒有產生很大的影響，因為就算她買了膠袋，這些膠

袋會被拿來當垃圾袋，而一些外觀比較漂亮的膠袋，她會留待在下次購物時重用。

C 小姐表示：「收入不是最主要的原因影響我會否買膠袋，而是視乎實際的需要，例如，當天在超級市場買了一大堆零食，雙手不能全部拿走的話，便會付出膠袋稅去購買一個塑膠袋。」

另外，D 小姐表示她平日使用的手袋便是她的環保袋，除非東西不能全部放進環保袋，否則她不會輕易購買塑膠袋。正正是考慮到自己的收入不高，所以一分一毫也是很重要的。

討論

透過問卷調查的結果，反映收入對市民減少索取塑膠袋的影響程度小，與下列的因素有關。

(一) 環保教育的普及

從「你有沒有曾經因支持環境保護而放棄索取膠袋」的調查中，當中超過九成表示有的為第四組別和第二組別，最低的是第六組別，只有六成多。由此可見，低收入的人士支持環保而傾向不索取塑膠袋的行為，比高收入人士為高。

在調查當中有 99.5% 的受訪者都聽過膠袋對環境的破壞。近年來，環境保護署透過宣傳運動、推廣活動、教育和行動計劃，使公眾的環保意識得到提升。環境保護署把環保訊息帶到社區，包括：各區屋苑、中小學和鄉村，這些環保教育活動令不同收入人士的環保意識得到提升（環境保護署，2003）。

(二) 養成自備環保袋的習慣

從研究中發現有 67% 的受訪者有自攜環保袋的習慣。根據環保觸覺的一個調查，超過一

半的家庭受訪者在家中有約 20 個環保袋 (環保觸覺, 2010)。商店或機構常常會免費派發或以低價出售環保袋, 因此, 香港市民很容易取得環保袋。當不同收入組別的人也養成了自備環保袋的習慣, 只會在忘記帶環保袋或即興購物的時候才會索取膠袋, 由於不是每次購物也需要付出膠袋稅, 所以對他們的影響也降低了。根據香港大學民意研究計劃 (2010) 的調查, 在膠袋稅實施一個月及半年後, 結果發現各有 90% 被訪者表示已經養成自備購物袋的習慣。還有, 調查指出超過 80% 被訪者表示徵收膠袋費對他們光顧商店的次數不會構成影響。

(三) 佔生活開支太少

根據中國的一個調查, 以湖北省武漢市洪山區的市民為調查對象, 研究膠袋稅的實施效果。結果顯示有一半以上的人表示支持膠袋稅, 原因是支持國家政策和促進環保, 只有 12 % 的人表示會增加自己購物的成本 (戴韻, 2010)。在香港也有同樣的情況, 大部分的市民表示膠袋稅對他們的影響不大, 有差不多 70% 的市民認為膠袋稅合理。

(四) 其他因素的影響大過五毫膠袋稅

簡明輝 (2014) 在《消費者行為》一書中表示消費者的消費行為是一個複雜的過程, 他們在購買決策過程中會受到不同的因素影響, 包括: 價值觀, 環保態度、個性, 是否喜歡以方便為先、生活型態, 購物的類型……由此看來, 除了收入之外, 還有其他因素影響市民是否願意付出膠袋稅, 例如: 一個高收入的市民, 喜歡在生活中實踐環保, 所以會自備環保袋, 拒絕膠袋。

總結

這次的結果顯示收入和是否願意付出膠袋稅只是少強的關係，即收入的高低對市民是否願意付出五毫去購買膠袋沒有明顯的關係，而是受到環保教育的普及、養成自備環保袋的習慣和五毫佔生活開支太少等因素影響。

建議

由調查結果可見，市民對膠袋仍有一定的需求，在需要的時間仍會付膠袋稅購買膠袋，另外，大部分的市民指出膠袋稅徵費對他們的生活並沒有太大的影響，針對上述二個情況，提出以下的建議。

(一)推廣可分解膠袋

調查結果指出有 71% 的受訪者願意付出膠袋稅購買膠袋，可見市民對於膠袋依然有需求。面對此問題，使用可分解膠袋是一個折衷的方法。可分解膠袋可分為光解和生物降解，而且它們的分解速度，比普通膠袋的為快（消費者委員會，2015）。但是，政府需要有長遠的計劃，研究和試驗可分解膠袋是否適當在香港的環境進行分解，才決定是否廣泛推廣可分解膠袋。

(二)鼓勵膠袋回收再造

膠袋稅的設計是希望保護環境，減少膠袋對環境產生負荷。如果使用完後的膠袋若果能夠得到適當的處理，便可以減少負面的影響。本港每年有很大量身的膠袋被棄置，但是回收率卻極低，因為香港的政策不利塑料袋的回收（香港塑料袋業廠商會，2008）。政府應該正視塑料袋的回收工作，例如：要求製造商在膠袋上印有回收編號，方便市民回收，同時宣傳塑料編碼，鼓勵市民把膠袋回收。因為調查結果顯示不足兩成的市民認識塑料

編碼，只有 19.5%的受訪者知道根據塑料編碼，塑膠可為七類。

(三)參考其他國家如何制定收費

調查結果反映有 71%的香港市民願意付出五毫的膠袋稅，可見膠袋稅的阻嚇力度不足。

一個有效的膠袋稅應該要有以下兩個條件：有足夠的力量令消費者放棄索取膠袋和使用比較科學方法去制定收費 (邵萱婷，2009)。有研究指出愛爾蘭推行的塑料袋稅成功之處是把政府評估了消費者購買一個塑膠袋最大支付的金額，然後把每個塑膠袋的稅額定在比人民平均最高願意支付的高了六倍，因此可以改變市民的行為，使膠袋的使用量下降了九成 (邵萱婷，2009)。香港政府應該參考愛爾蘭的做法，展開廣泛的社會調查，找出市民平均最大支付金額，以此為基礎，制定出膠袋稅的收費，使市民放棄購買膠袋。

限制

在進行研究的時候，會遇到不同的困難。在有限的人力、物力、財力和時間下，出現以下三個主要的限制。

(一) 參考文獻的不足

在進行資料蒐集時，發現講及香港膠袋稅的論文數目有限，大多是一些新聞報道和環保機構作出的調查和新聞稿，因此能夠找到相關和合適的論文也不容易。

有見及此，把搜尋文獻的內容和範圍擴闊至中國的「限塑令」，參考當中合適的研究資料。

雖然中國和香港的塑膠袋收費政策有不少相同的地方，但是兩地的文化和人民的態度也不相同，因此結果可能只適用於中國，而未必適合套用在香港上，只可以作為參考，由此可見，相關文獻的缺少限制了此研究的資料。

限制 (二)各收入組別的樣本數目不相同

問卷中受訪者屬於不同收入組別，因此各收入組別的人數比例不相同。例如：
\$22601-\$40711 和\$10501-\$22600 佔全部調查人士的 32.5%和 31.5%，反而\$40701-\$55200 只佔 8%和\$0-\$5000 佔 7.5%。

各組人數的不相同可能令到結果偏向某一方，這樣不能更準確地調查不同收入人士對於膠袋稅的看法。理想的樣本數目應該要更大，而且各組別的人數是相同的。

限制 (三) 問卷設計的內容不夠深入

在設計問卷的時候考慮到問卷需要在街頭上派發，由於市民的時間有限，所以設計的問題數目不應太長和複雜，以免他們不想回答，因此問卷的設計也是簡單而直接的。

正正因為問卷的數目不能太多，因此訪問的內容不夠深入，不能得到更加多的資料去分析市民對膠袋稅的反應，影響研究的全面性和深入性。

參考書目

- 元文禮 (2008)：一紙“限塑令”到底考量了誰，《商場現代化》，544，5-6。
- 何浩然、陳安來 (2010)：中國限制塑料袋使用的政策效果及國際經驗借鑒，《中國人口·資源與環境》，20(11)，167-174。
- 李米換、周丹(2011)：“限塑令”實施過程中的問題及對策分析-基於對襄陽市區“限塑令”實施狀況的調查研究，《赤峰學院學報》，27(6)，97-99。
- 邵萱婷 (2009)：愛爾蘭塑料袋稅對中國的啟示，《環境保護》，9(1B)，34-36。
- 林曉晴 (2015.2.2)：膠袋費 4 月全推 商戶改用紙袋，《經濟日報》，檢自 <http://www.hket.com/eti/article/b7a231a1-bd49-4ba8-a77b-7b550604daf1-933610?ref=lf8fc> 瀏覽日期：20160401。
- 政府統計處 (2015)，《2014 年香港貧窮情況報告》，檢自 http://www.povertyrelief.gov.hk/pdf/poverty_report_2014_c.pdf 瀏覽日期：20160401。
- 香港大學民意研究計劃 (2010)：《市民對膠袋收費計劃意見調查 (第一至第三階段)》，檢自 <https://www.hkupop.hku.hk/chinese/report/pbag10/content/finding.html/> 瀏覽日期：20160401。
- 香港塑料袋業廠商會 (2008)：推動「膠袋回收大行動」盼政府制定完善回收系統，檢自 http://www.gsc.org.hk/gsc/public/plasticbags/20080706_RYOB_kickoff/20080706_RYOB_ceremony_HKPBMA_PR.pdf 瀏覽日期：20160401。
- 消費者委員會 (2015)：環保篇—可分解膠袋，消費指南，檢自 https://www.consumer.org.hk/ws_chi/shopping-guide/products/plasticbag.html 瀏覽日期：20160401。

商戶與消費者自覺守法 (2015.3.31)：商戶與消費者自覺守法，《成報》，頁 A07，檢自 http://www.singpao.com/xw/yl/sl/201503/t20150331_553176.html 瀏覽日期：20160401。

常跟應、李曼、席亞宏、劉書朋 (2011)：中國公眾對“限塑令”態度的影響因素—以蘭州市為例，《地理科學進展》，30(2)，179-185。

環境保護署 (2003)，公眾的環保意識，檢自 <http://www.epd.gov.hk/epd/misc/ehk03/textonly/gb/aware/#top> 瀏覽日期：20160401。

環保觸覺 (2010)，4 成受訪者家中閒置 10 個以上「環保袋」，檢自 <http://greensense.org.hk/2010/06/4%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E8%80%85%E5%AE%B6%E4%B8%AD%E9%96%92%E7%BD%AE-10%E5%80%8B%E4%BB%A5%E4%B8%8A%E3%80%8C%E7%92%B0%E4%BF%9D%E8%A2%8B%E3%80%8D-%E7%AD%89%E5%90%8C%E5%9B%A4%E7%A9%8D100%E5%80%8B/> 瀏覽日期：20160401。

簡明輝 (2014)：《消費者行為（第三版）》，台灣，文京出版機構。

戴韻 (2010)：《限塑令的實施效果及對策分析—以湖北省武漢市洪山區為例》，現代商貿工業，13，頁 102-103。

竇薇、王勇 (2009)：“限塑令”政策分析與有效實施的對策，《科學與管理》，29(2)，43-46。

附件一：補充

1：在膠袋收費的條例下，任何以零售方式出售貨品的賣方，在出售貨品時、為推廣貨品的目的或在其他與貨品的出售有關連的情況下，須就直接或間接向顧客提供的每個塑膠購物袋，或每份經預先包裝為數 10 個或以上的塑膠購物袋，向顧客收取不少於 5 角。

香港教育學院
科學與環境學系
參與研究同意書

膠袋稅對不同收入人士減少索取塑膠袋的有效度

本人_____同意參加由蘇彩芳負責監督，蘇彩芳執行的研究項目。

本人理解此研究所獲得的資料可用於未來的研究和學術發表。然而本人有權保護自己的隱私，本人的個人資料將不能洩漏。

本人對所附資料的有關步驟已經得到充分的解釋。本人理解可能會出現的風險。本人是自願參與這項研究。

本人理解我有權在研究過程中提出問題，並在任何時候決定退出研究，更不會因此引致任何不良後果。

參加者姓名:

參加者簽名:

日期:

有關資料

膠袋稅對不同收入人士減少索取塑膠袋的有效度

誠邀閣下參加蘇彩芳負責監督, 蘇彩芳負責執行的研究計劃。她是香港教育學院學生。

研究計劃簡介

自塑膠購物袋環保徵費計劃實行以來, 不少調查指出膠袋稅的推行使市民使用膠袋的數量大幅減少, 但是甚少研究調查不同收入的市民對膠袋稅的反應, 會否只是對低收入人士有較大的作用, 而高收入人士卻不受此政策的影響, 因此本研究的目的是以收入角度去檢驗這個政策的效度。本研究主要的研究目有二:

- (一) 膠袋稅對不同收入人士減少索取塑膠袋的影響程度有多大?
- (二) 高收入人士的環保意識比低收入人士為高, 因此他們會傾向不索取塑膠袋?

研究方法

問卷調查是以隨機抽樣的方法, 採樣的方法將香港市民分成五個收入群體, 因此希望收集二百份問卷, 作數據分析。是次研究並不為閣下提供個人利益, 但所搜集數據將對研究計劃提供寶貴的資料。在完成問卷的過程中並沒有任何潛在風險。

閣下的參與純屬自願性質。閣下享有充分的權利在任何時候決定退出這項研究, 更不會因此引致任何不良後果。凡有關閣下的資料將會保密, 一切資料的編碼只有研究人員得悉。

描述將如何發佈研究結果

研究結果會被使用在作畢業論文功課。

如閣下想獲得更多有關這項研究的資料, 請與 蘇彩芳 聯絡, 電話 _____ 或聯絡她/他們的導師 何詠基, 電話 _____。

如閣下對這項研究有任何意見, 可隨時與香港教育學院人類實驗對象操守委員會聯絡

謝謝閣下有興趣參與這項研究。

蘇彩芳
首席研究員

9 你有沒有曾經因支持環境保護而放棄索取膠袋嗎?

有

沒有

10 你有沒有曾經因膠袋稅而放棄索取膠袋?

有

沒有

11 在過去的一箇月中，你有沒有付出膠袋稅購買膠袋嗎?

有，數量：1-3 個

4-6 個

7-9 個

10 個或以上

沒有，原因：(可多選)

自攜環保袋

支持環保

膠袋稅太貴

商店提供免費的膠袋或紙袋

沒有購物

其他：_____

12 你願意付出(五毫)膠袋稅購買膠袋嗎?

願意

不願意

13 你同意當你付出膠袋稅購買膠袋時，收入是一個重要的考慮因素嗎?

非常同意

同意

中立

不同意

非常不同意

14 你認為(五毫)膠袋稅合理嗎?

太便宜

合理

太昂貴

15 你認為膠袋稅可以使你減少使用膠袋嗎?

可以

不可以

謝謝付出寶貴的時間填寫完成問卷！

附件四：問卷調查結果

表一：教育程度

教育程度	人數
小學及以下	7
初中(中一至中三)	13
高中(中四至中七)	19
大專或大學以上	161
總計	200

表二：每月家庭收入

每月家庭收入	人數
\$0-\$5000	15
\$5001-\$10500	22
\$10501-\$22600	63
\$22601-\$40711	65
\$40701-\$55200	16
\$55201 或以上	19
總計	200

表三：家庭人員的數量（包括自己）

家庭人員的數量	人數
1	5
2	16
3	38
4	93
5	36
6 或以上	12
總計	200

表四：你有沒有聽過膠袋對環境的破壞？

你有沒有聽過膠袋對環境的破壞？	人數
有	199
沒有	1
總計	200

表五：普通膠袋容易分解嗎？

普通膠袋容易分解嗎？	人數
容易	11
不容易	185
不知道	4
總計	200

表六：根據塑料編碼，塑膠可為多少類？

根據塑料編碼，塑膠可為多少類？	人數
6	6
7	39
8	7
不知道	148
總計	200

表七：你有沒有自攜環保袋的習慣？

你有沒有自攜環保袋的習慣？	人數
有	134
沒有	66
總計	200

表八：你支持膠袋稅嗎？

你支持膠袋稅嗎？	人數
支持	177
不支持	23
總計	200

表九：你有沒有曾經因支持環境保護而放棄索取膠袋嗎？

你有沒有曾經因支持環境保護而放棄索取膠袋嗎？	人數
有	168
沒有	32
總計	200

表十：你有沒有曾經因膠袋稅而放棄索取膠袋？

你有沒有曾經因膠袋稅而放棄索取膠袋？	人數
有	149
沒有	51
總計	200

表十一：沒有付出膠袋稅購買膠袋的原因(多選)

沒有付出膠袋稅購買膠袋的原因	人數
自攜環保袋	79
支持環保	77
商店提供免費的膠袋或紙袋	36
膠袋稅太貴	27

表十二：你願意付出(五毫)膠袋稅購買膠袋嗎？

你願意付出(五毫)膠袋稅購買膠袋嗎？	人數
願意	142
不願意	58
總計	200

表十三：你同意當你付出膠袋稅購買膠袋時，收入是一個重要的考慮因素嗎？

你同意當你付出膠袋稅購買膠袋時，收入是一個重要的考慮因素嗎？	人數
非常同意	8
同意	55
中立	50
不同意	68
非常不同意	19
總計	200

表十四：你認為(五毫)膠袋稅合理嗎？

你認為(五毫)膠袋稅合理嗎？	人數
太便宜	47
合理	139
太昂貴	14
總計	200

表十五：你認為膠袋稅可以使你減少使用膠袋嗎？

你認為膠袋稅可以使你減少使用膠袋嗎？	人數
可以	176
不可以	24
總計	200