



香港教育大學

The Education University
of Hong Kong

香港教育大學

社會科學系

Faculty of Liberal Arts & Social Sciences

畢業論文研究

題目：透過探討現職通識科教師對通識教育科與學生的社會政治參與的關聯之分析，並解釋通識教育科的存在重要性。

學生姓名:	吳美琪
學生編號:	
指導教授:	莊璟珉博士
繳交日期:	15-05-2017
字數：	7,432
頁數：	50

A Project submitted to The Education University of Hong Kong for the degree of Bachelor of Education (Honours) (Liberal Studies) in 15 / 5 / 2017

目錄

	摘要 -----	P.3
一、	引言 -----	P.4-5
	甲、研究目的 -----	P.4-5
二、	文獻回顧 -----	P.5-8
	甲、探究動機 -----	P.5-6
	乙、相關研究 -----	P.6-7
	丙、通識科的背景資料 -----	P.7-8
	丁、通識科的爭議 -----	P.8
三、	研究問題 -----	P.9-10
	甲、探討通識教育科與現今青少年參與社會運動的關聯性- -----	P.9
	乙、解釋通識教育科存在多大的重要性 -----	P.9-10
四、	研究設計 -----	P.10-12
	甲、研究方法 -----	P.10-11
	乙、訪談對象 -----	P.11
	丙、訪談內容 -----	P.11
	丁、研究限制 -----	P.12
五、	結果分析及討論 -----	P.12-17
	甲、重點一：通識教育科與公民教育的關係/ 公民教育與社會 運動的關係 -----	P. 12-13
	乙、重點二：通識教育科與社會運動的關係 -----	P. 13-15
	丙、重點三：通識教育科的重要性/作用 -----	P. 16-17
六、	結論及建議 -----	P.17-18
七、	參考資料 -----	P.19-20
八、	附件 -----	P.21-50

Declaration

I, Ng Mei Ki , declare that this research report represents my own work under the supervision of Associate Professor, Dr Chong King Man, Eric, and that it has not been submitted previously for examination to any tertiary institution.

Signed _____

Ng Mei Ki
15 - 05 - 2017

透過探討現職通識科教師對通識教育科與現今學生的社會政治參與的關聯之 分析，並解釋通識教育科的存在重要性。

摘要

對於一個政府來說，社會和諧往往成為他們的管理根本，所謂的和諧社會是指人與人之間在沒有任何衝突並融洽地相處的一種模式。但是，對於社會上越來越多青少年利用激烈/抗爭來表達政治意見，這無疑是增加了政府的管制壓力。

社會上對於通識教育科的重要性越來越模糊，甚至忘記當初設立通識教育科為主修的動機了，有些政黨認為通識教育科教授不當的資訊或觀點，嚴重影響青少年及學生的思想發展，因此強烈要求政府廢除通識教育科為核心科目。事實是否如此？而通識教育科真正的意義是什麼？它存在多大重要性？

通識教育科提供討論空間予學生，這樣無疑能夠提升他們更大的批判性及共通能力，在這前提下，通識教育科無疑提升了學生對政治的敏感度。但是，究竟通識教育科對於在學青少年來說有多大幫助？

本研究會就通識教育科與社會運動的關聯行作出分析，從而探討其重要性。

一、引言

甲、研究目的

對於一個政府來說，社會和諧往往成為他們的管理根本，所謂的和諧社會是指人與人之間在沒有任何衝突並融洽地相處的一種模式。在這條件下的群體能夠互相尊重及包容。這隱含了一個意思，那就是和諧總比衝突好（王卓祺，2006）。但是，對於社會上越來越多青少年利用激烈/抗爭來表達政治意見，這無疑是增加了政府的管制壓力。

自佔中開始到結束，香港政府對於未來的管治問題產生莫大的困惑，亦把當中造成管制問題的原因全部歸根於通識教育科，更有些政黨認為通識教育科教授不當的資訊或觀點，嚴重影響青少年的思想發展，因此強烈要求政府廢除通識教育科為核心科目，甚至取消通識教育科；但是，事實是否如此？又有多少人知道通識教育科在多大程度提升／加強青少年參與社會運動的動機？又有多少人瞭解通識教育科真正的意義？

在通識教育底下，學生接觸不同的政治的議題的機會更大。通識教育的‘今日香港’範疇順理成章把政治議題帶入課堂。一些議論紛紛的議題/爭執都被名正言順帶入課堂（餘非，2015）。這樣能夠提升他們更大的批判性及共通能力，在這前提下，通識教育科無疑提升了學生對政治的敏感度。

但是，究竟通識教育科對於在學青少年來說有多大幫助？而通識教育科對於青少年參與社會運動方面有多大驅動力？通識科改為選修科寓意它在青少年的成長階段並不重要；梁恩榮博士等學者曾就此進行相關研究，但是卻沒有詳細研究通識教育科應否改成選修科或研究其重要性。教育局於 2014 年的相關會議中所發表的課程編排減少了政治教學

內容的課程編排，刻意迴避很多敏感的政治事件令市民不禁懷疑相關部門受到政府施壓。而社會上對於通識教育科應否保留已經出現分歧；加上雨傘革命的發生，不論中學生或大專生均積極參與是次佔領運動，有人認為通識科令學生積極投入社運。事實是否如此？

因此，本研究旨於透過現職老師對通識教育科與青少年參與社會運動的關聯之意，探討通識教育科對於青少年參與社會運動存在多大的關係，藉此分析通識教育科的重要性。探討方向先從「探討通識教育科與青少年參與社會運動的關係」作為切入點，再分析通識教育科是否導致青少年參與社運的唯一因素？當中有否涉及其他誘因？

二、文獻回顧

甲、探究動機

自通識教育科設立後，特別在雨傘運動後，很多人已經對此議論紛紛，指通識教育科是反政府式教育，變相鼓勵學生參與社運，影響香港的社會繁榮；更有議員提議將通識科從必修科中剔除，刪減敏感性的政治內容。但是，這卻剝奪了青少年在學校接觸相關議題的機會。香港著名作家李偉才(2013)指出當年港府推行通識教育原因是想改變「填鴨式教育」，讓學生認識政治及社會議題，提升對社會的敏感度。

蕭超杰(2015)認為政府應增加撥款作相關的研究，整理不同議題與世界各地的不同青少年參與社會事務的關係，並加以討論；因此，吸引筆者探討本研究。

加上，梁恩榮及郭春蘭(2014)曾就通識教育科與青少年參與社運的關聯性作出類似研究，但是並沒有相關研究就此延伸探討通識教育科的重要性。因此，筆者冀先從「探討通識教育科與青少年參與社會運動的關係」作為切入點，再延伸探討解釋通識教育科存在多大的重要性及存在的價值。

乙、相關研究

通識教育委員會主席趙永佳於 2015 年就「通識科是否令青少年變得激進」作出相關研究。他指出，「學生的政治啟蒙源自回歸後公民參與社會運動力量日漸強大所致。民主、自由、包容，甚至國民身分等概念都是從我們脫離殖民的管治後再開始著手探討。」由此可見，研究得出兩者**並沒有必然關係**。

香港教育工作者聯會主席鄧飛(2015)認為在通識教育科下，提升現今青少年接觸社會時事的機會，他表示即使通識科有機會導致學生的思想更偏激，但總比完全封閉他們的眼界或不接觸來得更好。

但是，有學者則就通識科與參與社運的關係進行類似研究，但並沒有就此推論通識科的存在價值。梁恩榮、郭春蘭(2014)指出:

學生參與社會運動並不涉及通識科。很多研究均指出公民教育（包括通識教育）對學生在學習政治有正面效果，如提升公民質素及加強學生的批判思考能力等；但，直接引動學生參與社會運動的效能則不強。

他亦發現，學校的影響力並沒有想像中強，鼓吹學生參加社會運動的反而是事件本身及媒體的報導。因此，在研究角度上，通識科令學生參與「佔中」的觀點並不成立。

梁恩榮博士更指出社會運動進行期間，參與者大都充滿情緒，藉批判性反思來平衡其激情是有一定難度的。但是，若平時的教學能培育學生思考能力，肯定可以事半功倍；而在通識科討論政治議題，正是最有效的方法。因此，通識科以不同的角度探討各爭議的時事議題及當中矛盾點，更可以成為幫助學生成熟對待社會運動的工具，與社運並沒有直接影響。

因此，本研究以探討通識科的核心取向在青少年參與社會運動的動機產生多大的影響力作切入點，從而探討通識科的價值。

丙、通識教育科的背景資料

通識教育科為何會出現在新高中的核心取向？羅天佑（2012）指出通識教育科別於一般的科目，除了需要獨特的教學方法外，還需要培養學生①獨立自主，能建構知識，適應社會的轉變、幫助學生透過分析不同的議題，建立②批判性的多角度思考，並透過③運用議題的討論及練習，能有效協助將技巧④轉移至不同情境上；因此，我認為一道好的試題必須具備這原則。在探討相關題目能否達到這四大原則，我們必須瞭解這些核心取向為何對於學生來說是不能缺少的。

香港教師中心教育研究小組(2007)指出“這科能協助學生整合各學科的知識，從多角度探討議題，利用自身的經驗建構個人知識，從而培養獨立學習能力及跨課程的知識與技能；同時亦彌補其他核心和選修科目不足，使學校課程更平衡。”

大部分的學生在舊學制中吸收的經驗就是「死背」、「背試題」、「背標準答案」等等…令大部分學生失去獨立思考、共通能力等，**學習上的不當，導致在職場上缺乏獨立自主或不懂變通等問題**，通識科令到他們能透過建立個人價值觀，作出正確的判斷，由此；通識科的核心取向——獨立自主、批判性及共通能力等思考模式是十分重要的。

由此可見，通識科有機會可能並非正如某些議員所述 - 危害青少年的思想教育，這是十分值得探討的議題。

丁、通識教育科的爭議

根據教育局於 2014 年 9 月底舉行課程詮釋研討會中就通識科的教學重點及建議向通識科教師解釋，近 160 頁的資料中，刪去多項涉及社會議題的內容。涉及法治、身分認同及政治參與的資料中，以往鼓勵教師在課堂上與學生分析社會及政治議題大幅刪減。而「身分與身分認同」的議題上則刪除涉及中港矛盾的內容，包括分析及評論內地旅客、水貨客對港人在國民身分認同帶來的影響等。

因此，通識科產生的爭議如何危害通識科本身的價值，或遭受社會抨擊也好，都是值得社會就此作出反思，究竟通識科本身是什麼？作為年輕新一代，我們在這動盪的社會應該如何自存，也是十分重要的。

三、研究問題

甲、探討通識教育科與現今青少年參與社會運動的關聯性

- ①通識教育科與青少年參與社會運動存在多大關係? 很少?很大? 完全? 一定程度上有? 一定程度上沒有?
- ②除了通識教育科之外，還有其他因素促使青少年參與社運嗎?
- ③為何青少年參與社會運動是否作為其表達意見的唯一途徑? 為甚麼? (延伸隱藏的問題)

乙、解釋通識教育科存在多大的重要性

- ①青少年參與社運與通識科強調的核心取向有多大關係?
- ②通識教育科與參與社運有什麼直接的關係?
- ③如何解釋當中的關係?
- ④對青少年來說，通識科是什麼?
- ⑤對青少年來說，社會運動是什麼?
- ⑥對青少年來說，參與社會運動有什麼意義?
- ⑦對青少年來說，通識教育科有多重要? 為甚麼?
- ⑧參與社運是否必然存在負面影響?

- ➔ 如是，應否廢除其必修科的安排?
- ➔ 如非，如何看待某些團體／持分者強烈要求撤除必修科的必要性?

四、研究設計

甲、研究方法

一 文獻回顧

基於梁恩榮及餘非等曾就類似相關問題作出研究，透過文獻回顧，細心閱讀找出共通點，作為本研究的論證來源之一。葉至誠及葉立誠（1996）指出研究員能透過文獻分析，更全面及準確地掌握相關問題的相關資料；因此，在分析通識教育科與參與社會運動的關聯性時，筆者會以文獻分析通識教育科與青少年參與社會運動的關係。然而，採取這文獻回顧方法能有效找出通識教育科與其參與社運的關聯性之間的關係。

一 質性研究：面對面訪談

訪談別於問卷調查，訪談並不迷信數據，不把數據當作唯一的推論依據，數據不過是所有資料來源的其中一個途徑。Ruane(2005)指出，研究員能透過面對面訪問的「追問」，得出更深入、更詳盡的數據。筆者會訪問中學的通識科主任/老師，因為是次探究對象為限制老師的觀點進行分析及推論。加上，中學通識科老師是作為最前線的工作者，預計他們對於這研究問題上可能有深刻的體會。由於全港的中學通識科老師人數眾多，因

此我會訪問一些具有說服力的老師，例如以教學年資/有參與/沒有參與社運的通識教育老師等條件作為挑選標準，收縮範圍而得到最大說服力的數據。

預計遇到的困難：一些具知名度的老師可能未能撥允接受訪問，因此，筆者會考慮利用以下方法解決問題。

①把訪問焦點放在某一及兩所香港的津貼中學，訪問 5-6 位不同年資(3-10 年)的前線老師的意見。

②透過「重訪」以減低受訪者的時間限制。

乙、 訪問對象

筆者在是次研究共訪問五位來自三間不同學校在職通識科主任及老師；當中三位具有 9-11 年的教學年資，兩位具有 3-6 年的教學年資。而訪問題目主要根據筆者的研究問題，設計共 14 條問題，但是有就受訪者的對答作出追問及電話釐清訪問，以達至更深入的分析。為了進行更清晰的分析報告，筆者把最後訪問題目分為三大研究焦點，並按焦點問題的分析所得，回應最終的研究目的一通識科與社運的關係及通識科的重要性。

丙、訪談內容

訪問內容主要按筆者的研究焦點進行，並就受訪者的內容進行「追問」；筆者以錄音及文字方式記錄訪談內容，確保數據分析更準確。

丁、研究限制

是次訪問共邀請五位現職教師，提取資料期間面對有不少的限制，例如教師在訪問期間因時間限制，得出的初步的資料較表面，不夠深入；筆者以電話方式重問有關問題。

五、研究結果及結論（詳細訪問結果請參考附件三）

甲、重點一：通識教育科與公民教育的關係/ 公民教育與社會運動的關係

這部分訪問的數據主要能夠直接分析公民教育與社會運動的關係，再推論通識教育與社會運動的關係。5 位受訪者均認為通識科會提升他們的公民意識，因為作為主修科目，青少年在高中三年都需要接觸相關科目，加上需要考試，令學生的重視程度提高。學生能夠透過討論，交流資訊等，自然地形成相關認知及思考能力，公民意識也隨即提升。

而通識科某程度上會令他們多了思考一些議題，例如中港矛盾、水貨客、特首選舉或七警案等，令他們更了解自己的角色定位，從而就「提升公民意識」或「身分認同」等議題更多空間討論。事實上，蕭超杰(2015)指出青少年參與社會運動越趨頻繁，佔有極重要的角色。由於影響十分深遠，所以需經深入探討與了解，才能掌握社會現況及變化。

因此，部分受訪者認為如果刪除通識科，以替代科目取代，必定是國民教育或者香港史。這些科目都是強調「服從性」的科目；在這情況下，只會令學生不懂分辨是非或批判了解議題始末。但是如果說只是說沒有通識科，不加相關科目，那麼公民意識一定會相對更薄弱。那時候的學生會不懂的如何作決定。

由訪問的數據反映出對於前綫的老師來說，通識科在某程度上透過提供討論平台，從而喚醒學生的公民意識。

乙、重點二：通識教育科與社會運動的關係

筆者透過這部分得出通識科與社會運動並沒有直接關係；社會運動出現的主因反而受「政治」及「社交媒體」影響而出現。

數據反映出五位前綫的在職老師均認為通識科與社會運動並沒有直接關係。他們均認為通識科與社會運動最大的關係只限於提供知識本身，通識科提供一個平台讓學生討論更多。因為通識科的課程涉及香港政治議題，很難說百分百沒有關係。通識科的課程中會提及不少的新聞或議題，都會幫助學生更了解社會狀況，某程度上一定能夠推動他們多留意或參與。學校可以作為其中一個途徑讓青少年接觸不同的政治時事議題，但是並不是直接導致他們參與社會運動，反而視乎老師的角色及教學方式。事實上，梁恩榮以就雨傘運動與通識科的關係作出研究，反映出兩者沒有直接關係。

當中亦有一位受訪者特別表示通識科的共通能力，證明通識科與社會運動並沒有直接關係。受訪者甲表示，

「我不排除部分青少年因為接觸通識科後，對社會時事有更深的認知，但是依然少數。

通識科培養學生的批判性思考，令到學生在某程度上會反思後果後，才會做出決定。」（訪問結果請參考附件三）

由此，通識科強調尊重不同意見，批判性思考等能力，並不是教導學生要違法，鼓吹青少年參與社會運動；反而，通識科讓學生認清社會現象。經過訪談反映通識科的課程涉及「法治」、「後果」等概念，可能導致學生反而在做任何決定前都會思前想後，所以這句話並不成立。

然而，在是次訪問得出直接驅動社會運動的出現的原因是政治因素及社交媒體。

一 政治因素

當中受訪者甲表示：

「因為以前的人依然相信一國兩制的存在，覺得中央政府會實踐對香港的承諾；但自從梁振英上任後，成為中國介入香港事務的工具，令市民對政府及中央已經失去信心。」（訪問結果請參考附件三）

由此可見，對於前綫老師來說，社會運動的背後原因是因為青少年認為以往的「乖乖地」表達訴求的方式成效不大，所以逼使他們再進一步，與通識科沒有直接關係。

社會運動的背後原因是因為青少年對香港失去信心。以佔中為例，佔中是 2014 年發生，雖然部分示威學生曾修讀通識科，提升他們的公民意識，從而令他們選擇參與是次運動。但佔中的背後正因為政制改革問題，完全與通識科的內容是符合的，不能扼殺通識科對他們的影響。但是，導致那麼多人上街，靜坐幾個月，並且堵塞主要的交通道路，背後最大的原因是因為，中央對香港事務的介入，特首的無力，警民衝突等，激發民憤。受訪者甲指出，董建華時代也會有遊行，但情況並不像佔中時那麼嚴重。由此推論，通識科只是令學生更樂意去關心社會，才會激發民眾情緒。所以，佔中的成因是因為對香港政

府的管治失去信心。例如:田北俊只是言語上反問梁振英英否辭任，也被中央褫奪人大常委身分，令人對中央產生恐懼感。由此，通識科與社會運動並沒有必然直接關係。

－ 社交媒體因素

就某部分的議員說通識科導致青少年參與社運，所以需要改為選修科，五位受訪者都認為不合理。他們反而認為社交媒體的影響力遠遠超乎預期，他們均指出：

「因為很像把矛頭指向老師。老師傳授的是知識本身，但是很多時候需要學生就相關議題提出見解及相關的思考方式，相關資訊需要他們自己參閱，而方式則是透過 facebook 等社交媒介。在我的角度，我認為通識科是基底，而不同的社交媒介會令他們很容易地找到相關的資訊以支撐他們自己的論點，包括是否參與社運的理據。」（訪問結果請參考附件三）

因此，社交媒體增加動員能力，成為一場社會運動的誘因，這與通識科並沒有很大關係。

經過這部分的分析得出，筆者引證通識科與社會運動沒有直接關係，反而與政治因素及社交媒體有關。基於市民對中央的不信任，對港府的失望；加上，在媒體的影響下，更大大驅動學生參與社運。時下青少年多使用社交媒體交流資訊，打破時間空間限制。

丙、 重點三：通識教育科的重要性/作用

透過這部分得出的分析，能夠引證通識科的重要性，從而回應本研究的另外一個焦點問題－應否刪除通識科。既然通識科與社運沒有直接關係，那麼，建制派議員的論點是不成立的。那麼，應否堅持通識科？它存在什麼價值呢？

就通識科應否刪除及其重要性，五位受訪者的意見出現差異。其中四位受訪者覺得應該要保留為主修科目，因為通識科對於學生來說很重要。通識科提供了一個空間平台給予學生自己討論，並下定論；老師在這時的角色是一個持平的角色，平衡不同的立場，並不會將自己的意見灌輸予學生。所以不會偏頗某個立場，出現了一些價值扭曲的時候，我們才會糾正他們。如果沒有通識科，學生的自己可以透過媒體得到相關資訊，但是卻失去了一個與人討論的平台，或者是去多角度分析事情途徑，老師也不能糾正某些概念。通識科要求學生辨識建立自己的立場，再分析不同論點，他們需要平衡不同立場的意見，這個過程無疑可個能力對於他們來說，在將來面對不同的矛盾點／衝突／不同社會議題的時候，都有足夠的成熟度明辨是非。可以直接訓練他們的多角度思考，分析能力。

但是，一位具有 11 年教學經驗的受訪者丁卻指出即使通識科轉為選修科，也有其他的活動小組可以訓練學生的思考，例如通識學會等；但是，最重要指出的一點是一假如加入其他科目例如國民教育等「講求服從性高」的科目，那麼到時候失去了一科通識科，提供一個平台給予學生討論，及老師糾正錯誤觀點。如果講求灌輸式的教育；這樣對於整個社會十分不健康。

由此可見，通識科給予學生議論分析議題的空間，同時亦給予老師解釋概念的平台，強調獨立思考，不是鼓勵參與社運。學生能透過通識科，培養更客觀的分析力。如果他們

要參與社運，必須充分瞭解參與動機，假如通識科刪減了，他們便失去一個平台空間反思討論了。因此，通識科對於學生及青少年來說都是十分重要的。

香港嶺南大學文化研究系副教授許寶強於(2006)年表示通識科對於青年或學生來說，由個人社交至價值觀的建立，具有很大重要性。例如在溝通能力方面，學生需要了解對方觀點，再有組織地把自己的觀點向他人說明。因此學習了解多角度的思維是十分重要的。由此可見，通識科具有很大的重要性。

六、總結及建議

是次研究目的在於探討前綫老師對通識科與社會運動的意見，推論通識科的重要性。而透過是次的研究得出通識科與社會運動並沒有一個直接的關係。因為在通識科下，並沒有鼓勵學生參與社運，如果要指出兩者的關係，那只限於通識科提供了一個討論平台及議論空間予學生，不論對於平時留意時事的，或者政治冷感的青少年來說，通識科大大提升他們了解社會的機會，盡公民責任。

然而，透過筆者訪問應否改為選修科，得出通識科的意義及其角色的重要性。而在本研究中得出通識科不論對於青少年自己，或者是社會，都有著不可或缺的角色。通識科不但提升學生的社會敏銳度，更能學會分析不同立場以支持自己立場。而在本研究中發現，政府及社交媒體的因素在社會運動的佔了很大的影響，因此我認為政府應該增加透明度，舉辦更多元性的諮詢會等，解決社會矛盾，畢竟導致社會矛盾的因素很多，有賴政府率領共同解決。就社會媒體而言，基於言論自由及出版自由等，不能剝奪刊登新聞的自由度，

所以，在這方面，家長及學校應與學生多討論及分析，有助他們更快消化不同資訊，更客觀分析不同的議題。

七、參考文獻

Ruane, J. M. (2005). *Essentials of Research Methods*. Malden, Massachusetts, USA: Blackwell Publishing

餘非(2015)，《佔中》透視，三聯書店（香港）有限公司：香港。

劉炳均(2013)，《深入淺出談通識》，微笑企業傳播有限公司：香港。

林匡正(2014)，《香港抗爭運動史，挫敗的三十年剖析》，次文化有限公司：香港。

楊森(2011)，《社會政策與社會運動》，廣角鏡出版社：香港

葛炳芳(2003)，《高級中學研究性學習教程》，頁5-6。浙江大學出版社：浙江。

陳向明(2000)，《質的研究方法與社會科學研究》。北京，中國：教育科學出版社。

梁恩榮、郭春蘭(2014.11.06)，學生參與「佔中」是否受通識科影響？檢自

<http://www.pentoy.hk/%E6%99%82%E4%BA%8B/mpforum2013/2014/11/06/%E6%A2%81%E6%81%A9%E6%A6%AE%E3%80%81%E9%83%AD%E6%98%A5%E8%98%AD%EF%BC%9A%E5%AD%B8%E7%94%9F%E5%8F%83%E8%88%87%E3%80%8C%E4%BD%94%E4%B8%AD%E3%80%8D%E6%98%AF%E5%90%A6%E5%8F%97%E9%80%9A%E8%AD%98%E7%A7%91/>

葉至誠及葉立誠（1996）：全球在地化歷程探析，臺灣政治大學,檢自
<https://nccur.lib.nccu.edu.tw/bitstream/140.119/33087/9/94100709.pdf>

鏗鏘集 (2015.01.12)，通識中的政治，檢自

https://www.youtube.com/watch?v=a0QVO_YLTNw

李偉才(2013)，有關通識教育的深層思考，檢自 <http://www.inmediahk.net/node/1019533>。

香港教師中心教育研究小組(2007)，實踐通識教育科的挑戰：一個調查研究的分享，檢自

http://edb.org.hk/HKTC/download/journal/j6/p047_053.pdf

星島教育(2014.11.03)，精簡課程 VS 政治審查 通識科去政治化惹爭議，檢自

http://stedu.stheadline.com/sec/sec_news.php?aid=747&cat=8&subcat=22

黃志堅，《通識教育——不會取代專科學習》。檢自

<http://www.ls.hkedcity.net/Data/intro/article/doc/6.doc>

課程發展處，通識教育——課題探究，檢自

http://www.ls.hkedcity.net/Includes/GetPage.aspx?url=/Case/case_explore.html&template=/case/navtemplate

獨立媒體(2015.03.17)：通識科的「被」煽動？，檢自

<http://www.inmediahk.net/node/1032460>

八、附件

附件一：訪談問題

1. 請問您教授通識科多久了？
2. 在您心中，您覺得的通識教育是什麼？
3. 在青少年的成長過程中通識教育科存在什麼意義？
4. 您認為時下更多青少年參與社會運動/從政最大因素是什麼？
5. 什麼因素導致青少年的公民意識的提升？
6. 去除通識教育科的考慮，您認為第二重要的影響因素是什麼？/如果是這樣，您認為通識教育的存在有否提升公民意識？
7. 在您眼中，您如何界定社會運動？
8. 您認為青少年參與社會運動應如何表達？
9. 有人說：「越來越偏激的抗爭手法已經扭曲了社會運動的本意，並與通識科強調的批判性思考互相違背了。」你對以上說法有什麼意見？
10. 您認為為什麼越來越多 80s/90s 會比中年/老一代更為熱衷以參與社運作為表達立場？
11.
 - i. 您認為通識教育與社會運動有關係嗎？
 - ii. 那麼，您認為兩者存在什麼關係？
12. 您對於現今有不少議員/官員要廢除通識教育科改為選修有什麼看法？
13. 您認為通識教育科與佔中有沒有關聯性？
14. 如果廢除了通識教育科作為主修，您認為對學生的公民意識有沒有什麼影響？

附件二：訪談內容焦點

訪問焦點	訪問題目
重點 1：通識教育科與公民教育的關係/ 公民教育與社會運動的關係	5. 什麼因素導致青少年的公民意識的提升？ 6. 去除通識教育科的考慮，您認為第二重要的影響因素是什麼？/如果是這樣，您認為通識教育的存在有否提升公民意識？
重點 2：通識教育科與社會運動的關係。有沒有直接導致的關係？	4. 您認為時下更多青少年參與社會運動/從政最大因素是什麼？ 5. 什麼因素導致青少年的公民意識的提升？ 6. 去除通識教育科的考慮，您認為第二重要的影響因素是什麼？/如果是這樣，您認為通識教育的存在有否提升公民意識？ 11. (i.) 您認為通識教育與社會運動有關係嗎？ (ii.)那麼，您認為兩者存在什麼關係？ 12. 您對於現今有不少議員/官員要廢除通識教育科改為選修有什麼看法？ 13. 您認為通識教育科與佔中有沒有關聯性？
重點 3：通識教育科的重要性/作用	2. 在您心中，您覺得的通識教育是什麼？ 3. 在青少年的成長過程中通識教育科存在什麼意義？ 9. 有人說：「越來越偏激的抗爭手法已經扭曲了社會運動的本意，並與通識科強調的 批判性思考 互相違背了。」你對以上說法有什麼意見？ 14. 如果廢除了通識教育科作為主修，您認為對學生的公民意識有沒有什麼影響？

附件三：訪談內容分析

➤ **總訪問人數:**

5 位在職通識科主任及老師，來自 3 間不同背景的中學 (1 間沒有宗教背景，2 間來自基督教宗教背景；2 間來自新界，1 間來自港島區)

➤ **年資**

≥6-11 年: 3 位

≤1-5 年: 2 位

重點 1：通識教育科的重要性/作用 (Q.2-Q3, Q9, Q14)

	觀點:
受訪者①	➤ 通識科提升他們對社會的關注，並且能夠提升他們的反思能力／思考能力。他們會懂得思考更多。因為有別於舊學制，通識科在新學制成為主修科目後，能夠藉課堂討論／看報章提升學生對時事，社會的認知意識及關注。 ➤ 通識科能夠更有系統地把「灌輸」學生相關知識。把他們身處的香港，或者中國，宏觀至世界／國際議題更有系統地、更全面性令他們有機會認識及接觸，提升他們的時事敏銳度。而對時事／國際議題的敏感度的強弱對於他們將來踏進社會有很大的幫助。相反，舊制的年代，沒有通識科，學生只能靠家庭或報章了解／培養相關的敏銳度，但是又有多少父母會在家討論時事？就算會，也可能欠缺全面性，因為視乎他們的立場偏好等影響客觀性。
受訪者②	➤ 通識科於其他科目不同，通識科不單單考核本科知識，更強調學生觀看世界的角度，重視學生的多角度思考。然而，其他科目很難涉及這種技巧，說的就是一訓練如何多角度思考，批判能力等；加上現今的青少年正正需要這一種的思考模式，學習如何待人，如何評不同事件，學習客觀持平討論事件等，例如七警案，面對這紛論的時代，青少年需要學習如何客觀持平看待事情，不要偏執於某一個方向。 ➤ 通識科可以訓練青少年的反思能力。提升青少年對社會的關注，關切公民責任。 ➤ 通識科提供了一個空間平台給予學生自己討論，並下定論；老師在這時的角色是一個持平的角色，平衡不同的立場，並不會將自己的意見灌輸予學生。所以不會偏頗某個立場，出現了一些價值扭曲的時候，我們才會糾正他們。 ➤ 如果沒有通識科，學生的自己可以透過媒體的導相關資訊，但是卻失去了一個與人討論的平台，或者是去多角度分析事情途徑。

受訪者③	➤ 通識科要求學生要有多角度的思維，跨學科正正給予一個機會予學生訓練多角度思考，甚至可以說更深入的分析能力。<u>通識科要求學生辨識建立自己的立場</u>，再分析不同論點，<u>他們需要平衡不同立場的意見</u>，這個過程無疑可以直接訓練他們的多角度思考，分析能力。他們可以直接分析不同議題，建立自己的論點，這個能力對於他們來說，在將來面對不同的矛盾點／衝突／不同社會議題的時候，都有足夠的成熟度明辨是非。 ➤ 通識科提升他們對社會的關注，他們透過辨識及分析不同資料，有部分青少年可能甚至已經偏離，這時候通識科正正可以提供一個機會平台讓他們接觸其他的角度思維，更客觀的分析。 ➤ 通識科可以訓練青少年的批判性思維模式。普遍的／傳統的教育只屬於單向式的知識傳遞，但是通識除了要有知識基礎外，還需要有批判性思維，多角度的分析能力，把不同議題的資料整合及分析，變成自己的論點。
受訪者④	➤ 我認為通識科取替了中文科的某些目標,加上,現今的中文科課程越來越偏執於文學性，重視學生的情感,情意表達；但中文科越來越重視溝通的能力，並非重視高層次的深層思維訓練，<u>如果學生只重視表達自己的情感，缺他們不能再自己組織較邏輯的立場，他們不會有高層次思考，所以通識科需要存在。</u> ➤ 通識科思考來自因果關聯，而因果關聯對於學生有很大的重要性，因為由這關係需要依賴推論及清晰分析能力，藉此可以提升他們的思維，開拓他們的多角度思維。
受訪者⑤	➤ 面對這紛論的時代，青少年需要學習如何客觀持平看待事情，不要偏執於某一個方向。 ➤ 通識科可以訓練青少年的反思能力。提升青少年對社會的關注，關切公民責任。

重點 2：通識教育科與公民教育的關係/ 公民教育與社會運動的關係 (Q.5-Q6)

	觀點:
受訪者 ①	➤ <u>通識科當然一定會提升他們的公民意識</u>，暫且不評論他們的立場及意見。作為主修科目，青少年在高中 3 年都需要接觸相關科目，加上需要考試，令學生的重視程度更高，自然地形成相關認知及思考能力，公民意識也隨即提升。 ➤ <u>如果刪除通識科，以替代科目，一定是國民教育或者香港史。但是如果說只是說沒有通識科，不加相關科目，那麼公民意識一定會相對更薄弱。</u>那時候的學生會不懂的如何作決定，但是如果失去一科科以培養他們批判性思考的科目，並沒有太大問題，情況就向中國內，因為年輕一代可以透過不同的媒體獲得相關資訊。
受訪者 ②	➤ 在近年民主議題成為越來越熱烈，<u>通識科可以給予機會及製造更多空間讓他們討論平台予青少年多就時事議題發表意見</u>，讓他們知道自己的身分，需要為社會出一份力，直接提升他們的公民意識。因為有某部分的學生屬於政治冷感／公民意識薄弱，從來不看時事，不會看媒體，變相本來不留意時事的人，都可以追蹤事件的一切相關資訊。所以，能夠藉通識科提升他們的公民意識。 ➤ 然而，<u>通識科與社交的關係是相輔相成的</u>，通識科課程本身有一些作用，<u>能夠直接喚醒學生的公民意識</u>，另外，在校外參與相關團體或接觸不同的人，都可能有所參與，了解更多。
受訪者 ③	➤ 通識科某程度上會令他們多了思考一些議題，例如中港矛盾、水貨客、特首選舉或七警案等，他們更了解自己的角色定位，提升公民意識／身分認同的議題更多空間討論。
受訪者 ④	➤ 能夠藉通識科提升他們的公民意識。 ➤ 在校外參與相關團體或接觸不同的人，都可能有所參與，了解更多。 ➤ <u>如果說只是說沒有通識科，不加相關科目，那麼公民意識一定會相對更薄弱。</u>
受訪者 ⑤	➤ 令他們多了思考一些議題，能夠藉通識科提升他們的公民意識。 ➤ 在校外參與相關團體或接觸不同的人，都可能有所參與，了解更多。

重點 3：通識教育科與社會運動的關係。 有沒有直接導致的關係？（Q.4-Q6，Q11-Q13）

	觀點:
受訪者①	➢ 我不排除部分青少年因為接觸通識科後，對社會時事有更深的認知，但是依然少數。<u>通識科培養學生的批判性思考，令到學生在某程度上會反思後果後，才會做出決定。</u> ➢ 不論是參與者或者是領導者，通識科一定脫離不到關係。因為他們必須<u>掌握事情的發生及了解（通識科提供知識）</u>，但是，過往的社會運動一定是以年輕一代為主，往往老年人一定比較少。無可否認，現今的社會運動的動員能力一定比往年大，但是卻與資訊科技的發達與否相關。 ➢ 老師傳授的是知識本身，但是很多時候需要學生就相關議題提出見解及相關的思考方式，相關資訊需要他們自己參閱，而方式則是透過 facebook，whats App 或其他<u>社交媒介</u>。在我的角度，我認為通識科是基底，而不同的社交媒介會令他們很容易地找到相關的資訊以支撐他們自己的論點，包括是否參與社運的理據。 ➢ <u>通識科強調尊重不同意見，批判性思考等能力。</u>我認為，通識科並不是教導學生要違法，通識科強調學生認清社會現象，我也相信現今主張偏激的抗爭手法的市民不一定受到通識科影響。<u>相反，通識科的課程涉及「法治」、「後果」等概念，導致學生反而在做任何決定前都會思前想後，所以這句話並不成立。</u> ➢ <u>社會運動的背後原因</u>是因為青少年認為以前「乖乖地」表達訴求的成效不大，所以逼使他們再進一步。事情的背後視乎政府如何疏導市民情緒。例如六七暴動後，港英政府致力滿足不同市民的需求，嘗試平和社會上的矛盾及衝突面；至於近年的社會對立面嚴重「有賴」於梁振英。以董建華年代作比較，那時候的香港的經濟更差，為何沒有那麼大的民怨？<u>我認為是因為當時的人依然相信一國兩制的存在，覺得中央政府會實踐對香港的承諾，包括香港事務由香港處理等</u>，例如當時不滿意董建華，會遊行示威，沒有衝突，當時的中聯辦並不會直接干涉。但是現在的問題在於，<u>自從梁振英上任後，成為中國介入香港事務的工具。以前重視民意、重視法治精神等情況不再，對政府，甚至中央已經失去信心。</u> ➢ <u>社會運動的背後原因</u>是因為青少年對香港失去信心。以佔中為例，佔中是 2014 發生，該批示威學生正正受到通識科教育，佔中的背後正正因為政制改革問題，完全與通識科的內容是符合的，不能扼殺通識科對他們的影響。但是，導致那麼多人上街，靜坐幾個月，並且堵塞主要的交通道路，背後最大的原因是因為，中央對香港事務的介入，特首的無力，警民衝突等，激發民憤。正如剛剛所說，董建華時代也會有遊行，但情況並不像佔中時那麼嚴重。事實上，通識科只是令學生更樂意去關心社會，才會激發民眾情緒。<u>所以，佔中的成因是因為對香港政府的管治失去信心。例如：田北俊只是言語上反問梁振英英否辭任，也被中央褫奪人大常委身分，令人對中央產生恐懼感。</u>

受訪者②	➢ 通識科與社會運動最大的關係只限於提供知識本身。通識科的課程涉及香港政治議題，很難說百分百沒有關係。通識科的課程中會提及不少的新聞或議題，都會幫助學生更了解社會狀況，某程度上一定能夠推動他們多留意／參與。學校可以作為其中一個途徑讓青少年接觸不同的政治時事議題，但是並不是直接導致他們參與社會運動。 ➢ 現今科技發達，青少年透過媒體接觸的更多的資訊，很多討論平台的出現，所以有些議題就算老師不講，學生都可以得到相關資訊。所以，<u>我覺得媒體與社會運動的關係更大</u>。坊間實在太多討論或報導，討論對政府的不滿等。 ➢ 我覺得時代不同導致青少年熱衷於以社運方式表達，與通識科並沒有很大關係。他們有自己的想法，以致他們是用這個手法，相信很大程度與現今的政治局勢／政治氣候，導致他們有這樣的行為。 ➢ 加上，通識科一星期的課節有限，討論空間也相當有限，我認為反而是因為他們有更多機會（媒體）接觸不同的資訊，他們透過自己的了解及思考。 ➢ 社會運動的原因是因為可能青少年覺得香港政府的政策都不太合乎他們的需要，就算未必關乎青少年的利益，例如政府很多事情都先決定，後諮詢市民，變項令他們覺得這事不合乎民主／不妥當，絕對不是因為通識教育科導致他們參與社會運動。例如佔中，市民對政府不滿及中央政府的不滿。一國兩制，港人治港的原則面臨瓦解，令不少港人十分擔心。我覺得是累積而成的，並不是因為通識科就導致這社運出現。
受訪者③	➢ 透過通識課，他們多了一個平台去接觸議題。但是老師會客觀叫學生多了解議題不同的立場及觀點，並在課堂上一同討論，這都可以提升他們的身分定位。 ➢ 有關聯，但如果你說直接影響，那麼我覺得關聯性不大。因為通識科本身的課程已經涉及不同的政治敏感的議題，例如特首選舉／社會議題，他們都會熱衷於表達自己的意見，不一定會去參與，但是一定提升他們的注意／刺激感／覺醒。 ➢ 相反，我覺得傳媒／媒體的渲染力，加上科技的發達，因為很多學生上堂都會分享未必自己的識相關議題，大多數都認為朋輩之間互相透過whats app/facebook 等媒體交流資訊，或者自己分享不同資訊，吸引同儕的注意，透過媒體的原因能夠快速地得知很多資訊，反而成為他們參與社運的最大原因。 ➢ 我覺得生活的背景不同導致青少年熱衷於以社運方式表達。老一輩科能覺得有工作已經滿足需求，以居住環境為例，老一輩覺得有四面牆已經很滿足，但是青少年不甘於四面牆，想要更多。對於空間的闡述，不同年代的差別。沒有對錯之分，現今青少年可能覺得抗爭是正常現象，但是老一輩可能會覺得造成社會混亂／分化。
受訪者④	➢ 與通識科沒有關係，他們參與社運源自對政治的衝動，而這股衝動並不是通識科可以造成的。通識科其實是一科語言系統，教導學生如何分析資料，與公開考試的形式如出一轍，公開考試要求學生分析資料的論點，而

	非建立自己的立場。 ➤ 我認為通識科無疑提升了學生對社運的基礎知識，同時提供了一個平台與學生討論更多。但是如果指通識科直接導致社運，害影響做人的價值觀及態度，那是斷章取義的。 ➤ 以佔中為例，傳媒針對這次運動的報導一定程度上拉長了這次運動的週期，不論是活動初期或者已經結束後的資訊，都是十分依賴媒體傳播資訊，動員能力大大提升。
受訪者⑤	➤ 通識科一星期的課節有限，討論空間也相當有限，我認為反而是因為他們有更多機會（媒體）接觸不同的資訊，他們透過自己的了解及思考。社會運動的原因是因為可能青少年覺得香港政府的政策都不太合乎他們的需要，就算未必關乎青少年的利益，例如政府很多事情都先決定，後諮詢市民，變項令他們覺得這事不合乎民主／不妥當，絕對不是因為通識教育科導致他們參與社會運動。

重點 4：其他補充資料

	觀點:
受訪者①	➤ 社會運動就是當某地的居民對某些社會現象／政策不滿意，希望去改變，所以以遊行等方式去表達看法。<u>為了「尋求改變」，用他們的方式達到這訴求。至於採用什麼方式則視乎個人觀點。</u> ➤ 當時的政府正正想藉通識科向學生灌輸一國兩制、中國等觀念，<u>但是政府卻忽略了老師的角色，政府不能控制老師的授課內容；授課的老師不會一面倒談論單一的立場，令學生會從中反思固中的意義，甚至會自己上網找資料，尋求真相，這也是通識科十分強調的批判性思考。</u>現今政府見情況未達期望，才會導致建制派議員的反對，要求刪除通識科。
受訪者②	➤ 社會運動必須合乎合情合理，需要透過溫和方式，更不可以有流血事件；相反，如果強行衝擊，導致有任何人受傷，或者造成很大社會動盪的話，我是十分反對的。 ➤ 社運可以讓更多人關注政府的問題，可以給予他們表達的機會，總比沒有反抗聲音好；社運某程度上直接指明政府的不是，所以成功的社運某程度可以推動政府前進。 ➤ 我覺得有一部分的人不再安於以往較柔和的手段表達意見。因為現今政府往往假諮詢，政策依然被通過，令到不少人不信服，一直以來都市採取這樣的方式，可能市民已經對此做法感到厭倦，所以簡單的諮詢會令某部分市民不再使用這做法表達意見。（建議：政府） ➤ 不同方式的社運方式應該<u>真的必須透過討論，連續的討論分分鐘會比社運抗爭來的有效，當然，這需要政府的努力。政府除了需要聆聽，更加需要著手處理問題。</u>

受訪者③	<u>建議: 政府有不同的政策不能滿足市民的切身需求／不能平衡社會上不同階層時，絕對是政府的責任。我覺得應該採用理性、合理地就事件和平討論，因為一些例如剛剛所提及的較偏激的手法其實就會本末倒置了原本意念，例如在諮詢會有人持不同意見，我們應該先聆聽，不要就此抗爭等，只會干擾整個活動的推行。我認為政府應該提高透明度，例如政府的私有計畫，令青少年體驗相關的經驗。</u> ➤ 不應該刪除通識科：因為通識科不是鼓勵學生偏激。而是教導學生分析及多角度思考，歸納不同議題；有好有壞—學生都可以透過其他科目提升他們的偏激抗爭之心，例如歷史科等，不可以說通識科導致他們偏激。面對現今複雜多樣的社會，甚至世界，不同的議題都需要青少年多思考，以前讀書的年代沒有通識科，思考模式真的較單向，不容易聆聽別人的意見，停留在知識追求的層面，對於整體的思維的能力真的比較弱。 ➤ <u>主修科以給予一個平台強迫他們整合分析他們的知識，但如果轉為選修，重視的人一定大大減少。而批判性思維及多角度分析能力等共通能力只能夠透過通識科訓練，如果取消主修，公民意識一定受影響。</u>
------	--

附件（四）－ 訪問稿

日期：二零一七年二月二十日

受訪者：李 XX 老師 (香港胡陳金枝中學通識教育主任)

訪問／撰稿：吳美琪

問：吳美琪

答：李 XX 老師

共： 66 分鐘

1. 請問您教授通識科多久了？(00' 20-00' 34)

答：8 年

2. 在您心中，您覺得的通識教育是什麼？(00' 38 - 02' 58)

答：有了通識教育科後，學生可以藉此提升他們對社會的關注，並且能夠提升他們的反思能力／思考能力。因為有別於舊學制，通識科在新學制成為主修科目後，能夠藉課堂討論／看報章提升學生對時事，社會的認知意識及關注。

3. 在青少年的成長過程中通識教育科存在什麼意義？(02' 59-05' 06)

答：通識科能夠更有系統地把「灌輸」學生相關知識。把他們身處的香港，或者中國，宏觀至世界／國際議題更有系統地、更全面性令他們有機會認識及接觸。而對時事／國際議題的敏感度的強弱對於他們將來踏進社會有很大的幫助（有什麼幫助？為甚麼這種 *sense* 對工作有那麼大重要性？）。相反，舊制的年代，沒有通識科，學生只能靠家庭或報章了解／培養相關的敏銳度，但是又有多少父母會在家討論時事？就算會，也可能欠缺全面性，因為視乎他們的立場偏好等影響客觀性。

4. 您認為時下更多青少年參與社會運動/從政最大因素是什麼？(05' 06 - 10' 40)

答：如果對「從政」來說，其實在整個香港政制發展來說，並不是第一次有「年青一群」從政了。甚至現在的經驗豐富的涂謹申、梁耀宗等人，其實他們當初從政只是 20 幾歲，當時來說也是屬於年輕一群。所以，如果說「通識科的出現導致現今更多年輕一群從政」，我相信不一定。例如，鄭松泰及劉小麗他們的出現，他們也只是 30 歲前後，相信與通識科沒有太大關係。

但是，如果對「參與社運」來說，不論是參與者或者是領導者，通識科一定脫離不到關係。因為他們必須掌握事情的發生及了解，但是，過往的社會運動一定是以年輕一代為主，往往老年人一定比較少。無可否認，現今的社會運動的動員能力一定比往年大，但是卻與資訊科技的發達與否相關。

5. 什麼因素導致青少年的公民意識的提升？/如果是這樣，您認為通識教育的存在有否提升公民意識？(10' 40 - 11' 25)

答：通識科當然一定會提升他們的公民意識，暫且不評論他們的立場及意見。作為主修科目，青少年在高中 3 年都需要接觸相關科目，加上需要考試，令學生的重視程度更高，自然地形成相關認知及思考能力，公民意識也隨即提升。

6. 去除通識教育科的考慮，您認為最重要的影響因素是什麼？(11' 25 - 13' 14)

答：而最大導致青少年的公民意識的提升的最大因素是通識科，但是資訊發達也是一個十分重要的因素。因為老師傳授的是知識本身，但是很多時候需

要學生就相關議題提出見解及相關的思考方式，相關資訊需要他們自己參閱，而方式則是透過 facebook，whats App 或其他社交媒介。在我的角度，我認為通識科是基底，而不同的社交媒介會令他們很容易地找到相關的資訊以支撐他們自己的論點，包括是否參與社運的理據。

7. 在您眼中，您如何界定社會運動？（13' 14-14' 39）

答：其實簡單來說，就是當某地的居民對某些社會現象／政策不滿意，希望去改變，所以以遊行等方式去表達看法。如果支持政府的某政策，從來沒有聽過市民以參與社運的方式表達。例如：9 年免費強迫教育政策推行了近 40 年了，不會突然間有市民就此訴說他們支持，相反，市民一定會表達大學免費教育的訴求，因為還沒實現。正正因為他們對政策不滿意，才用這方法去表達訴求。客觀來說，為了「尋求改變」，用他們的方式達到這訴求。至於採用什麼方式則視乎個人觀點。

8. 您認為青少年參與社會運動應如何表達？（14' 39-19' 50）

答：初初一定是作為一個旁觀者；當自己了解並認同後，才會成為參與者，例如靜坐及遊行等；在進一步才會更積極，成為統籌者／聯絡人等。但是，一定要合法，儘量不要公民抗命。不是說公民抗命不對，但是面對現今的政府及中央，自己需要承受很大的代價。我亦會鼓勵學生先了解更多才思索是否應該參與社運。

9. 有人說：「越來越偏激的抗爭手法已經扭曲了社會運動的本意，並與通識科強調的**批判性思考**互相違背了。」你對以上說法有什麼意見？

（19' 50-24' 39）

答:大部分的人以偏激手段抗爭對於整件事情沒有幫助，同時需要承受很大後果，包括前途、金錢等，所以採用相關手法抗爭依然佔少數。通識科強調尊重不同意見，批判性思考等能力。這說法無疑是本末倒置了；我認為，通識科並不是教導學生要違法，通識科強調學生認清社會現象，我也相信現今主張偏激的抗爭手法的市民不一定受到通識科影響。相反，通識科的課程涉及「法治」、「後果」等概念，導致學生反而在做任何決定前都會思前想後，所以這句話並不成立。

如果要解釋為何有人主張以偏激手段抗爭，我認為是他們認為以前「乖地」表達訴求的成效不大，所以逼使他們再進一步。事情的背後視乎政府如何疏導市民情緒。例如六七暴動後，港英政府致力滿足不同市民的需求，嘗試平和社會上的矛盾及衝突面；至於近年的社會對立面嚴重「有賴」於梁振英。

10. 您認為為什麼越來越多 80s/90s 會比中年/老一代更為熱衷以參與社運作為表達立場? (24' 40-42' 38)

答:以董建華年代作比較，那時候的香港的經濟更差，為何沒有那麼大的民怨？我認為是因為當時的人依然相信一國兩制的存在，覺得中央政府會實踐對香港的承諾，包括香港事務由香港處理等，例如當時不滿意董建華，會遊行示威，沒有衝突，當時的中聯辦並不會直接干涉。但是現在的問題在於，自從梁振英上任後，成為中國介入香港事務的工具。以前重視民意、重視法治精神等情況不再，對政府，甚至中央已經失去信心。經濟能力較佳的人已經紛紛計畫移民至其他國家，但是沒有能力的一群人，會分成兩派。一是順

民，二是反民，會越來越多抗爭。但是大部分依然會做順民，因為做反民的後果太大了。

11. (42' 40-47' 02)

i. 您認為通識教育與社會運動有關係嗎？

答：我不排除有某部分的年輕人是因為接觸通識科後，對社會時事有更深的認知，但是依然少數。

ii. 那麼，您認為兩者存在什麼關係？

答：因為抗爭的代價太大了。我相信通識科會令一批年輕人更早認識社會運動，視乎採取什麼方式表達。意思即是一通識科培養學生的批判性思考，令到學生在某程度上會反思後果後，才會做出決定。

12. 您對於現今有不少議員/官員要廢除通識教育科改為選修有什麼看法？(47' 03-54' 52)

答：他們是本末倒置了。當時通識科的存在正正因為政府自己**力推**把通識科列入新學制的核心科目。在當時的通識科的課程大綱中，中國的部分佔了很大篇幅，但是社會上很大迴響，因為怕政府想藉此推行軟性的國民教育。當時的政府正正想藉通識科向學生灌輸一國兩制、中國等觀念，但是政府卻忽略了老師的角色，政府不能控制老師的授課內容；授課的老師不會一面倒談論單一的立場，令學生會從中反思固中的意義，甚至會自己上網找資料，尋求真相，這也是通識科十分強調的批判性思考。現今政府見情況未達期望，才會導致建制派議員的反對。

13. 您認為通識教育科與佔中有沒有關聯性？（54' 53-01' 01' 30）

答：一定有關聯。佔中是 2014 發生，該批示威學生正正受到通識科教育，佔中的背後正正因為政制改革問題，完全與通識科的內容是符合的，不能扼殺通識科對他們的影響。

但是，導致那麼多人上街，靜坐幾個月，並且堵塞主要的交通道路，背後最大的原因是因為，中央對香港事務的介入，特首的無力，警民衝突等，激發民憤。正如剛剛所說，董建華時代也會有遊行，但情況並不像佔中時那麼嚴重。事實上，通識科只是令學生更樂意去關心社會，才會激發民眾情緒。所以，佔中的成因是因為對香港政府的管治失去信心。例如：田北俊只是言語上反問梁振英英否辭任，也被中央褫奪人大常委身分，令人對中央產生恐懼感。

14. 如果廢除了通識教育科作為主修，您認為對學生的公民意識有沒有什麼影響？（01' 01' 3-01' 06' 03）

答：情況一定差很遠。如果說替代科目，一定是國民教育或者香港史。但是如果說只是說沒有通識科，不加相關科目，那麼公民意識一定會相對更薄弱。（但是，如果沒有公民意識是合理的嗎？會導致什麼問題嗎？）那時候的學生會不懂的如何作決定，但是如果失去一科科以培養他們批判性思考的科目，並沒有太大問題，情況就向中國內，因為年輕一代可以透過不同的媒體獲得相關資訊。

附件四－訪問稿

日期：二零一七年 三 月 二 日

受訪者：伍 XX 老師 (香港胡陳金枝中學通識教育老師)

訪問／撰稿：吳美琪

問：吳美琪

答：伍 XX 老師

問: 請問您教授通識科多久了?

答: 2013 年至今，有近 4 年時間了

問: 在您心中，您覺得的通識教育是什麼？ (1' 00-1:30)

答: 涉及很多範疇，包括課程內的 6 個單元，有科學，有政治，有個人成長；與其他科目不同，其他科目較專門，但通識科不單單考核本科知識，更強調學生觀看世界的角度，重視學生的多角度思考。

問: (追問) 您提及的多角度思考，這種思考模式對於學生有什麼重要性？ (=在青少年的成長過程中通識教育科存在什麼意義？) (1;30-2:59)

答: 其他科目很難涉及這種技巧，說的就是——訓練如何多角度思考，批判能力等，其他科目很難涉及；加上現今的青少年正正需要這一種的思考模式，學習如何待人，如何評不同事件，學習客觀持平討論事件等，不要偏執於某一個方向。

問: 您認為時下更多青少年參與社會運動最大因素是什麼？ (3:00-

答: 當然學校的教授的課程中會提及不少的新聞或議題，都會幫助學生更了解社會狀況，某程度上一定能夠推動他們多留意／參與。

問: 如果這樣說，是否學校成為最大推動因素？ (3:36-3:40)

答: 可以說是多了一個途徑。

問: 但是，如果只集中於青少年參與社運的最大原因？你認為通識科本身，或者是其他因素影響？或者其他因素，例如家庭／學校／媒體？ (3:41-5:18)

答: 因為現今坊間實在太多討論或報導，討論對政府的不滿，在近年民主議題成為越來越

熱烈，變相本來不留意時事的人，都可以追蹤時件的一切相關資訊。這麼，很多人都藉此喚醒公民意識。

問：那麼，你認為港人對民主的追求成為越來越多人參與社運的主因？

答：

問：那麼，是否代表媒體成為一種媒介予年輕人反思? (5:18-5:43)

答: 其實在通識課堂的討論已經能夠讓學生訓練反思能力，但是他們接觸媒體／資訊科技越來越多，變相自己會接觸更多，未必是學校本身。

問:什麼因素導致青少年的公民意識的提升? (5:43-7:06)

答:通識科可能會直接引起他們的興趣，因為課堂上都會有議題討論，製造更多空間讓他們討論，讓他們知道自已的身分，需要為社會出一份力，直接提升他們的公民意識。

因為有某部分的學生屬於政治冷感／公民意識薄弱，從來不看時事，不會看媒體，所以藉通識科本身能夠提升他們的公民意識。

問: 但是，如果這樣的話，去除通識教育科的考慮，您認為第二重要的影響因素是什麼？/如果是這樣，您認為通識教育的存在有否提升公民意識？ (7:07-7:55)

答:我覺得應該是相輔相成，通識科課程本身有一些作用，能夠直接喚醒學生的公民意識，另外，在校外參與相關團體或接觸不同的人，都可能有所參與，了解更多。

問：那是否代表另外一個因素為青少年的社交圈？

答：

問:在您眼中，您如何界定社會運動? (7:56-8:50)

答: 必須合乎合情合理，需要透過溫和方式，更不可以有流血事件；相反，如果強行衝擊，導致有任何人受傷，或者造成很大社會動盪的話，我是十分反對的。

問: 越來越多青少年以偏激手法表達的時候，你認為與通識科有無關係? (8:50-9:43)

答:我覺得是時代不同，他們有自己的想法，以致他們是用這個手法，相信很大程度與現今的政治局勢 / 政治氣候，導致他們有這樣的行為。

問: 按你剛剛所述，你認為表達手段須符合合情合理，那麼是否代表您認為青少年參與社會運動應透過合法方式表達？ (9:45-10:19)

答:是的，合法途徑那麼多，他們不一定需要造成流血／受傷的情況出現。

問:有人說：「越來越偏激的抗爭手法已經扭曲了社會運動的本意，並與通識科強調的批判性思考互相違背了。」你對以上說法有什麼意見？ (10:19-11:39)

答:我覺得學校提供了一個空間給予學生自己討論，並下定論；老師在這時的角色是一個持平的角色，平衡不同的立場，並不會將自己的意見灌輸予學生。所以不會偏頗某個立場，出現了一些價值扭曲的時候，我們才會糾正他們，因為我們讀通識的時候，都希望老師存在這種重要的師資元素。

問: 如果建制派議員描述因為越來越多人參與社運，所以扭曲了通識科本意，你有什麼意見？ (11:39-12:23)

答:我不贊成這個論點，因為感覺上他們在指責老師的角色導致學生有這種反應；正如我剛剛所說，老師在課堂上會擔任持平角色，如果學生對某些論點的看法有所偏離的時候，我們才會糾正他們；或者在提供更大空間讓他們反思一下。一般情況下，我們都會尊重學生自己的決定及讓他們自己思考。

問:那你贊不贊成，正正因為通識科訓練他們批判性思考，認為以往溫柔的手段已經不足以改變現狀，所以才採取更激烈方式？ (12:24-13:10)

答:我想，通識科一星期的課節有限，討論空間也相當有限，其實我想是因為他們有更多機會接觸不同的資訊，他們透過自己的了解及思考。

問:您認為為什麼越來越多 80s/90s 會比中年/老一代更為熱衷以參與社運作為表達立場？ (13:10-14:28)

答:我覺得是一件好事。起碼更關心香港的事情，公民意識大大提升，才會熱衷／積極參

與社運事務。／希望政府有所改善。因為可能他們覺得香港政府的政策都不太合乎他們的需要，就算未必關乎青少年的利益，（公民意識提升的證據）例如政府很多事情都先決定，後諮詢市民，變項令他們覺得這事不合乎民主／不妥當。

問: 您認為通識教育與社會運動有關係嗎? (14:28-14:56)

答:我覺得某程度都會有關。

問: 那麼，您認為兩者存在什麼關係? (14:28-14:56)

答:因為通識科的課程涉及香港政治議題，很難說百分百沒有關係。

問: 兩者的關係大不大? (14:56-15:27)

答: 我認為一半一半，正如剛剛都有提及，現今青少年透過媒體接觸的資訊更多，很多討論平台的出現，所以有些議題就算老師不講，學生都可以得到相關資訊。所以，我覺得媒體與社會運動的關係更大。

問: 如果廢除了通識教育科作為主修，您認為會產生什麼影響? (15:28-16:48)

答:當然會影響老師的就業情況，但是就學生角度，我認為可以給予學生更大的空間去了解，正如剛剛所說，如果沒有通識科，學生的自己可以透過媒體的導相關資訊，加上，就算他們可以自己找資料，但是缺少了一個與人討論的平台，或者是去多角度分析事情途徑。

但是對於一群政治意識薄弱的青少年來說，通識科正正給予了一個機會讓他們更了解社會國際議題，他們的公民意識也會受到影響，長遠來說，失去這種思考能力對於他們將來，不論在學業或者就業上，都有一定的影響。

問:失去公民意識有沒有什麼影響，可以具體說說嗎? (16:49-17:28)

答:長遠而言，對於一個社會的進步也會有影響。假如公民意識提升了，會令青少年更留意政府的施政有沒有問題，或者有什麼不滿，都會主動積極表達，當然需要符合合法的標準。

問:如果就批判性思考來說，你認為有什麼重要性？(17:43-18:30)

答:可能會對自己的身分意識/歸屬感會較薄弱。

問:您認為通識教育科與佔中有沒有關聯性？(18:30-21:00)

答:我覺得沒有一個直接的關係，我覺得對政府不滿及中央政府的不滿。一國兩制，港人治港的原則面臨瓦解，令不少港人十分擔心。我覺得是累積而成的，並不是因為通識科就導致這社運出現。

問:你會否覺得有一部分的人不再安於以往較柔和的手段表達意見(21:00-22:08)

答: 是的，因為現今政府往往假諮詢，政策依然被通過，令到不少人不信服，一直以來都市採取這樣的方式，可能市民已經對此做法感到厭倦，所以簡單的諮詢會令某部分市民不再使用這做法表達意見。

問: 如果這樣說，死會否覺得政府某程度上需要負上責任？(22:08-23:01)

答： 當然，政府一定要負上責任，對於政府及中央的控制。

問：你贊成參與社運嗎？(23:02-23:32)

答: 我贊成的，因為可以讓更多人關注政府的問題，可以給予他們表達的機會，總比沒有反抗聲音好；社運某程度上直接指明政府的不是，所以成功的社運某程度可以推動政府前進。

問: 你認為不同方式的社運方式應該如何協調?(23:33-27:28)

答:雖然很老土，但是如果需要協調，真的必須透過討論，連續的討論分分鐘會比社運抗爭來的有效，當然，這需要政府的努力。政府除了需要聆聽，更加需要著手處理問題。

問: 通識科涉及法治的課程，你認不認同正正法治課題會令學生在作出任何決定時，會先思考後果？(27:29-29:48)

答: 我覺得很多原因的，並沒有直接影響，我相信通識科並沒有那麼大的影響力，只可以說通識科給予很大的平台予學生討論，集思廣益能夠令學生學習多角度思考，符合通識當初的設計目標。

附件四－訪問稿

日期：二零一七年 三 月 二 日

受訪者：葉 XX 老師 (香港胡陳金枝中學通識教育老師)

訪問／撰稿：吳美琪

問：吳美琪

答：葉 XX 老師

共: 32 分鐘

問：請問您教授通識科多久了？

答：6 年

問：在您心中，您覺得的通識教育是什麼？ (1:20-1:34)

答：通識科的內容多而繁，融合不同知識的通才教育。

問：現在的課程內容與你當初的內容有沒有分別？ (1:34-2:10)

答：最大分別是剛剛開始的時候只會獨立授課，但是久而久之會慢慢主張跨課題授課，使用不同的議題貫穿不同課題，令到整個知識架構傳遞更清晰，更有系統。

問：呢個跨學科的特色與通識科的共通能力有沒有關係？ (1:34-2:10)

答：當然有，學科要求學生要有多角度的思維，跨學科正正給予一個機會予學生訓練多角度思考，甚至可以說更深入的分析能力，如果單一個課題獨立授課，那麼他們會覺得混亂之餘，還可能只懂得單一角度看整個議題。

問：在青少年的成長過程中通識教育科存在什麼意義？ (2:10-2:55)

答：我覺得可以訓練他們的批判性思維模式。普遍的／傳統的教育只屬於單向式的知識傳遞，但是通識除了要有知識基礎外，還需要有批判性思維，多角度的分析能力，把不同議題的資料整合及分析，變成自己的論點。

問:你剛才提及的批判性思考等能力對於青少年的成長中產生什麼影響?(2:55-3:53)

答:絕對有。用初中的同學及高中的同學做比較，我們看得出初中的同學普遍依賴老師的知識傳遞，如果要他們辨識／分析某些議題，對於他們來說，是十分困難的。相反，高中的學生反而／習慣思考再分析，從而變成他們的觀點，這個過程無疑可以直接訓練他們的多角度思考，分析能力。他們可以直接分析不同議題，建立自己的論點，這個能力對於他們來說，在將來面對不同的矛盾點／衝突／不同社會議題的時候，都有足夠的成熟度明辨是非。

問:您認為時下更多青少年參與社會運動／從政最大因素是什麼?(3:53-4:46)

答:我覺得傳媒／媒體的渲染力，加上科技的發達，因為很多學生上堂都會分享未必自己的識相關議題，大多數都認為朋輩之間互相透過 whats app/facebook 等媒體交流資訊，或者自己分享不同資訊，吸引同儕的注意，透過媒體的原因能夠快速地得知很多資訊，反而成為他們參與社運的最大原因。

問:感你認為通識科是主因嗎?(4:46-5:44)

答:我覺得都重要的，但是如果你說直接影響，那麼我覺得關聯性不大。因為通識科本身的課程已經涉及不同的政治敏感的議題，例如特首選舉／社會議題，他們都會熱衷於表達自己的意見，不一定會去參與，但是一定提升他們的注意／刺激感／覺醒。

問:感會否覺得通識科是一個基石，媒體或者朋輩等其他因素，導致他們參與?(5:44-6:29)

答:我認同通識科是一個助力，不同的時事／議題是一個催化劑，提升他們對

社會的關注，通識科可以說是推動力，他們透過辨識及分析不同資料，有部分可能甚至已經偏離，這時候通識科正正可以提供一個機會讓他們接觸其他
的角度思維，更客觀的分析。

問：感你認為公民意識的提升會否提升他們參運社運？(6:29-7:11)

答：某程度上會。通識科某程度上會令他們多了思考一些議題，例如中鋼矛
盾、水貨客、特首選舉或七警案等，他們更了解自己的角色定位，身分認同
的議題更多空間討論。

問：感你提及公民意識，你認為公民意識與社運有很大關係嗎？(7:11-9:17)

答：通識科很難直接很快地提升他們的公民意識，因為是一個很虛的概念，學
生很難在上課後立即對公民意識有所覺醒，更談不上提升，一些貼身的議題
反而更能提升，例如 TSA 爭議，學生可能會有共鳴，因此推動他們參與其他
社運也說不定。應該說，透過通識課，他們多了一個平台去接觸議題。但是
老師會客觀叫學生多了解議題不同的立場及觀點，並在課堂上一同討論，這
都可以提升他們的身分定位。

問：在您眼中，您如何界定社會運動？(9:18-9:33)

答：任何在社會上發生的運動，包括政治類及非政治類，例如慈善。

問：感你覺得好定不好？(9:33-10:00)

答：有好有不好。就政治類而言，市民表達自己的訴求某程度上是好的。

問:就市民表達自己的訴求而言，你覺得好的原因在哪？(10:00-10:28)

答:因為正正體現言論自由，大家多角度地發表自己的意見。

問:您認為青少年參與社會運動應如何表達？(10:30-12:01)

答:我覺得應該採用理性、合理地就事件和平討論，因為一些例如剛剛所提及的較偏激的手法其實就會本末倒置了原本意念，例如在諮詢會有人持不同意見，我們應該先聆聽，不要就此抗爭等，只會干擾整個活動的推行。

問:但是你會不會認為現今的市民已經對於和平理性抗爭已經失去信心？(12:01-13:35)

答:都有關係的。但是都不能否認是因為他們看到某些激進派人士的抗爭手法比和平抗爭更有效，所以才有樣學樣。但是到目前為止，事實告訴我們，當我們越來越激烈的時候，只會令事情更加惡化，不能達到有共識的效果，甚至更差更不和諧。

問:但是你會不會認為他們採取更激進的手法抗爭正正是通識科期望學生學會的共通能力？(13:35-15:05)

答:可能未必相關，通識科要求學生辨識建立自己的立場，他們學要平衡不同立場的意見；但是青少年在參與社運的時候往往只專注自己的立場，往往忽略其他立場的觀點。這未必可以符合多角度思考的能力。

問:您對於現今有不少議員/官員要廢除通識教育科改為選修有什麼看法？

(15:06-16:32)

答:兩者沒有直接關係。因為通識科不是鼓勵學生偏激。而是教導學生分析及多角度思考，歸納不同議題；有好有壞—學生都可以透過其他科目提升他們

的偏激抗爭之心，例如歷史科等，不可以說通識科導致他們偏激。

問：你會否覺得他們本末倒置了？事實上，正正因為通識科令青少年思考更全面，更會三思而後行？ (16:32-17:28)

答：但其實青少年會否了解到社會和諧也是公民責任的一部分呢。是否明知道有惡法，所以用公民抗命的手法達致自己的目的呢？這又是否符合公民的責任呢。

問：你會否覺得政府要為此負上責任？ (17:28-18:16)

答：這是絕對的，因為政府有不同的政策不能滿足市民的切身需求／不能平衡社會上不同階層時，絕對是政府的責任。

問：廢除了通識教育科作為主修轉作選修嗎？ (18:17-18:59)

答：我覺得都必須依然維持主修，因為特別面對現今複雜多樣的社會，甚至世界，不同的議題都需要青少年多思考，以前讀書的年代沒有通識科，思考模式真的較單向，不容易聆聽別人的意見，停留在知識追求的層面，對於整體的思維的能力真的比較弱。

問：您認為為什麼越來越多 80s/90s 會比中年／老一代更為熱衷以參與社運作為表達立場？ (18:59-20:48)

答：我覺得是生活的背景不同。老一輩可能覺得有工作已經滿足需求，以居住環境為例，老一輩覺得有四面牆已經很滿足，但是青少年不甘於四面牆，想要更多。對於空間的闡述，不同年代的差別。沒有對錯之分，現今青少年可能覺得抗爭是正常現象，但是老一輩可能會覺得造成社會混亂／分化。

問:如果廢除了通識教育科作為主修，您認為對學生的公民意識有沒有什麼影響？(20:48-22:20)

答:實際的影響是他們將會缺乏一個空間/平台去整合分析他們的知識，主修科以給予一個機會強迫他們正視，但如果轉為選修，重視的人一定大大減少。剛剛已經提及，批判性思維及多角度分析能力只能夠透過通識科訓練，如果取消主修，公民意識一定受影響。

問:是否取消通識科就喻意青少年社運的機會會減少？(22:20-23:23)

答:少了一個平台討論不一定喻意參加人數減少，因為始終現今社會科技發達，不少青少年可以從各社交媒介接觸不同資訊，打破地域時間的限制。甚至學校的通識學會可以令學生依然能夠有渠道學習通識科的共通能力。

問:青少年對社會的關注對於政府來說是否是一件好事？(23:23-24:08)

答:是的，聲音多了，政府加以聆聽並實行對事情某程度上一定好的。或者提供不同平台讓青少年和平、理性表達自己的意見，政府都能因此制定不同的政策。

問:你認為政府應該如何有效地平衡不同持分者？(24:08-26:09)

答:我想政府未必不聽，而是剛剛所說的一不同年代不同做法，可能政府官員都是屬於老一輩的，他們與青少年對於「透明度」有不同的闡釋，青少年一定往往希望政府披露整個政治架構。我認為政府應該提高透明度，例如政府的私有計畫，令青少年體驗相關的經驗。

問:您認為通識教育與社會運動有關係嗎?

答:當然沒有直接的關係，正如之前所說，通識科並不是主張學生要去抗爭，某程度上反映出青少年了解事情後，再決定參與與否。

附件四－訪問稿

日期：二零一七年 三 月 三十 日

受訪者：何 XX 老師 (中華基督教會桂華山中學通識教育老師)

訪問／撰稿：吳美琪

問：吳美琪

答：何 XX 老師

共：58 分鐘

問：請問您教授通識科多久了？

答：11 年

問：在您心中，您覺得的通識教育是什麼？ (1:31-2:16)

答：原本覺得通識科訓練學生的批判性思考及獨立的思維訓練，但是日子越久就發現通識科是訓練學生的資料整合能力及組織表達能力。我覺得通識科訓練學生如何擁有較流暢的表達能力，通過語言建構思考的一門科目。

問：如果學生需要透過組織及表達，這過程可以訓練批判思考嗎？ (2:16-4:06)

答：原本通識科強調學生應該有他們自己的想法，經過老師的指導後，他們再表達自己的立場。但隨著時間越久，我發現這是不能達成的，因為學生並沒有足夠的語言去思考，因為在不同科目的強調下，學生重視情感的表達，往往忽略了理性分析。

問：通識教育科在青少年的成長過程中存在什麼意義？ (4' 07-5' 13)

答：我覺得通識科是另外一科中文科，因為他彌補了中文的不足。因為以前的中文科強調思維模式，但現今的中文科則重視技巧。

問：您認為時下更多青少年參與社會運動/從政最大因素是什麼？ (5:13-7:16)

答：我覺得有很多原因。他們參與社運源自對政治的衝動，而這股衝動並不是通識科可以造成的。通識科其實是一科語言系統，教導學生如何分析資料，與公開考試的形式如出一轍，公開考試要求學生分析資料的論點，而非建立自己的立場。

問:如果是這樣,那麼通識科有什麼重要性? (7:16-10:07)

答:如果現今失去通識科,那一定不行,用語言作證據:語言分兩類:一是表達能力,二是透過語言去建構思維.例如不斷對小朋友解釋不同的事物,他們腦部組織的事物會更多,那就證明我們的獨立思考是依賴語言建構的.如我剛剛所說,通識科取替了中文科的某些目標,加上,現今的中文科課程越來越偏執於文學性,重視學生的情感,情意表達,而最重要中文越來越重視溝通的能力,並非重視高層次的深層思維訓練.如果學生只重視表達自己的情感,但他們不能再自己組織較邏輯的立場,他們不會有高層次思考,所以通識科需要存在.通識科思考來自因果關聯,而因果關聯對於學生有很大的重要性.因為由這關係需要依賴推論及清晰分析能力,藉此可以提升他們的思維,開拓他們的多角度思維.

問:您對於現今有不少議員/官員要廢除通識教育科改為選修有什麼看法?(10:44-)

答:他們的原因并不成立,學生參與社會運動根本與通識科無關。

問:感你認為通識科導致社運嗎?

答:絕對沒有關係,因為並沒有老師鼓勵學生直接走上街頭。但是訓練了一群會思考的人,他們覺得在這建制的社會下找不到自己的容身之所,而選擇走上街頭,這是他們的選擇,與通識科無關。

問:公民意識能否透過 LS 提升?

答:其實不大,因為真是因為考試而關心時事,理論上能更加認識社會,提升他們的公民意識,但也不一定驅使他們參與社運。真正提升公民意識,必定需要依靠一些外在的原因。香港的討論環境比中國內地為好,所以多討論,藉 LS 多討論,裝備自己。例如 IES,因為計分,所以學生的 IES 大部分的樣式差不多,變成其實 LS 祇是一科幫助入大學的科目。

問:感你提及公民意識,你認為公民意識與社運有很大關係嗎?(22:07-22:29)

答:應該說,如果沒有公民意識,那麼一定沒有社會運動;但并不一定推動社運,就是說,有很大公民意識,并不代表他們會參與社運。社運原因是因為外在誘因,例如失業情

況對政府的不信任等，參與的出發點多以自己作出發點多於因為整個社會氛圍。

問：對比以前，為什麼越來越多人選擇較偏激的方法？

答：因為現在 80 後的青年，他們發現現今的香港的期盼與他們不同，在他們小時候依然相信香港的制度，但是現在與當初的想象完全不同，自然走上街頭。

問：在您眼中，您如何界定社會運動？(28：56-31：25)

答：不可能評斷是好或壞，因為在一個公民社會下，有社運某程度上，能夠監察/制衡政府。但是，現今的社運漸漸走向非理性，這就是問題所在。不論占中或反占中，漸漸變成以情緒為出發點。

問：您認為青少年參與社會運動應如何表達？(31:32-35:44)

答：我認為什麼途徑都不是重點，而是他們能否清楚分析他們參與的原因。因為加入學生連背後的原因都解釋不了，那麼他麼純粹收到其他人的影響下去參加。從眾心態驅使他們參與。

問：你剛剛提及從眾心理，你認同這原因是導致社運的原因嗎？或者是其他原因？

答：這一定是。公民社會下十分重視媒體的發展，引致動員能力較大，而資訊流通性較大。

問：以占中為例，你覺得 LS 同占中有沒有關係？(35：44-38：00)

答：其實不大關係，但是無可否認有很多喜歡 LS 的學生因為這場活動，所以更多討論，令到正常運動得以延續等，這反而有些因果關係。

問：廢除了通識教育科作為主修轉作選修，你覺得對於學生的思維模式有沒有影響？38：00

答：我覺得暫時都不會有太大問題，但是如果同時間加入國民教育，那就會產生很大的問題。因為其實 LS 可以抗衡一些具服從性的科目，例如國民教育。沒有 LS，是否代表一定沒有社運？無從而知。