



香港教育大學

The Education University of Hong Kong

香港教育大學 2016-17 年度

中國語文教育榮譽學士課程（五年全日制）（A5B060）

學科教育研究論文（CHI 4655）

小三級全港性系統評估(TSA)中國語文科閱讀試卷題型分析

學生姓名：丘朗瑩

學生編號：

指導導師：廖佩莉博士

正文字數：10,887 字

提交日期：19-5-2017

摘要

是次研究將以 2004-2015 年小三級全港性系統評估(TSA)中國語文科閱讀試卷作研究樣本，從試卷的字數及題型兩方面作分析及比較。研究發現 2004-2015 年全港性系統評估中國語文科閱讀試卷的篇章字數沒有明顯增加或減少的趨勢，但近年的試卷較推行初期的試卷難。評估題目集中考核學生第三層次「重整」的能力，在「重整」題型中偏重題型四及七。試卷中沒有涉及第五層次「評鑑」及第六層次「創意」的題目，部分題型歸類為「其他」。最後，筆者將提出有關評估的建議及反思。

目錄

壹、導論	頁 5-6
(一) 研究背景	頁 5
(二) 研究動機	頁 6
(三) 研究問題	頁 6
貳、文獻探討	頁 7-10
(一) 全港性系統評估	頁 7
(二) 祝新華的閱讀認知能力層次	頁 8-9
(三) Biggs 的「淺層學習策略」及「深層學習策略」	頁 10
(四) 近年有關全港性系統評估的研究	頁 10
參、研究方法	頁 11-12
(一) 研究樣本	頁 11
(二) 研究步驟及方法	頁 11-12
肆、研究結果與分析	頁 13-28
(一) 2004-2015 年閱讀試卷篇章字數	頁 13-17
(二) 2004-2015 年閱讀試卷題目層次	頁 18-19
(三) 2004-2015 年閱讀試卷題目題型	頁 20-28

伍、結論	頁 29
陸、建議	頁 30-31
柒、反思及總結	頁 32
捌、參考文獻	頁 33-35
附件一、2004-2015 年閱讀試卷題型分析	頁 36-88

壹、導論

(一) 研究背景

教育統籌委員會在 2000 年發表《終身學習・全人發展》報告書，建議推行基本能力評估，以促進教與學的成效。從 2004 年開始便正式推行「全港性系統評估」（簡稱 TSA），學生需應考中文科、英文科及數學科，目的是評估學生在完成小三、小六和中三三個學習階段後的學習成效，發揮「促進學習的評估」的功能，使學生在下一個學習階段中能夠更有效地學習。

近年有關「應否取消小三級全港性系統評估」的爭議鬧得熱烘烘，社會上有不同的聲音和意見，有家長團體要求取消小三級全港性系統評估，認為評估無疑是在學生身上施加更多的壓力，指近年的試卷愈來愈艱深，部分學校為了幫助學生應付評估，安排學生進行針對性的操練。各大報章亦有相關的報導，指出部分市民認為評估試題的難度逐年提高，甚至發起罷課、罷考或「亂做」行動。綜合眾多報章及評論的內容，大部分意見為批評全港性系統評估的難度愈來愈高，使學校要為學生進行操練才能應付，因而增加學生的學習壓力。

評估除了對學生和家長造成壓力外，更加重了教師的壓力和工作量。侯傑泰和何穎欣(2008)的研究指出學校花大量課堂時間作評估的操練，以提升學生在評估中的表現¹。廖佩莉(2007)的研究發現大部分教師認為全港性系統評估影響他們教學，減少了他們發揮教學的空間²。香港教育專業人員協會在 2015 年進行的調查結果顯示逾七成教師認為全港性系統評估（一）影響日常教學及測考工作；（二）學生必須操練才能應付試卷要求；（三）加重日常工作負擔，要為學生補課。壓力方面，認為評估使教師壓力嚴重的高達八成，使學生壓力嚴重的亦超過七成。因以上的種種原因，六成半的受訪教師贊成取消全港性系統評估³。

另一方面，教育局堅持推行全港性系統評估。對於有議員提出「盡快取消小學三年級的全港性系統評估」議案，教育局局長吳克儉指出「系統評估的推行，對學生、家長、對學校、教育和社會整體都有益處」⁴，亦強調評估是一項低風險的評估。評估不會提供學生的個人成績，亦不會用作殺校的指標。他又特別指出完成第一個學習階段（小三）的評估尤為重要，因「本地和外地的研究顯示，學生的學習差異從小三升小四開始擴闊」，而透過評估便能了解學生的水平及學習難點，促進學習。

¹ 侯傑泰、何穎欣(2008)：〈學習回饋及系統監察：香港的經驗〉，《教育研究與發展期刊》第四卷第四期，頁 1-18。

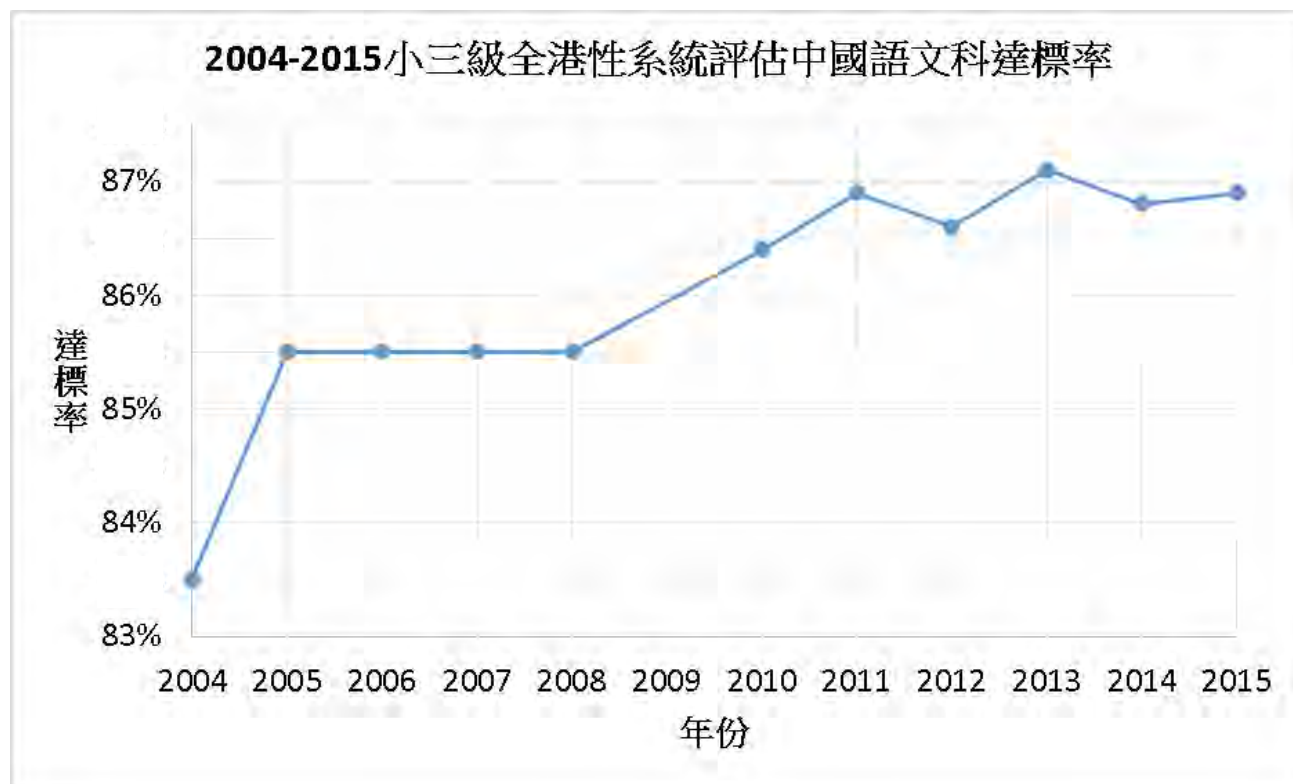
² 廖佩莉(2007)：〈理念與實踐：香港小學中國語文教師對語文評估的意見調查〉，《教育曙光》第五十五卷第一期，頁 51-58。

³ 香港教育專業人員協會(2015)：〈TSA 操練過度 師生壓力爆煲〉，《教協報》，擷取自 <https://www.hkptu.org/ptunews/646/headline-s>

⁴ 立法會：教育局局長就「盡快取消小學三年級的全港性系統評估」議案開場發言，擷取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201511/25/P201511250758.htm>

（二）研究動機

基於以上的爭議，筆者認為其中一個關鍵在於全港性系統評估的試卷難度。爭議源於有家長不滿評估試卷愈來愈難，學生須經過操練才可應付，故學校安排操練。到底全港性系統評估是否愈來愈難？筆者分析了從 2004 至 2015 年的全港性系統評估報告，觀察小三級全港性系統評估中國語文科達標率，並製成以下圖表：



備註：2009 年因 H1N1 流感肆虐，全港小學停課，因此沒有評估數據。

從上圖可見，小三學生在中國語文科評估的表現穩定，達標率平均維持在 85.5%。學生的穩定表現證明了大部分學生有足夠的能力應付全港性系統評估，但這未能證明評估的試題難度相若，因學生可能是經過操練才能應付考試。有見及此，筆者將分析從 2004 年至 2015 年小三級全港性系統評估中國語文科的閱讀試卷，計算試卷中閱讀篇章的字數，再根據祝新華（2005）提出的六個提問層次把各題目分類，並製成量表，研究全港性系統評估試卷的難度有否提升。

（三）研究問題

基於以上的研究動機，待答問題如下：

- （一）在 2004-2015 的小三級全港性系統評估中國語文科閱讀試卷中，篇章的字數有否增加？
- （二）在 2004-2015 的小三級全港性系統評估中國語文科閱讀試卷中，題目是否愈來愈難？
- （三）在 2004-2015 的小三級全港性系統評估中國語文科閱讀試卷中，題目內容的類型會否有偏重？

貳、文獻探討

(一) 全港性系統評估

課程發展議會在 2001 年《學會學習－課程發展路向》報告書中，提出以「基本能力評估」作為輔助教學的工具，指出評估具「促進教學」的功能⁵。香港教統局於 2006 年發表的《教育改革進展性報告（四）》中指出全港性系統評估的目的，是協助學校了解學生在三個學習階段完結時，在中文科、英文科及數學科基本能力的表現，藉以回饋教學、優化課程設計和改善教學策略，並讓政府支援有需要的學校⁶。教育局亦在 2014 年對全港性系統評估推行了優化措施，政府決定不會再向個別小學發放其基本能力達標率及將全港性系統評估從小學表現評量中剔除⁷，以減低評估對學校及學生造成的壓力。對於近年社會上對全港性系統評估爭議，教育局在 2016 年《全港性系統評估檢討報告》中重申全港性系統評估的主要目的⁸：

- (i) 為政府及學校管理層提供學校在主要學習範疇的水平資料，以期學校作出改進，並可為學校提供更適切的支援；
- (ii) 為教師提供正面回饋，以提升學與教的效能；以及
- (iii) 加強學校運用評估資料的能力，並提升促進學習的評估文化，特別是在基礎教育階段（小一至中三）。

小學全港性系統評估中國語文科涵蓋了五個學習範疇，包括閱讀、寫作，聆聽、說話及視聽資訊，試題依據中國語文課程第一學習階段基本能力(試用稿)及參照小學中國語文建議學習重點(試用)(2004)、中國語文課程指引(小一至小六) (2004)等課程文件擬訂⁹。評估分為紙筆評估及說話評估兩種形式，其中紙筆評估包括閱讀、寫作、聆聽和視聽資訊。閱讀評估試卷共有三篇篇章，首兩篇篇章主要為記敘文及說明文；最後一篇為應用文，旨在評估學生閱讀理解的基本能力。寫作評估主要為情境題，要求學生寫作應用文及短文各一篇。聆聽評估以對話為主，以評估學生的聆聽能力。說話評估分為看圖說故事及小組交談兩部分。視聽資訊評估則要求學生觀看短片再回答問題，評估學生在閱讀及聆聽範疇中「能明白視聽資訊中簡單的信息」的能力¹⁰。

⁵ 課程發展議會（2001）：《學會學習－課程發展路向》，，擷取自 http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content_2908/c4/chapter4_78-94.pdf，頁 74。

⁶ 香港教統局（2006）：教育改革進展性報告（四），擷取自 [http://www.e-c.edu.hk/tc/reform/Progress%20Report%20\(Chin\)%202006.pdf](http://www.e-c.edu.hk/tc/reform/Progress%20Report%20(Chin)%202006.pdf)，頁 15。

⁷ 香港教育局（2014）：二零一四年起有關全港性系統評估的優化措施，擷取自 <http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/pdf/EDBCM14054C.pdf>。

⁸ 香港教育局（2016）：全港性系統評估檢討報告，擷取自 <http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/tsa/fullreport.pdf>，頁 42。

⁹ 香港考评局（2014）：促進學習的評估：2014 年全港性系統評估「小學三年級中國語文科」，擷取自 http://wlts.edb.hkedcity.net/tsa/20141120TSA_P3_Chi.pdf

¹⁰ 香港考评局（2016）：中國語文課程 第一學習階段基本能力(試用稿)，擷取自 http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/en/2016QuickGuideP3/QG_P3_BC_C.pdf

（二）祝新華的閱讀認知能力層次

祝新華（2008）的閱讀認知能力層次框架¹¹是根據 Bloom（1956）、Gunning（1998）、Smith（1994）、Roe, Stoodt, and Burns（1991）提出的閱讀能力測量建議修訂的，適用於中國語文科閱讀理解範疇。祝新華把閱讀認知能力分為六層次，二十四種題型，詳見下圖：

能力層次	層次說明	題型
（一）複述	認讀原文，抄錄詞句，指出顯性的事實。通過找出恰當的事實，瞭解學生對篇章最基本的、直接的理解。這是最低層次的閱讀要求。	1. 抄錄詞句，指出顯性事實。 2. 抄錄詞句，找出得到某結論的顯性事實
（二）解釋	用自己的話語解釋詞語、表面句意。句子的表面意義（命題意義），是由一個個詞語意義連接而成，不顧語境也大致能把意思寫出來。這種問題可瞭解學生對詞句的理解程度以及對篇章局部的理解水準。	1. 解釋文中的詞語、短語的意義。 2. 解釋語句的表層意義（命題意義）。
（三）重整	分析篇章內容關係，抽取篇章重要資訊，概括段篇主要意義，辨識表達技巧等。它主要評核分析與綜合能力。	1. 理清篇章內容關係。 2. 根據篇章內容分段分層。 3. 從篇章某處攝取特定資訊。 4. 從篇章多處攝取信息。 5. 概括段意或層意。 6. 概括全篇內容。 7. 辨識篇章的表達技巧。
（四）伸展	在理解篇章表層意義的基礎上，找出隱含資訊，主要表現為引申含義，拓展內容。	1. 推斷句子的深層意義。 2. 推斷篇外資訊，想像篇章未闡述而又有理據可推得的内容。 3. 推斷作者、文內人物某言行隱含的情緒、觀點、態度等。 4. 推出篇章隱含的作者心態、中心、主題、主旨或全文寫作意圖。 5. 推出讀了篇章後所得的感悟、懂得的道理。
（五）評鑒	在理解意義的基礎上，評說人物與思想內容，鑒賞語言表達。學生回答只要持之有故，言之成理即可。	1. 評說人物。 2. 評說思想內容：做法、建議、思想、觀點等。

¹¹ 祝新華（2008）：〈六層次閱讀能力系統及其在評估與教學領域中的運用〉，《小學語文》2008年第四期，擷取自 http://www.pep.com.cn/peixun/xkpx/xiaoyu/kcyj/zjsd/201008/t20100824_719425.htm

		3. 鑒賞語言：鑒賞精妙的字詞、精彩的句子。 4. 鑒賞表達技巧：修辭格、表達方式、表現手法、篇章結構等。
(六) 創意	在理解篇章意思後，找出解決問題的新想法，提出文章的新寫法，或運用所讀的資訊解決實際問題。	1. 為篇章提出富有新意的解決問題的方法、見解。 2. 為篇章選用新的題材。 3. 為篇章提出新的表達技巧或改寫文句。 4. 靈活運用所讀資訊解決相關的問題。

（此表格由筆者根據祝新華的理論整理）

祝新華(2004)在《體現多個認知層次的閱讀測試的題型系統》一文中，指「從認知層次看，閱讀六個層次是逐步提高的」，並以表格形式說明各能力層次試題的相對特點¹²：

表 3 各能力層次試題的相對特點					
能力層次	主要認知活動	資訊特點	答題難度	答案一致性	評分難度
複述	辨認	事實性閱讀：顯性資訊	很容易	一致	很容易
解釋	轉譯	分析性閱讀：顯性資訊	很容易	一致	很容易
重整	分析、綜合	綜合性閱讀：隱性資訊	較容易	較一致	較容易
伸展	推論、推測	深層性閱讀：深層資訊	較難	較不一致	較難
評鑑	批判性思維	評價性閱讀：發展資訊	很難	很不一致	很難
創意	創造性思維	創造性閱讀：發展資訊	很難	很不一致	很難

(頁 10)

從以上表格可見，第一層次複述及第二層次解釋屬於較淺的題目，題目難度從第三層次的重整開始逐步提高。從在文中可找到答案，推展至綜合及分析文中內容才能回答，再推展至在理解文中的內容基礎上，表達個人的看法。可見，題目的答案是從「文章以內」推展「文章以外」。

¹² 祝新華(2004)：〈體現多個認知層次的閱讀測試的題型系統〉，《中國語文測試》2004年2月第五期，頁1-11。

(三) Biggs 的「淺層學習策略」及「深層學習策略」

對於題目的深淺區分，Biggs 亦有相似的理解。Biggs(1987)把學習分成「淺層學習策略」及「深層學習策略」¹³。「淺層學習策略」是「再現的」(reproductive)，學生只集中於事實及反覆練習，複述自己已學到的知識，透過「死記硬背」的方式學習。「深層學習策略」則是「有意義的」(meaningful)，學生能把新學的東西與已學的知識或自己的生活經驗聯繫起來，亦能連結相關的概念。從 Biggs 的角度看，閱讀六層次中的第一個層次「複述」和第二個層次「解釋」均屬於「淺層學習策略」，因兩個層次的題目都集中在「複述」和「解釋」事實；而第三個層次「重整」、第四個層次「伸展」、第五個層次「評鑒」和第六個層次「創意」則屬於「深層學習策略」，因學生必須經過自己的分析、整合，或結合自己的知識和經驗去找出答案。

(四) 近年有關全港性系統評估的研究

近年有關全港性系統評估的研究大多研究評估帶來的影響，如侯傑泰和何穎欣（2008）¹⁴及張國松、廖佩莉和張壽洪（2006）¹⁵的研究指出學校極重視評估，故花大量時間操練學生。廖佩莉（2007）¹⁶、（2013）¹⁷的研究及香港教育專業人員協會（2015）¹⁸的調查則集中研究全港性系統評估對教學及教師的影響。在政策研究方面，曾榮光（2016）¹⁹及葉建源（2016）²⁰的研究對評估政策進行成效分析及提出批判和建議。以上的研究主要針對評估對學校、學生和教師的影響及政策推行的成效，而本研究則把焦點放在評估試卷，深入分析評估的難度及題型。

¹³ Biggs, J. (2003). *Teaching for quality learning at University* (2nd ed.). London: The Society for Research into Higher Education & Open University Press.

¹⁴ 侯傑泰、何穎欣（2008）：〈學習回饋及系統監察：香港的經驗〉，《教育研究與發展期刊》第四卷第四期，頁 1-18。

¹⁵ 張國松、廖佩莉和張壽洪（2006）：〈香港小學中國語文教師對評估的認識狀況研究〉，論文發表於《全球化中的教育研究、政策與實踐研究會》，香港。

¹⁶ 廖佩莉（2007）：〈理念與實踐：香港小學中國語文教師對語文評估的意見調查〉，《教育曙光》第五十五卷第一期，頁 51-58。

¹⁷ 廖佩莉（2013）：〈倒流效應：香港全港性系統評估（TSA）對小學中國語文教師的影響〉，載《教育研究月刊》，第二百二十八期，頁 86-102。

¹⁸ 香港教育專業人員協會（2015）：〈TSA 操練過度 師生壓力爆煲〉，《教協報》，擷取自 <https://www.hkptu.org/ptu/news/646/headline-s>

¹⁹ 曾榮光（2016）：〈全港性系統評估檢討報告的批判：政策評鑑研究的視域〉，《教育學報》第四十四卷第一期，頁 195-212。

²⁰ 葉建源：《全港性系統評估(TSA)政策實施研究》，香港：葉建源議員辦事處，2016 年。

參、研究方法

(一) 研究樣本

筆者將以 2004 年至 2015 年的全港性系統評估中國語文科的閱讀試卷作研究樣本，每年有三至四份分卷，詳見下表：

年份	試卷數目
2004	3
2005	3
2006	3
2007	4
2008	4
2009	4
2010	4
2011	4
2012	4
2013	3
2014	3
2015	3
合共 42 份	

全港性系統評估從 2004 年開始推行，試卷樣本涵蓋了所有年份的閱讀評估試卷（包括所有分卷），使研究具代表性。

(二) 研究步驟及方法

筆者會從香港考评局的網頁下載從 2004 年至 2015 年的全港性系統評估中國語文科的閱讀試卷，計算每份試卷中閱讀篇章的字數。鑑於每年的全港系統性評估均設有三至四套試卷，筆者將會取得平均數作為該年試卷的字數，如下例：

年份	試卷一	試卷二	試卷三	平均數
XXXX	1000	1000	1000	1000
YYYY	1135	1136	1137	1136
ZZZZ	1100	1320	1251	1224 (以四捨五入的方法計算)

其後把 42 份試卷的試題依據祝新華的閱讀認知能力層次分類，並製成量表。依照以上的計算方法，筆者將會取得平均數作為該年試卷某題型的數量，如下例：

層次	試卷一	試卷二	試卷三	平均數
(一) 複述	1	1	1	1
(二) 解釋	1	2	3	2
(三) 重整	3	4	4	4 (以四捨五入的方法計算)

分析完畢後，筆者將比較從 2004 年至 2015 年試卷篇章字數有否增加，較高層次的題目比例有否增加，並分析試卷題目內容的類型會否有偏重於祝新華提出的二十四種題型的某些題型。

肆、研究結果與分析

(一) 2004-2015 年閱讀試卷篇章字數

全港性系統評估中國語文科閱讀評估試卷大多共有三篇篇章（2004 年及 2007 年除外），首兩篇篇章主要為記敘文及說明文，最後一篇則為應用文（包括書信、通告、海報等）。其中 2004 年的閱讀試卷分卷一只有兩篇篇章²¹，第一篇為記敘文，第二篇為應用文（書信）；而 2007 年的四份閱讀試卷分卷均設有四篇篇章²²，其中第三及第四篇章均為應用文（海報、書信）。

筆者分析了 2004-2015 小三級全港性系統評估中國語文科閱讀評估試卷（包括所有分卷），在篇章內容方面，部分分卷的篇章重複，但題目則不是完全相同。從 2006 年開始，大部分分卷的第三篇章應用文均一致。在字數方面，2004 年的閱讀部分及聆聽部分結合為一份試卷，故字數較少。從 2005 年開始，閱讀部分及聆聽部分才分開成兩份試卷。筆者統計了所有分卷的字數，並整合有關數據如下：

2004 年閱讀試卷篇章字數統計			
篇章	3CR1	3CR2	3CR3
一	354	299	298
二	210	193	210
三	/	84	62
總數	564	576	570
平均數	570		

2005 年閱讀試卷篇章字數統計			
篇章	3CR1	3CR2	3CR3
一	375	375	335
二	312	335	393
三	70	170	138
總數	757	880	866
平均數	834		

²¹香港考試及評核局：《2004 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2004 年。

²²香港考試及評核局：《2007 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2007 年。

2006 年閱讀試卷篇章字數統計			
篇章	3CR1	3CR2	3CR3
一	393	393	441
二	458	364	364
三	174	174	274
總數	1,025	931	1,079
平均數	1,012		

2007 年閱讀試卷篇章字數統計				
篇章	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4
一	413	413	413	413
二	406	406	490	490
三	224	224	224	224
四	234	234	234	234
總數	1,277	1,277	1,361	1,361
平均數	1,319			

2008 年閱讀試卷篇章字數統計				
篇章	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4
一	503	586	586	615
二	615	615	503	586
三	370	370	370	370
總數	1,488	1,571	1,459	1,571
平均數	1,522			

2009 年閱讀試卷篇章字數統計				
篇章	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4
一	510	510	510	510
二	496	522	496	522
三	262	262	262	262
總數	1,268	1,294	1,268	1,294
平均數	1,281			

2010 年閱讀試卷篇章字數統計				
篇章	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4
一	592	592	592	592
二	563	563	488	488
三	419	419	419	419
總數	1,574	1,574	1,499	1,499
平均數	1,537			

2011 年閱讀試卷篇章字數統計				
篇章	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4
一	613	613	613	613
二	591	591	605	605
三	381	381	381	381
總數	1,581	1,581	1,599	1,599
平均數	1,590			

2012 年閱讀試卷篇章字數統計				
篇章	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4
一	598	598	598	598
二	572	572	622	622
三	308	308	308	308
總數	1,478	1,478	1,528	1,528
平均數	1,503			

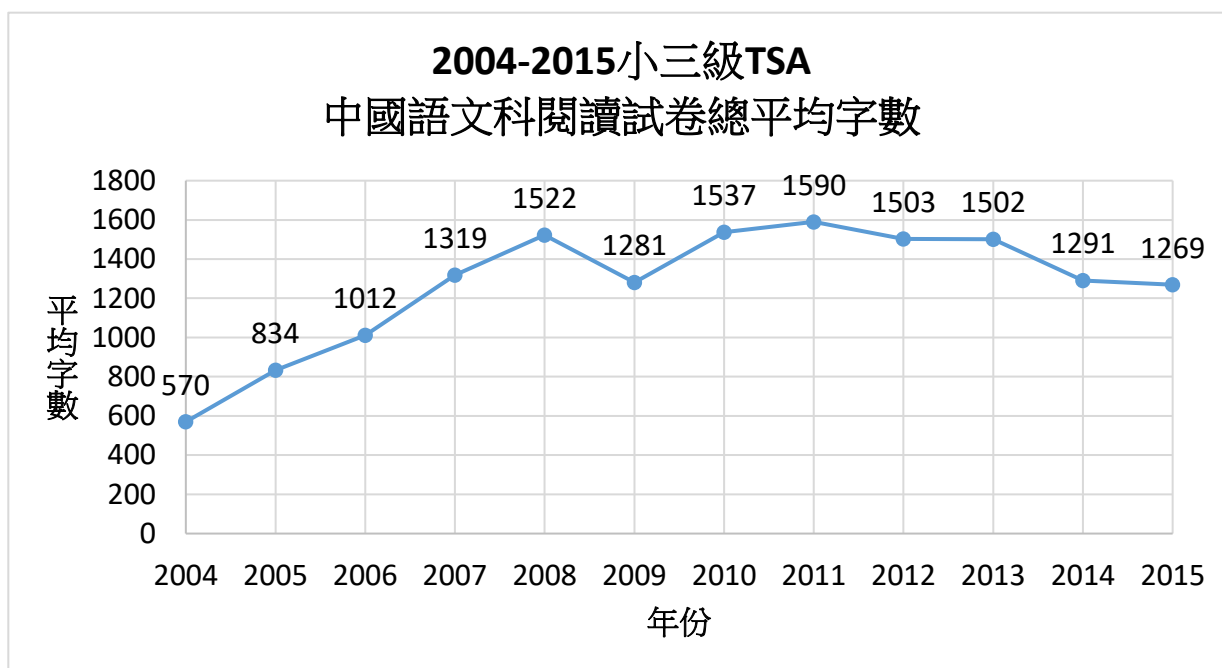
2013 年閱讀試卷篇章字數統計			
篇章	3CR1	3CR2	3CR3
一	572	572	572
二	603	603	603
三	327	327	327
總數	1,502	1,502	1,502
平均數	1,502		

2014 年閱讀試卷篇章字數統計			
篇章	3CR1	3CR2	3CR3
一	514	514	514
二	507	507	514
三	276	250	276
總數	1,297	1,271	1,304
平均數	1,291		

2015 年閱讀試卷篇章字數統計			
篇章	3CR1	3CR2	3CR3
一	495	493	499
二	499	495	493
三	278	278	278
總數	1,272	1,266	1,270
平均數	1,269		

備注：相同顏色標記表示篇章相同

筆者綜合以上資料，比較各年份的閱讀試卷平均字數，並製成以下圖表：



從上圖可見，2004 年的總平均字數較少，分卷平均字數只有 570 字。在 2004 年至 2008 年間，字數明顯逐年增加，其後至 2009 年稍有回落，但在 2010 年至 2013 年間，字數回升至 1,500 字以上，其中 2011 年的平均字數更達 1,590 字，直至 2014 年及 2015 年，字數才回落至 1,200 至 1,300 字。從這圖表中可見，試卷篇章的字數沒有持續上升的趨勢，但另一點值得注意的地方是以 2015 年的字數（1,269 字）與首次將閱讀能力獨立成卷的 2005 年的字數（834 字）相比，字數有明顯的增長。此外，2005 年的評估時限為 30 分鐘，從 2006 年開始便縮短至 25 分鐘。在評估時限縮短而字數增加的情況下，學生需具備更快的閱讀及答題速度，這增加了答卷的難度。總的來說，研究發現閱讀評估試卷的字數沒有逐年增加的趨勢，但近年的試卷與推行初期的試卷難度相比，前者的難度明顯較高。

(二) 2004-2015 年閱讀試卷題目層次

筆者分析了2004-2015小三級全港性系統評估中國語文科閱讀評估試卷(包括所有分卷)，把42份試卷的試題依據祝新華的閱讀認知能力層次分類，並製成量表(詳見附件一)。筆者統計了所有評估試卷中各層次的題目平均數，整理成下表：

各層次題目數量平均數								
年份 \ 層次	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他	題目總數
2004	4	3	5	1	0	0	0	13
2005	7	5	7	4	0	0	1	24
2006	7	4	8	2	0	0	1	22
2007	5	7	7	2	0	0	1	22
2008	5	5	9	2	0	0	1	22
2009	6	4	9	3	0	0	0	22
2010	6	5	8	2	0	0	0	21
2011	8	5	9	1	0	0	0	23
2012	4	5	12	0	0	0	1	22
2013	6	5	11	0	0	0	1	23
2014	7	4	10	1	0	0	1	23
2015	6	5	10	1	0	0	1	23

各層次題目數量平均數百分比								
年份 \ 層次	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他	
2004	30.77%	23.08%	38.46%	7.69%	0%	0%	0%	
2005	29.17%	20.83%	29.17%	16.67%	0%	0%	4.17%	
2006	31.82%	18.18%	36.36%	9.09%	0%	0%	4.55%	
2007	22.72%	31.82%	31.82%	9.09%	0%	0%	4.55%	
2008	22.73%	22.73%	40.91%	9.09%	0%	0%	4.55%	
2009	27.27%	18.18%	40.91%	13.64%	0%	0%	0%	
2010	28.57%	23.81%	38.10%	9.52%	0%	0%	0%	
2011	34.78%	21.74%	39.13%	4.35%	0%	0%	0%	
2012	18.18%	22.73%	54.55%	0%	0%	0%	4.55%	
2013	26.09%	21.74%	47.83%	0%	0%	0%	4.35%	
2014	30.43%	17.39%	43.48%	4.35%	0%	0%	4.35%	
2015	26.09%	21.74%	43.48%	4.35%	0%	0%	4.35%	

備注：黃色標示為所佔數量最多/最大百分比；橙色標示所佔數量/百分比為零。

從以上表格可見，2004-2015 年的閱讀評估試卷中，屬第三層次「重整」的比例最大，平均達 40%。此外，2004-2015 年的閱讀評估試卷中，沒有屬第五層次「評鑑」及第六層次「創意」的題目。筆者認為原因有二，其一是這兩層次的答案「很不一致」²³，增加評分的難度，而全港性系統評估是一個高信度的評估，故試卷中沒有涉及這兩個層次的題目。第二個原因是全港性系統評估是考查學生的基本能力，根據《中國語文課程第一學習階段基本能力(試用稿)》(2010)，基本能力中不包括「評說」或「提出想法或意見」的能力²⁴，故試卷沒有涉及「評鑑」及「創意」層次的題目。

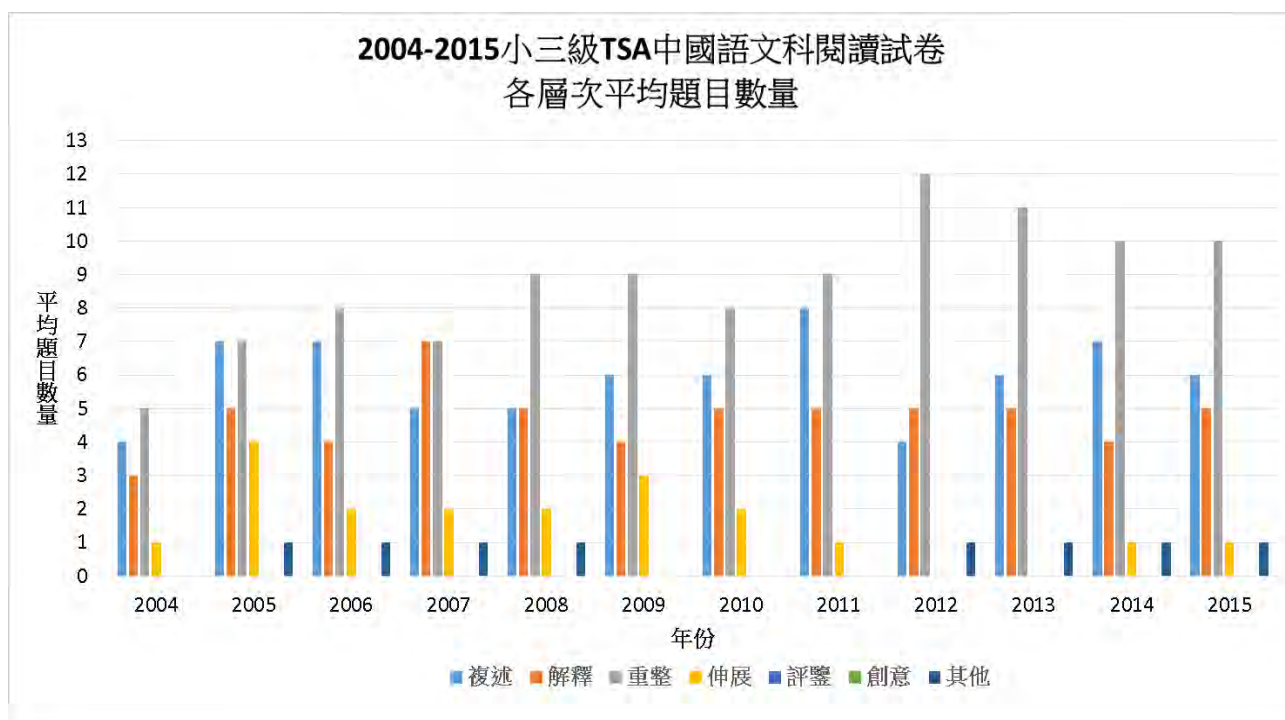
上文曾提及第一層次「複述」及第二層次「解釋」是屬於「較低層次」的題目，即 Biggs 提出的「淺層學習策略」；而第三個層次「重整」、第四個層次「伸展」、第五個層次「評鑑」和第六個層次「創意」則屬於「較高層次」的題目，即 Biggs 提出的「深層學習策略」。根據以上數據，2004-2015 的評估試卷中，第一層次「複述」及第二層次「解釋」的題目百分比一直大約維持在全卷的 50%，沒有增加或減少的趨勢。同樣地，第三層次「重整」及第四層次「伸展」的題目百分比亦大約維持在全卷的 50%，也沒有增加或減少的趨勢。因此，從分析數據可得知，「較低層次」的題目與「較高層次」的題目比例相若及穩定，由此可見題目層次分佈平均。

²³祝新華 (2004)：〈體現多個認知層次的閱讀測試的題型系統〉，《中國語文測試》2004 年 2 月第五期，頁 1-11。

²⁴香港考試及評核局 (2010)：《中國語文課程第一學習階段基本能力(試用稿)》，擷取自 http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/en/2011QuickGuidePri/QG_P_BC_C.pdf

(三) 2004-2015 年閱讀試卷題目題型

筆者統計了所有分卷中，各層次題目的平均數，整理成下圖，並將所有題目依據祝新華提出的二十四種題型分類：



(表一)

從表一可見，2004 年至 2015 年的題型分佈大多以「重整」題目數量最多，其次是「複述」、「解釋」，其中 2007 年試卷中，「重整」與「解釋」的題目數量相同；2008 年試卷中，「解釋」與「複述」的題目數量相同；2012 年試卷中，「解釋」題目的數量比「複述」的多。此外，近年的試卷中，「伸展」的題目比例較少，甚至沒有出現。筆者再深入研究各層次的題型，依據祝新華所提出的二十四種題型作分類，整理成表二：

(表二)

能力層次	題型	所有分卷題目總數量及百分比																							
		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
		數量	百分比	數量	百分比	數量	百分比	數量	百分比	數量	百分比	數量	百分比	數量	百分比	數量	百分比	數量	百分比	數量	百分比	數量	百分比	數量	百分比
(一) 選填	1. 抄錄句子，指出關鍵事實。	12	30.77%	13	18.31%	10	15.15%	8	9.09%	10	11.90%	15	16.67%	7	8.33%	5	5.68%	5	5.95%	1	1.65%	7	10.14%	5	4.35%
	2. 抄錄句子，找出得到某論點的關鍵事實	3	7.69%	10	14.08%	10	15.15%	14	15.91%	11	13.10%	10	11.11%	18	21.43%	26	28.55%	12	14.29%	17	24.64%	14	20.29%	14	30.29%
(二) 選擇	1. 解釋文中的詞語，並指出意義。	6	15.38%	14	19.72%	13	19.70%	16	18.18%	19	22.63%	16	17.76%	20	23.81%	20	22.73%	16	19.05%	13	18.88%	12	17.39%	12	17.39%
	2. 解釋題句的表意意義(命題意義)。	2	5.13%	2	2.82%	0	0%	11	12.50%	0	0%	1	1.11%	1	1.19%	1	1.14%	2	2.38%	2	2.90%	1	1.45%	2	2.00%
(三) 重整	1. 理清篇章內容關係。	3	7.69%	6	8.45%	4	6.00%	7	7.95%	7	8.33%	8	8.89%	8	9.52%	8	9.09%	8	9.52%	7	10.14%	6	8.70%	6	8.70%
	2. 根據篇章內容分段分層。	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%		
	3. 從篇章某處摘取特定資訊。	1	2.66%	1	1.41%	3	4.55%	5	5.68%	7	8.33%	3	3.33%	2	2.38%	8	9.09%	12	14.29%	5	7.25%	7	10.14%	3	4.35%
(四) 伸展	4. 從篇章多處摘取信息。	0	0%	0	0%	6	9.09%	8	9.09%	9	10.71%	11	12.22%	13	15.24%	11	12.50%	19	22.63%	13	18.88%	11	15.94%	11	15.94%
	5. 總結篇章或篇章。	2	5.13%	6	8.45%	6	9.09%	5	5.68%	5	5.95%	7	7.76%	7	8.33%	5	5.68%	7	8.33%	6	8.70%	5	7.25%	9	13.04%
	6. 概括全篇內容。	7	17.95%	6	8.45%	4	6.00%	5	5.68%	6	7.14%	6	6.67%	9	9%	2	2.27%	0	0%	2	2.90%	0	0%	2	2.00%
其他	7. 辨識篇章的表達技巧。	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%		
	1. 指出句子的表達意義。	0	0%	0	0%	4	6.00%	3	3.41%	0	0%	3	3.33%	3	3.57%	0	0%	0	0%	0	0%	1	1.45%	0	0%
	2. 指出篇章外資訊，想像篇章主題而又有理據可推測內容。	1	2.66%	3	4.23%	0	0%	0	0%	4	4.76%	2	2.22%	0	0%	2	2.27%	0	0%	1	1.45%	0	0%	2	2.00%
(四) 伸展	3. 指出作者、文內人物或進行論述的情緒、觀點、起點等。	0	0%	4	5.63%	1	1.52%	0	0%	0	0%	6	6.67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	1.45%	1	1.45%
	4. 指出篇章適合的作者心態、中心、主題、主旨或全文寫作意圖。	2	5.13%	0	0%	0	0%	4	4.55%	2	2.38%	0	0%	4	4.76%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
	5. 指出主題詞並說明其所得的啟發、隱喻的涵義。	0	0%	3	4.23%	1	1.52%	0	0%	2	2.38%	2	2.22%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
其他	/	0	0%	3	4.23%	4	6.00%	2	2.27%	4	4.76%	0	0%	1	1.19%	0	0%	3	3.57%	2	2.90%	4	5.00%	2	2.00%
該年所有分卷總題數		共30題		共47題		共66題		共80題		共94題		共90題		共84題		共88題		共90題		共90題		共90題		共90題	

備注：黃色標示為所佔數量最多/最大百分比；橙色標示所佔數量/百分比為零

表二展現了全港性系統評估所有分卷題目的題型分佈，筆者將抽取比例較大的題型（黃色標示），在下文中舉例並詳加析論。

第一層次：複述

「複述」層次中的兩個題型均在各年的試卷中出現，以下為「複述」的題目舉隅：

「複述」題型一：抄錄詞句，指出顯性事實。

大威很興奮，原來宇宙有這麼美好的天地！他們沿途欣賞銀河系的景色，餓了就摘太空的小星星來吃，渴了便喝銀河的流水。過了八十一夜，終於來到哈奇星。他們會發生什麼事？一會兒告訴你吧。

20

（篇章選段擷取自 2014 3CR1）²⁵

7. 大威和哈奇王子在太空中怎樣生活？

他們在太空中吃_____和喝_____

（題目擷取自 2014 3CR1）²⁶

從以上題目可見，題目考核學生「複述」文中的顯性事實，抄錄文中的詞語「小星星」及「銀河的流水」，屬於「複述」中的第一種題型。

「複述」題型二：抄錄詞句，找出得到某結論的顯性事實。

現在已是深夜了，積木、玩具車、顏色筆散落每一個角落。妹妹坐在地上嗚嗚地哭着，她的牛奶被哥哥大威搶去喝光了。大威正披着大毛巾，高舉玩具槍，在沙發上跳來跳去。媽媽很生氣，命令大威：「你這隻小野獸，馬上給我回房睡覺！」大威邊做鬼臉邊反駁：「我要吃掉你！」然後帶着玩具熊逃回房去。「大威真是……」媽媽一邊歎着氣，一邊抱起妹妹。

（篇章選段擷取自 2014 3CR1）²⁷

²⁵香港考試及評核局：《2014 年全港性系統評估》分卷一，香港：香港考試及評核局，2014 年。

²⁶同上。

²⁷同上。

4. 大威在床上踢腿頓足的原因是

- A. 大威只可以玩玩具熊。
- B. 媽媽偏心，只疼愛妹妹。
- C. 媽媽不讓他玩耍，要他休息。
- D. 大威不滿妹妹說他是「小野獸」。

(題目擷取自 2014 3CR1)²⁸

從以上題目可見，題目考核學生找出「大威在床上踢腿頓足的原因」，這是在篇章第一段中找得的顯性事實，故此題屬於「複述」中的第二種題型。

第二層次：解釋

根據表二的數據，題目偏重「解釋」層次中的第一題型「解釋文中的詞語、短語的意義」，在 2004 至 2015 年試卷中的平均百分比超過 19%。常見的題型如下：

從文中**第一段至第二段**找出適當的詞語，填在第 1—2 題的橫線上，使句子的意思完整。

1. 弟弟整天玩電子遊戲，爸爸很不滿，_____極了，於是沒收了他的遊戲機。
2. 我的小狗走失了，在街頭_____多日，幸好被鄰居發現，把牠送回我家。

(題目擷取自 2014 3CR1)²⁹

筆者把以上的題型歸類為「解釋」層次，原因是題目要求學生先理解文中詞語的意義，再把詞語應用至新的語境中。雖然這與祝新華所提出的題型有少許分別，不是要求學生直接解釋詞語的意思，但兩者均考核學生對文中詞語的理解，才有能力作答。

²⁸香港考試及評核局：《2014 年全港性系統評估》分卷一，香港：香港考試及評核局，2014 年。

²⁹同上。

第三層次：重整

「重整」中比例較大的題型，包括平均百分比接近 12%的「從篇章多處攝取信息」及平均百分比接近 9%的「理清篇章內容關係」。以下為兩種題型典型的發問方式：

「重整」題型四：從篇章多處攝取信息。

10. 根據文章內容，把動物提出活動的好處填在下面的報告板。
(請把英文字母填在適當的位置)

快樂谷動物會議詳情		
A. 不費氣力	B. 飽餐一頓	C. 放鬆心情
D. 強身健體	E. 緩和氣氛	
動物	聯歡活動建議	活動的好處
	美食分享會	B
	運動會	①
	看電影	②
	音樂會	③

(題目擷取自 2015 3CR1)³⁰

以上題目要求學生以填空的方式完成表格，學生需從不同的段落中攝取相關資訊，加以整合來完成表格。這類題目考查學生的分析及綜合能力。

³⁰香港考試及評核局：《2015 年全港性系統評估》分卷一，香港：香港考試及評核局，2015 年。

8. 根據文章內容，按**事情發生的先後次序**排列下面各項。

(請把英文字母填在方格內)

- A. 豹小姐反對小野豬的提議。
- B. 動物一致贊成貓頭鷹的建議。
- C. 觀眾一起大合唱。
- D. 猴子的精彩表演令大家拍手叫好。

	→		→		→	
--	---	--	---	--	---	--

(題目擷取自 2015 3CR1)³¹

以上題目要求學生排列故事情節的先後次序，學生需清楚理解篇章的情節或內容關係才能作答。

從表二可見，在「重整」的七種題型中，有兩種題型從未在試卷中出現，包括第二種題型「根據篇章內容分段分層」及第七種題型「辨識篇章的表達技巧」。筆者認為原因是第一學習階段的基本能力集中在「理解」，包括「能理解簡淺敘述性文字的段意及段落關係」及「能概略理解篇章中簡淺的順敘/倒敘事件」³²，而「根據篇章內容分段分層」則要求學生深入理解篇章內容後才能分段分層。至於「辨識篇章的表達技巧」則考查學生辨識表達技巧的能力，不屬於基本能力。

³¹香港考試及評核局：《2015 年全港性系統評估》分卷一，香港：香港考試及評核局，2015 年。

³²香港考試及評核局（2010）：《中國語文課程第一學習階段基本能力(試用稿)》，擷取自 http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/en/2011QuickGuidePri/QG_P_BC_C.pdf

第四層次：伸展

在「伸展」方面，表二顯示最大平均百分比的題型是「推斷篇外資訊，想像篇章未闡述而又有理據可推得的内容」，以下是題目舉隅：

9. 文中第五段提到「快樂谷又回復昔日的模樣」，「昔日的模樣」是指什麼？

- ☐ A. 環境優美的快樂谷。
- ☐ B. 互助互愛的快樂谷。
- ☐ C. 寧靜和諧的快樂谷。
- ☐ D. 充滿生氣的快樂谷。

（題目擷取自 2015 3CR1）³³

篇章中沒有提到快樂谷「昔日的模樣」，但從文中內容可推論昔日的快樂谷是「充滿生氣」的，故這題目屬「伸展」層次。

「其他」類別題目

筆者把兩類題目歸類為「其他」，第一類為考查學生的中文能力，但未能歸類至二十四種題型的其他題型，如下例：

19. 如果為發信人補寫祝頌語，應在 [] 的部分填寫下列哪一項？

- ☐ A. 生日快樂
- ☐ B. 花開富貴
- ☐ C. 身體健康
- ☐ D. 旅途愉快

（題目擷取自 2008 3CR1）³⁴

題目考查學生的語文知識能力，祝頌語必須配合書信內容，故這道題目考查學生整合及分析應用文內容（重整），理解內容後加以推斷，選取合適的祝頌語（伸展）。由於此題目不屬於二十四種題型中的任何一種題型，故筆者將此類題目歸類為「其他」。

³³香港考試及評核局：《2015 年全港性系統評估》分卷一，香港：香港考試及評核局，2015 年。

³⁴香港考試及評核局：《2008 年全港性系統評估》分卷一，香港：香港考試及評核局，2008 年。

第二類屬「其他」的題目是以較間接的發問方式來考查學生的語文理解能力，如以下兩例：

例一：看日曆

21. 根據以下月曆，哪一天會出版9月第一期《小星星》？



第一期《小星星》在9月 _____ 日出版。

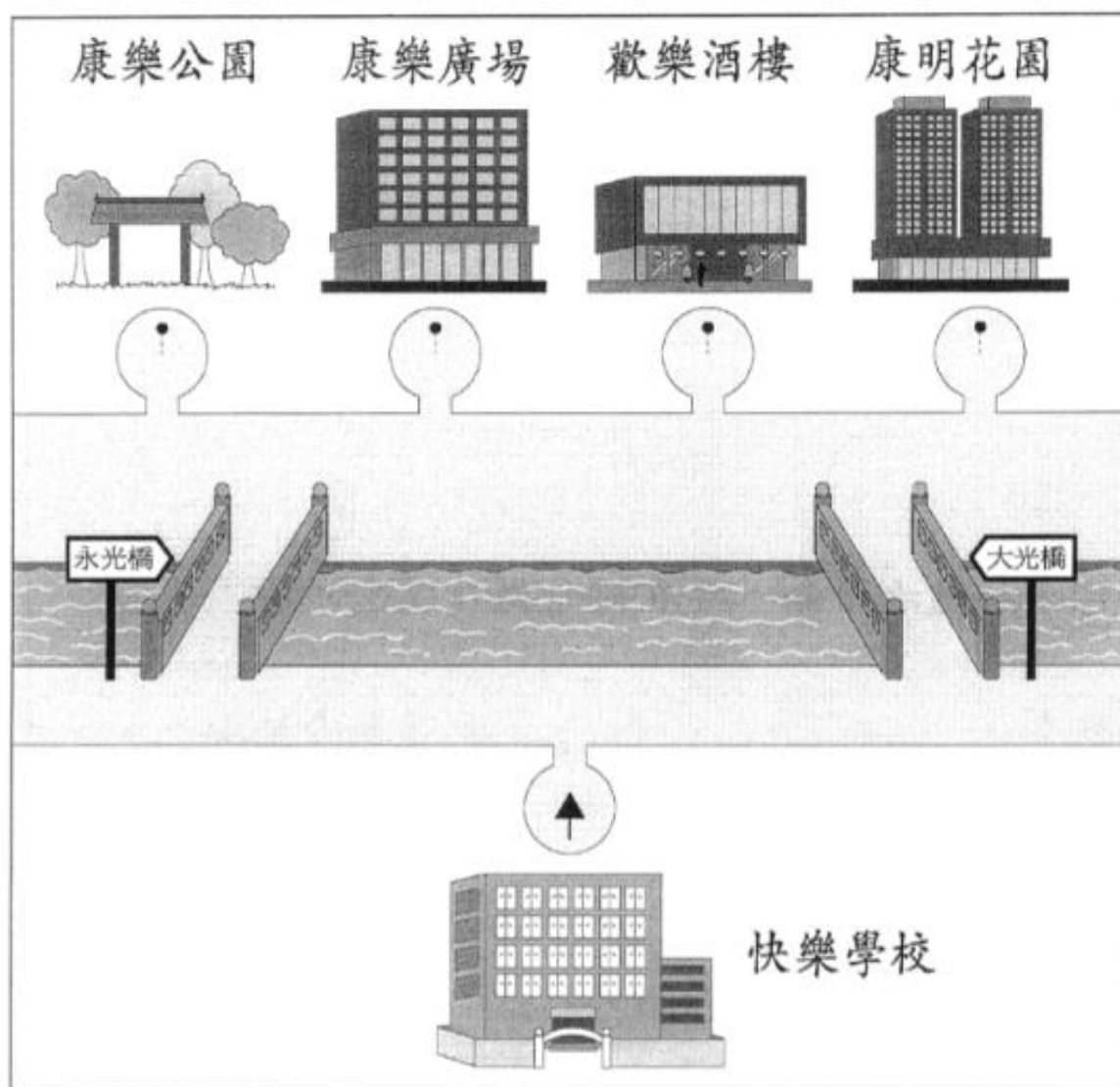
(題目擷取自 2015 3CR1)³⁵

試卷的應用文(海報)中只提及《小星星》是「逢周三出版」，但這題目除了考查學生的理解能力外，更考查學生「看日曆」的能力，學生需知道9月第一個星期三為「9月3日」才能回答問題，以較間接的發問方式來考查學生的理解能力。

³⁵香港考試及評核局：《2015 年全港性系統評估》分卷一，香港：香港考試及評核局，2015 年。

例二：看地圖

22. 根據文中內容，請把這次籌款活動的路線用線連起來。



(題目擷取自 2006 3CR2)³⁶

試卷的應用文(書信)中只以文字列出籌款活動的步行路線及步行終點，但這題目則要求學生以「在地圖上標記路線」的形式表示步行路線及步行終點。這除了考查學生對文字的理解能力外，更考查學生「看地圖」及「在地圖上標記路線」的能力，以較間接的發問方式來考查學生的理解能力。

³⁶香港考試及評核局：《2006 年全港性系統評估》分卷二，香港：香港考試及評核局，2006 年。

伍、結論

(一) 2004-2015 年小三級全港性系統評估中國語文科閱讀試卷篇章字數

根據研究中的試卷篇章字數統計，閱讀評估試卷的總字數沒有逐年增加的趨勢，但近年的試卷與推行初期的試卷難度相比，字數有明顯的增長，而評估時限亦於 2006 年開始縮短至 25 分鐘。在評估時限縮短而字數增加的情況下，這增加了答卷的難度，要求學生有更快的閱讀速度及答題速度。因此，近年的試卷與推行初期的試卷難度相比，前者的難度較高。

(二) 2004-2015 年小三級全港性系統評估中國語文科閱讀試卷題目層次

根據研究結果顯示，2004-2015 年的評估試卷題目集中在祝新華提出的「閱讀認知能力層次」中的第三層次「重整」。此外，2004-2015 年的評估試卷中沒有出現第五層次「評鑑」及第六層次「創意」的題目。結合 Biggs 提出的「淺層學習策略」及「深層學習策略」分析，數據顯示「較低層次」的題目與「較高層次」的題目比例相若及穩定，由此可見題目層次分佈平均。

(三) 2004-2015 年小三級全港性系統評估中國語文科閱讀試卷題目題型

2004 年至 2015 年評估試卷的題型分佈大多以「重整」題目數量最多，其次是「複述」、「解釋」。在「重整」中比例較大的題型為題型四「從篇章多處攝取信息」及題型一「理清篇章內容關係」。經過題型統計，近年的試卷中「伸展」的題目比例較少，甚至沒有出現。此外，試卷中有部分題目屬「其他」題型，包括「未能歸類至二十四種題型」及「以較間接的發問方式來考查學生的語文理解能力」的題目。

陸、建議

(一) 題型宜多變化

是次研究發現試卷有題型偏重的問題，所有試卷的題型變化不大。因此，很多坊間的出版社依照評估的題型出版模擬練習及試卷，而部分學校更會調整校內的評估模式，使校內評估的形式及內容貼近全港性系統評估，好讓學生熟習試卷的題型³⁷。梁亦華（2013）指出一套高效能，又不影響正常課程的評估需符合「難以操練的考評題型與範圍」的原則³⁸。筆者認為正因為評估試卷的題型變化不大，使學校及坊間出版社容易掌握試卷的題型，繼而讓學生操練某些題型，務求使學生在評估中取得好成績。筆者建議評估的題型宜有更多的變化，如改問發問的形式，或增加其他題型，使外界難以掌握題型，減低操練的機會，這樣才能考核學生的真正能力。

(二) 審視試卷中的第二類「其他」題目

上文提到筆者把屬「其他」類別的題目分成兩類，其中第二類為「以較間接的發問方式來考查學生的語文理解能力」。筆者認為這類的題目除了考核學生的語文能力，亦考核學生的其他學科能力（如數學科的「看地圖」能力）。筆者建議考評局應審視此類題目是否考核學生的基本語文能力。如此類題目有必要保留以考核學生對應用文內容的理解，筆者建議考評局可以採用較直接的發問方式，如「看日曆」一題可改成選擇題：

例：兒童刊物《小星星》在甚麼時候出版？

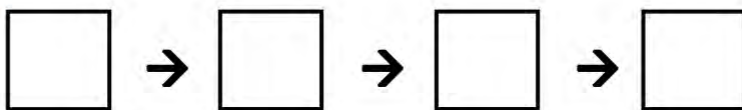
- ☐ 逢周一
- ☐ 逢周二
- ☐ 逢周三
- ☐ 逢周四

「看地圖」一題可改成排序題：

根據書信內容，按**步行籌款活動路線的先後次序**排列下面各項。

(請把英文字母填在方格內)

- A. 大光橋
- B. 學校
- C. 河邊
- D. 康樂公園



³⁷廖佩莉（2009）：〈析論香港小學中國語文科教師為學生準備全港性系統評估（TSA）的策略〉，收錄於《全港性系統評估（TSA）評論文集》，頁 130-151。

³⁸梁亦華（2013）：〈「全港性系統評估」的風險〉，收錄於《全港性系統評估（TSA）評論文集》，頁 190-191。

筆者參考了 2004-2015 年閱讀試卷的題型，改變原有題目的發問方式，使題目能更直接考查學生的語文能力及理解能力，避免學生因不懂「看日曆」或「看地圖」而阻礙答題。

（三）增加運用倒敘手法的篇章作考材

根據《小學中國語文建議學習重點（試用）》（2008），第一學習階段的學習重點包括「辨識簡單的敘述手法，如順敘、倒敘」³⁹。《中國語文課程第一學習階段基本能力（試用稿）》，亦指出「能概略理解篇章中簡淺的順敘/倒敘事件」為基本能力⁴⁰。筆者在統計試卷的字數時發現，2004-2015 年閱讀試卷中共有三十八篇記敘文考材，但當中只有四篇記敘文考材運用了倒敘法⁴¹，比例不大。筆者建議考評局可增加運用倒敘手法的篇章作考材，考核學生是否理解倒敘文中的內容關係。

（四）審視中國語文課程第一學習階段基本能力

推行全港性系統評估的目的為考察學生完成一個學習階段後，是否達到該學習階段的基本能力。全港性系統評估的考題設計是依據考評局所列的「基本能力」。筆者翻閱《2004 年全港性系統評估第一學習階段中國語文科、英國語文科、數學科學生基本能力報告》⁴²，發現報告中所列的中國語文科閱讀範疇的基本能力與現時考評局網頁所列的基本能力大致相同。筆者認為全港性系統由 2004 年推行至今，現今學生的基本能力與推行初期未必一致，但考評局一直依據 2004 年列出基本能力設計評估，未必能切合現今學生的能力。筆者認為有必要進行一個全面的研究，分析及了解香港學生的能力，重新審視學生在完成第一學習階段後應具備甚麼基本能力，使評估更切合學生的程度及有效地反映學生的能力。

³⁹課程發展議會（2008）：《小學中國語文建議學習重點（試用）》，擷取自

http://www.edb.gov.hk/attachment/sc/curriculum-development/kla/chi-edu/pri_chi_lang_lo_web_version.pdf，頁 9。

⁴⁰香港考試及評核局（2010）：《中國語文課程第一學習階段基本能力（試用稿）》，擷取自

http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/en/2011QuickGuidePri/QG_P_BC_C.pdf

⁴¹運用倒敘法的考材收錄在 2005 3CR1、2007 3CR1、2011 3CR1、2015 3CR1。

⁴²香港考試及評核局（2004）：《2004 年全港性系統評估第一學習階段中國語文科、英國語文科、數學科學生基本能力報告》，擷取自 http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2004tsaReport/pri/report_chi.pdf

柒、反思及總結

（一）對小三級全港性系統評估的反思

是次研究的動機源自坊間一片反對聲音，要求教育局取消小三級全港性系統評估。坊間認為評估試卷愈來愈難，故部分學校操練學生，甚至調整教學內容、校內評估形式。廖佩莉(2009)的調查發現有超過六成以上教師會跟學生針對全港性系統評估需要作出操練，務求使學生在評估中取得佳績⁴³。筆者認為這扭曲了全港性系統評估的原意，評估的目的是協助學校了解學生在完成一個學習階段後，在中、英、數三科基本能力的整體表現，藉以促進教與學，以及讓政府為有需要的學校提供支援。評估是考核學生的基本能力，故學生應無需操練已足夠應付。評估原是促進教與學的工具，可是部分學校卻出現「評估主導教學」的情況，實屬扭曲了評估的原意。

（二）對日常教學的反思

研究發現全港性系統評估中沒有涉及第五層次「評鑑」及第六層次「創意」的題目，但《小學中國語文建議學習重點（試用）》中提及閱讀能力包括「評價內容，如人物的性格和行為」、「在理解的基礎上，推斷閱讀材料以外的內容和見解」、「運用聯想和想像，產生新的意念」⁴⁴。這些能力屬於第五層次「評鑑」及第六層次「創意」，因此日常的課堂應包含所有層次的問題，教學內容上不應完全依據評估的題型，這樣才能全面訓練學生的閱讀能力，啟發學生的思考及創意。

（三）對評估的展望

教育局正研究以「基本能力評估」(BCA)以取代「全港性系統評估」(TSA)，筆者希望教育局及考評局能改善學校操練學生的問題，完善評估的題型設計，使「基本能力評估」(BCA)成為一套高效能的評估，以促進教與學的成效。

⁴³廖佩莉：〈倒流效應：香港全港性系統評估(TSA)對小學中國語文教師的影響〉，載《教育研究月刊》，2013年，頁90-99。

⁴⁴課程發展議會(2008)：《小學中國語文建議學習重點（試用）》，擷取自http://www.edb.gov.hk/attachment/sc/curriculum-development/kla/chi-edu/pri_chi_lang_lo_web_version.pdf，頁9。

捌、參考文獻

Reference

(一) 小三級全港性系統評估中國語文科閱讀試卷

香港考試及評核局：《2004 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2004 年。

香港考試及評核局：《2005 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2005 年。

香港考試及評核局：《2006 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2006 年。

香港考試及評核局：《2007 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2007 年。

香港考試及評核局：《2008 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2008 年。

香港考試及評核局：《2009 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2009 年。

香港考試及評核局：《2010 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2010 年。

香港考試及評核局：《2011 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2011 年。

香港考試及評核局：《2012 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2012 年。

香港考試及評核局：《2013 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2013 年。

香港考試及評核局：《2014 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2014 年。

香港考試及評核局：《2015 年全港性系統評估》，香港：香港考試及評核局，2015 年。

(二) 書籍

Biggs, J. (2003). Teaching for quality learning at University (2nd ed.). London: The Society for Research into Higher Education & Open University Press.

Bloom, B. S. (1956). Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals handbook 1. Cognitive domain. London: Longman.

Gunning, T. G. (1998). *Assessing and correcting reading and writing difficulties*. Boston: Allyn and Bacon.

Roe, B. D., Stoodt, B. D., and Burns, P.C. (1991). *Secondary school reading instruction: The content areas*. Boston: Houghton Mifflin Co.

Smith, N. B. (1974). *American reading instruction*. Newark, DE: International Reading Association.

岑紹基、羅燕琴、林偉業、鍾嶺崇（2011）：《香港中國語文課程新路向：學習與評估》，香港：香港大學出版社。

葉建源、黃家樂（2013）：《全港性系統評估（TSA）評論文集》，香港：香港教育專業人員協會、香港數學教育學會。

葉建源、黃家樂（2015）：《全港性系統評估（TSA）評論文集（2015年增訂版）》，香港：香港教育專業人員協會、香港數學教育學會。

葉建源：《全港性系統評估(TSA)政策實施研究》，香港：葉建源議員辦事處，2016年。

（三）期刊論文

侯傑泰、何穎欣（2008）：〈學習回饋及系統監察：香港的經驗〉，《教育研究與發展期刊》第四卷第四期，頁 1-18。

祝新華（2004）：〈體現多個認知層次的閱讀測試的題型系統〉，《中國語文測試》2004年2月第五期，頁 1-11。

祝新華（2008）：〈六層次閱讀能力系統及其在評估與教學領域中的運用〉，《小學語文》2008年第四期，擷取自

http://www.pep.com.cn/peixun/xkpx/xiaoyu/kcyj/zjsd/201008/t20100824_719425.htm

梁亦華（2013）：〈「全港性系統評估」的風險〉，收錄於《全港性系統評估（TSA）評論文集》，頁 190-191。

張國松、廖佩莉、張壽洪（2006）：〈香港小學中國語文教師對評估的認識狀況研究〉，論文發表於《全球化中的教育研究、政策與實踐研究會》，香港。

曾榮光（2016）：〈全港性系統評估檢討報告的批判：政策評鑑研究的視域〉，《教育學報》第四十四卷第一期，頁 195-212。

廖佩莉（2007）：〈理念與實踐：香港小學中國語文科教師對語文評估的意見調查〉，《教育曙光》第五十五卷第一期，頁 51-58。

廖佩莉 (2009)：〈析論香港小學中國語文科教師為學生準備全港性系統評估 (TSA) 的策略〉，收錄於《全港性系統評估 (TSA) 評論文集》，頁 130-151。

廖佩莉 (2013)：〈倒流效應：香港全港性系統評估 (TSA) 對小學中國語文科教師的影響〉，載《教育研究月刊》，第二百二十八期，頁 86-102。

(四) 課程文件

香港考评局 (2014)：促進學習的評估：2014 年全港性系統評估「小學三年級中國語文科」，擷取自 http://wlts.edb.hkedcity.net/tsa/20141120TSA_P3_Chi.pdf

香港考评局 (2016)：中國語文課程 第一學習階段基本能力(試用稿)，擷取自 http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/en/2016QuickGuideP3/QG_P3_BC_C.pdf

香港教育局 (2014)：二零一四年起有關全港性系統評估的優化措施，擷取自 <http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/pdf/EDBCM14054C.pdf>

香港教育局 (2016)：全港性系統評估檢討報告，擷取自 <http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/tsa/fullreport.pdf>

香港教統局 (2006)：教育改革進展性報告 (四)，擷取自 [http://www.e-c.edu.hk/tc/reform/Progress%20Report%20\(Chin\)%202006.pdf](http://www.e-c.edu.hk/tc/reform/Progress%20Report%20(Chin)%202006.pdf)

課程發展議會 (2008)：《小學中國語文建議學習重點 (試用)》，擷取自 http://www.edb.gov.hk/attachment/sc/curriculum-development/kla/chi-edu/pri_chi_lang_lo_web_version.pdf

課程發展議會 (2001)：《學會學習－課程發展路向》，擷取自 http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content_2908/c4/chapter4_78-94.pdf

香港考試及評核局 (2010)：《中國語文課程第一學習階段基本能力(試用稿)》，擷取自 http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/en/2011QuickGuidePri/QG_P_BC_C.pdf

香港考試及評核局 (2004)：《2004 年全港性系統評估第一學習階段中國語文科、英國語文科、數學科學生基本能力報告》，擷取自 http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2004tsaReport/pri/report_chi.pdf

(五) 網絡資源

立法會：教育局局長就「盡快取消小學三年級的全港性系統評估」議案開場發言，擷取自 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201511/25/P201511250758.htm>

香港教育專業人員協會(2015)：〈TSA 操練過度 師生壓力爆煲〉，《教協報》，擷取自 <https://www.hkptu.org/ptunews/646/headline-s>

附件一、2004-2015 年閱讀試卷題型分析

2004 年試卷題型分析

TSA 2004 3CR1(乙部閱讀理解)							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
13				✓			
14	✓						
15		✓					
16			✓				
17			✓				
18			✓				
19			✓				
20		✓					
21		✓					
22	✓						
23	✓						
24			✓				
25							✓
總數	3	3	5	1	0	0	1

TSA 2004 3CR2(乙部閱讀理解)							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
13			✓				
14	✓						
15	✓						
16			✓				
17			✓				
18		✓					
19		✓					
20	✓						
21				✓			
22			✓				
23	✓						
24	✓						
25			✓				
總數	5	2	5	1	0	0	0

TSA 2004 3CR3(乙部閱讀理解)							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
13				✓			
14			✓				
15		✓					
16			✓				
17		✓					
18			✓				
19		✓					
20		✓					
21	✓						
22	✓						
23			✓				
24	✓						
25	✓						
總數	4	4	4	1	0	0	0

2004 題型分析表				
層次	3CR1	3CR2	3CR3	平均數
複述	3	5	4	4
解釋	3	2	4	3
重整	5	5	4	5
伸展	1	1	1	1
評鑒	0	0	0	0
創意	0	0	0	0
其他	1	0	0	0

2005 年試卷題型分析

TSA 2005 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6				✓			
7			✓				
8		✓					
9				✓			
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13	✓						
14			✓				
15			✓				
16			✓				
17				✓			
18				✓			
19				✓			
20	✓						
21	✓						
22	✓						
23			✓				
24							✓
總數	6	5	7	5	0	0	1

TSA 2005 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6				✓			
7			✓				
8		✓					
9				✓			
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13		✓					
14	✓						
15	✓						
16			✓				
17	✓						
18			✓				
19				✓			
20	✓						
21	✓						
22			✓				
23							✓
總數	7	6	6	3	0	0	1

TSA 2005 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3		✓					
4	✓						
5	✓						
6			✓				
7	✓						
8			✓				
9				✓			
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13			✓				
14				✓			
15	✓						
16			✓				
17			✓				
18				✓			
19			✓				
20	✓						
21	✓						
22	✓						
23			✓				
24							✓
總數	8	5	7	3	0	0	1

2005 題型分析表				
層次	3CR1	3CR2	3CR3	平均數
複述	6	7	8	7
解釋	5	6	5	5
重整	7	6	7	7
伸展	5	3	3	4
評鑒	0	0	0	0
創意	0	0	0	0
其他	1	1	1	1

2006 年試卷題型分析

TSA 2006 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5	✓						
6			✓				
7				✓			
8			✓				
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12		✓					
13			✓				
14			✓				
15			✓				
16				✓			
17	✓						
18			✓				
19							✓
20	✓						
21	✓						
22	✓						
總數	7	5	7	2	0	0	1

TSA 2006 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5	✓						
6			✓				
7			✓				
8				✓			
9			✓				
10				✓			
11		✓					
12		✓					
13	✓						
14	✓						
15			✓				
16			✓				
17			✓				
18				✓			
19							✓
20	✓						
21	✓						
22							✓
總數	7	4	6	3	0	0	2

TSA 2006 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6			✓				
7	✓						
8	✓						
9			✓				
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13	✓						
14	✓						
15			✓				
16			✓				
17			✓				
18				✓			
19			✓				
20							✓
21			✓				
22			✓				
總數	6	4	10	1	0	0	1

2006 題型分析表				
層次	3CR1	3CR2	3CR3	平均數
複述	7	7	6	7
解釋	5	4	4	4
重整	7	6	10	8
伸展	2	3	1	2
評鑒	0	0	0	0
創意	0	0	0	0
其他	1	2	1	1

2007 年試卷題型分析

TSA 2007 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3		✓					
4			✓				
5		✓					
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13			✓				
14	✓						
15			✓				
16		✓					
17				✓			
18	✓						
19			✓				
20			✓				
21				✓			
22	✓						
總數	4	7	9	2	0	0	0

TSA 2007 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3		✓					
4	✓						
5		✓					
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13		✓					
14			✓				
15		✓					
16	✓						
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20			✓				
21				✓			
22							✓
總數	5	8	7	1	0	0	1

TSA 2007 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3		✓					
4	✓						
5		✓					
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13	✓						
14	✓						
15			✓				
16	✓						
17				✓			
18	✓						
19	✓						
20			✓				
21				✓			
22							✓
總數	7	6	6	2	0	0	1

TSA 2007 3CR4							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3		✓					
4			✓				
5		✓					
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13	✓						
14	✓						
15				✓			
16			✓				
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20			✓				
21				✓			
22	✓						
總數	6	6	8	2	0	0	0

2007 題型分析表					
層次	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4	平均數
複述	4	5	7	6	5
解釋	7	8	6	6	7
重整	9	7	6	8	7
伸展	2	1	2	2	2
評鑒	0	0	0	0	0
創意	0	0	0	0	0
其他	0	1	1	0	1

2008 年試卷題型分析

TSA 2008 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5				✓			
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12			✓				
13			✓				
14				✓			
15	✓						
16			✓				
17			✓				
18			✓				
19							✓
20	✓						
21				✓			
總數	4	4	9	3	0	0	1

TSA 2008 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4			✓				
5	✓						
6	✓						
7			✓				
8	✓						
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12		✓					
13			✓				
14			✓				
15				✓			
16	✓						
17			✓				
18			✓				
19							✓
20	✓						
21				✓			
總數	6	5	7	2	0	0	1

TSA 2008 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3		✓					
4	✓						
5			✓				
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9	✓						
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13	✓						
14				✓			
15			✓				
16			✓				
17			✓				
18			✓				
19							✓
20			✓				
21			✓				
總數	5	5	9	1	0	0	1

TSA 2008 3CR4							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3		✓					
4	✓						
5			✓				
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13	✓						
14	✓						
15	✓						
16			✓				
17			✓				
18			✓				
19							✓
20			✓				
21			✓				
總數	6	5	9	0	0	0	1

2008 題型分析表					
層次	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4	平均數
複述	4	6	5	6	5
解釋	4	5	5	5	5
重整	9	7	9	9	9
伸展	3	2	1	0	2
評鑒	0	0	0	0	0
創意	0	0	0	0	0
其他	1	1	1	1	1

2009 年試卷題型分析

TSA 2009 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4				✓			
5			✓				
6	✓						
7			✓				
8				✓			
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12				✓			
13			✓				
14	✓						
15			✓				
16			✓				
17				✓			
18	✓						
19	✓						
20			✓				
21			✓				
22	✓						
總數	5	4	9	4	0	0	0

TSA 2009 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5				✓			
6	✓						
7			✓				
8				✓			
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13	✓						
14		✓					
15				✓			
16			✓				
17			✓				
18			✓				
19	✓						
20	✓						
21	✓						
22			✓				
23			✓				
總數	7	5	8	3	0	0	0

TSA 2009 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4				✓			
5			✓				
6	✓						
7			✓				
8				✓			
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13			✓				
14	✓						
15			✓				
16			✓				
17				✓			
18	✓						
19	✓						
20			✓				
21			✓				
22	✓						
總數	6	4	9	3	0	0	0

TSA 2009 3CR4							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5				✓			
6	✓						
7			✓				
8				✓			
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13	✓						
14			✓				
15				✓			
16			✓				
17			✓				
18			✓				
19	✓						
20	✓						
21	✓						
22			✓				
23			✓				
總數	7	4	9	3	0	0	0

2009 題型分析表					
層次	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4	平均數
複述	5	7	6	7	6
解釋	4	5	4	4	4
重整	9	8	9	9	9
伸展	4	3	3	3	3
評鑒	0	0	0	0	0
創意	0	0	0	0	0
其他	0	0	0	0	0

2010 年試卷題型分析

TSA 2010 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6			✓				
7	✓						
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13			✓				
14			✓				
15			✓				
16				✓			
17			✓				
18	✓						
19							✓
20			✓				
21				✓			
總數	5	5	8	2	0	0	1

TSA 2010 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6			✓				
7	✓						
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13			✓				
14			✓				
15	✓						
16				✓			
17			✓				
18	✓						
19			✓				
20	✓						
21				✓			
總數	7	5	7	2	0	0	0

TSA 2010 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13	✓						
14			✓				
15		✓					
16			✓				
17			✓				
18	✓						
19			✓				
20			✓				
21				✓			
總數	6	6	8	1	0	0	0

TSA 2010 3CR4							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13	✓						
14			✓				
15			✓				
16				✓			
17			✓				
18	✓						
19			✓				
20	✓						
21				✓			
總數	7	5	7	2	0	0	0

010 題型分析表					
層次	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4	平均數
複述	5	7	6	7	6
解釋	5	5	6	5	5
重整	8	7	8	7	8
伸展	2	2	1	2	2
評鑒	0	0	0	0	0
創意	0	0	0	0	0
其他	1	0	0	0	0

2011 年試卷題型分析

TSA 2011 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4			✓				
5	✓						
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11		✓					
12			✓				
13			✓				
14			✓				
15	✓						
16				✓			
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20	✓						
21	✓						
22			✓				
總數	6	5	10	1	0	0	0

TSA 2011 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4			✓				
5	✓						
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13				✓			
14			✓				
15	✓						
16		✓					
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20	✓						
21	✓						
22			✓				
總數	7	6	8	1	0	0	0

TSA 2011 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5	✓						
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11		✓					
12			✓				
13	✓						
14			✓				
15			✓				
16	✓						
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20	✓						
21	✓						
22			✓				
總數	8	5	9	0	0	0	0

TSA 2011 3CR4							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4			✓				
5	✓						
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13			✓				
14	✓						
15	✓						
16	✓						
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20	✓						
21	✓						
22			✓				
總數	10	5	7	0	0	0	0

2011 題型分析表					
層次	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4	平均數
複述	6	7	8	10	8
解釋	5	6	5	5	5
重整	10	8	9	7	9
伸展	1	1	0	0	1
評鑒	0	0	0	0	0
創意	0	0	0	0	0
其他	0	0	0	0	0

2012 年試卷題型分析

TSA 2012 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5			✓				
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12			✓				
13	✓						
14			✓				
15			✓				
16			✓				
17							✓
18			✓				
19	✓						
20			✓				
21			✓				
總數	3	4	13	0	0	0	1

TSA 2012 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11	✓						
12			✓				
13			✓				
14			✓				
15			✓				
16			✓				
17							✓
18			✓				
19	✓						
20			✓				
21		✓					
總數	5	5	10	0	0	0	1

TSA 2012 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4			✓				
5			✓				
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11			✓				
12	✓						
13			✓				
14			✓				
15			✓				
16			✓				
17	✓						
18			✓				
19	✓						
20			✓				
21			✓				
總數	4	4	13	0	0	0	0

TSA 2012 3CR4							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11			✓				
12	✓						
13			✓				
14			✓				
15			✓				
16			✓				
17							✓
18			✓				
19	✓						
20			✓				
21		✓					
總數	5	5	10	0	0	0	1

2012 題型分析表					
層次	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4	平均數
複述	3	5	4	5	4
解釋	4	5	4	5	5
重整	13	10	13	10	12
伸展	0	0	0	0	0
評鑒	0	0	0	0	0
創意	0	0	0	0	0
其他	1	1	0	1	1

2013 年試卷題型分析

TSA 2013 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4			✓				
5			✓				
6	✓						
7		✓					
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11			✓				
12			✓				
13			✓				
14			✓				
15	✓						
16				✓			
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20	✓						
21			✓				
22	✓						
23			✓				
總數	7	5	10	1	0	0	0

TSA 2013 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6			✓				
7		✓					
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11			✓				
12	✓						
13			✓				
14	✓						
15			✓				
16		✓					
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20			✓				
21							✓
22			✓				
23			✓				
總數	6	6	10	0	0	0	1

TSA 2013 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4			✓				
5	✓						
6	✓						
7			✓				
8		✓					
9		✓					
10			✓				
11			✓				
12	✓						
13			✓				
14			✓				
15			✓				
16			✓				
17			✓				
18	✓						
19			✓				
20			✓				
21	✓						
22							✓
23			✓				
總數	5	4	13	0	0	0	1

2013 題型分析表				
層次	3CR1	3CR2	3CR3	平均數
複述	7	6	5	6
解釋	5	6	4	5
重整	10	10	13	11
伸展	1	0	0	0
評鑒	0	0	0	0
創意	0	0	0	0
其他	0	1	1	1

2014 年試卷題型分析

TSA 2014 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6			✓				
7	✓						
8			✓				
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12			✓				
13	✓						
14							✓
15			✓				
16				✓			
17			✓				
18			✓				
19	✓						
20			✓				
21	✓						
22							✓
23			✓				
總數	6	4	10	1	0	0	2

TSA 2014 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5	✓						
6			✓				
7	✓						
8			✓				
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13		✓					
14				✓			
15							✓
16			✓				
17			✓				
18			✓				
19	✓						
20			✓				
21	✓						
22	✓						
23			✓				
總數	7	5	9	1	0	0	1

TSA 2014 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6			✓				
7	✓						
8			✓				
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12			✓				
13	✓						
14	✓						
15			✓				
16							✓
17			✓				
18			✓				
19	✓						
20			✓				
21	✓						
22	✓						
23			✓				
總數	8	4	10	0	0	0	1

2014 題型分析表				
層次	3CR1	3CR2	3CR3	平均數
複述	6	7	8	7
解釋	4	5	4	4
重整	10	9	10	10
伸展	1	1	0	1
評鑒	0	0	0	0
創意	0	0	0	0
其他	2	1	1	1

2015 年試卷題型分析

TSA 2015 3CR1							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5		✓					
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9				✓			
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13			✓				
14			✓				
15	✓						
16			✓				
17	✓						
18	✓						
19			✓				
20			✓				
21							✓
22			✓				
23			✓				
總數	5	5	11	1	0	0	1

TSA 2015 3CR2							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4			✓				
5			✓				
6			✓				
7	✓						
8			✓				
9	✓						
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13			✓				
14		✓					
15	✓						
16			✓				
17			✓				
18				✓			
19			✓				
20			✓				
21	✓						
22							✓
23			✓				
總數	5	5	11	1	0	0	1

TSA 2015 3CR3							
題號	複述	解釋	重整	伸展	評鑒	創意	其他
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4			✓				
5	✓						
6			✓				
7	✓						
8	✓						
9			✓				
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13	✓						
14	✓						
15			✓				
16	✓						
17				✓			
18			✓				
19	✓						
20			✓				
21	✓						
22			✓				
23			✓				
總數	9	4	9	1	0	0	0

2015 題型分析表				
層次	3CR1	3CR2	3CR3	平均數
複述	5	5	9	6
解釋	5	5	4	5
重整	11	11	9	10
伸展	1	1	1	1
評鑒	0	0	0	0
創意	0	0	0	0
其他	1	1	0	1

備注：黃色標記表示題目相同