



中國語文教育榮譽學士課程（五年全日制）（A5B060）

2017/18 學年

學術研究 II（CHI 4655C）

學術研究論文

小三基本能力評估研究計劃（BCA）中國語文科閱讀評估試卷初探

範疇： 學科教學研究

學生姓名： 李就輝

指導導師： 鄺銳強博士

日期： 2018 年 5 月 17 日

正文字數： 10,020 字

摘要

是次研究旨在探討小三基本能力評估研究計劃（BCA）中國語文科閱讀評估試卷的設計。本研究將以祝新華的「閱讀能力六層次」、Dantonio 和 Beisenherz 的「輔助問題」和「核心問題」理論，以及張國祥、薛寶嫦和余民寧的試卷命題原則分析 BCA 的試卷；並會以 2010 至 2015 年的小三全港系統性評估（TSA）中國語文科閱讀評估試卷作比較分析。研究得出 BCA 試卷在「閱讀能力六層次」的高層次題目數量按年下降，而且 BCA 比 TSA 更能由淺入深地編排「輔助問題」和「核心問題」。另外，BCA 和 TSA 的篇章選材和題型設計都大致符合學生的發展特點和相關命題原則。本研究既對 BCA 閱讀評估提供一個客觀的分析，也藉研究探討 BCA 為教與學帶來的啟示。

目錄

壹、研究背景	頁 4-5
貳、研究目的	頁 5
參、定義闡述	頁 6-7
肆、文獻分析	頁 7-13
伍、研究方法	頁 13-15
陸、研究結果及分析	頁 15-29
柒、建議和啟示	頁 29-31
捌、總結	頁 31-32
玖、參考書目	頁 33-35
拾、附錄	
附錄一：多項選擇題的命題原則	頁 36-37
附錄二：BCA 試題「閱讀能力六層次」的分佈	頁 38-45
附錄三：TSA 試題「閱讀能力六層次」的分佈	頁 46-52

壹、研究背景

現時，香港小學中國語文教育建基於課程發展議會（2002a、2017）編訂的《基礎教育課程指引——各盡所能·發揮所長（小一至中三）》和《中國語文教育學習領域課程指引（小一至中六）》。另外，為了使學校瞭解如何規劃中國語文科課程，課程發展議會（2004、2008）頒佈了《中國語文課程指引（小一至小六）》和《小學中國語文建議學習重點（試用）》。

香港自 1980 年代起受到教育改革影響，教育統籌委員會（下稱教統會）不斷推出改革措施，以配合全球的改革浪潮。鄭燕祥（2017，頁 34-35）指出，教統會首先改善學校系統的內部運作，然後著手加強校本管理及管治，以提升學校整體的教學效能。

教統會（1997）的《第七號報告書——優質教育措施》為回歸後的香港政府及學校提供不同的改善建議。教統局回應報告對校外評核的建議，於《終身學習，全人發展：香港教育制度改革建議》（香港教育統籌委員會，2000）建議在中、英、數三科設立基本能力評估。因此，全港性系統評估（Territory-wide System Assessment，下稱 TSA）在 2004 年正式舉行。

可是，TSA 近年不斷受到持份者的評論，指由於試卷太困難，因而促使學生操練，以及增加學生的學習壓力。2015 至 2016 學年，大批家長在公眾及社交平台發表反對 TSA 的聲音。有見及此，教育局成立的基本能力評估及評估素養統籌委員會（下稱委員會）

·新聞透視（2015）：《操練》，檢自 <https://www.youtube.com/watch?v=k2otzgETjnQ> 瀏覽日期：2017.3.3

·明報新聞（2015）：《70 學童家長遊行反 TSA》，檢自

https://news.mingpao.com/ins/instantnews/web_tc/article/20151213/s00001/1450001729716 瀏覽日期：2017.3.4

於 2015 年就 TSA 作出全面的檢討，並決定修訂各科試卷的設計。教育局於 2016 年擱置小三 TSA，改由五十所小學參與「2016 年試行研究計劃（小學三年級）」。

教育局（2016b）指出，經修訂後的試卷應能減低學生過份操練的問題。總結試行成果後，教育局隨之於 2017 年將研究計劃推行至全港所有學校，即「小三基本能力評估研究計劃」（Basic Competency Assessment Research Study，下稱 BCA）。

貳、研究目的

BCA 在爭議聲中開考，它的修訂能改善已有問題嗎？由於教育局於 2016 年推行了 BCA 試行研究計劃，而筆者發現閱讀評估除了在中國語文科評估中的佔分最重，其改動的地方亦最多。筆者因而相信閱讀評估在中國語文科眾多範疇中具有重要的影響力，頗具研究價值。

本研究旨在分析 BCA 中國語文閱讀評估試卷的設計。透過比較及討論修訂前後的試卷設計，其研究問題如下：

1. 小三 BCA 試卷的設計如何？
2. 小三 TSA 試卷的設計如何？
3. 小三 BCA 試卷與 TSA 的比較起來，其設計如何？
4. 小三 BCA 試卷對教與學有何啟示？

參、定義闡述

一、全港性系統評估 (TSA)

教統局自 2004 年起實施 TSA，評估小三、小六及中三學生於中、英、數的基本能力，而中國語文科評估則包括閱讀、寫作、聆聽、說話及視聽資訊五個範疇。根據香港考試及評核局（下稱考評局）的網頁（2017a），TSA 旨在透過客觀的數據，幫助學校瞭解學生於上述科目的基本能力，目標達至「促進學習的評估」；考評局會為學校提供評估報告，讓學校及教師具體地瞭解學生的能力，再針對他們的需要修訂教學，以達至評估成效。

二、基本能力評估研究計劃 (BCA)

上文提到，鑑於各持份者對 TSA 的關注，委員會於 2015 年全面檢討 TSA，並在翌年暫停 TSA，改為由五十所小學進行 BCA 的試行研究計劃。BCA 加入了四項新的元素：一、改良試卷及題目設計；二、優化學校報告；三、加強多元化專業支援措施；四、加入學生態度和動機問卷調查（香港教育局，2017）。計劃結束後，委員會隨之分析學生的表現，並認為 BCA 比 TSA 更能促進學生學習，兼符合原有「低風險、不操練」評估設計理念（香港教育局，2016b）。因此，教育局接納委員會的建議，在 2017 年將 BCA 推展至全港小學，並繼續收集各持份者的意見。

，「促進學習的評估」的特點：把評估放在教學和學習中，透過進行評估期間讓學生學習知識，能有效提升學習效能。

Black, P. & William, D. 著（1998），教育署課程發展處譯（2002）：《暗箱內探——透過課堂評估：飛越暗箱》，香港，香港特別行政區政府，頁 8。

2018 年三月，委員會向教育局提交了最新的報告，建議於五月全面復考 BCA。教育局亦接納他們的建議，以「不記名、不記校、不收報告」的方式在全港小學各抽取 10% 小三學生參加 BCA。此外，只有學校選擇「自願全級參與」，才會獲得詳細的評估報告。⁴

肆、文獻分析

一、閱讀評估的設計

閱讀是學習語言的重要過程，而閱讀範疇在香港中國語文教育有重要的影響（香港課程發展議會，2002b）。香港的中國語文科評估主要根據學生的「基本能力」擬訂。⁵在閱讀評估方面，主要考核學生理解常用字詞、簡單段意及段落關係的能力（香港課程發展議會，2012，頁 1-2）。另外，由聯合國經濟合作及發展組織（OECD）主辦的國際學生評估計劃（Program for International Student Assessment，下稱 PISA）對於閱讀能力的解讀為「理解（understand）、運用（use）和反思（reflect）書寫文字的能力」（OECD，2006，頁 46）。

二、BCA 和 TSA 的閱讀評估設計

BCA 和 TSA 中國語文科閱讀評估主要以閱讀篇章後答題的形式考核學生的閱讀能力，兩者都是按照《中國語文課程第一學習階段基本能力（試用稿）》及參考《中國語文課程

⁴ 香港經濟日報（2018）：《「三不」復考 BCA 1 成小三學生參加》，檢自 https://topick.hket.com/article/2032331/「三不」復考_BCA%E3%80%801_成小三生參加?mtc=10027 瀏覽日期：2018.3.17

⁵ 例如：「以讀帶寫」、「拓寬閱讀面，增加閱讀量，提升閱讀深度」、「從閱讀中學習」等都是中國語文教育的重點發展方向。

⁶ 此能力分為兩個學習階段，而小學三年級屬於第一階段基本能力。

指引（小一至小六）》、《小學中國語文建議學習重點（試用）》（香港教育統籌委員會，2012；香港課程發展議會，2004、2008）等課程文件編寫。以小學程度而言，閱讀評估主要考核學生理解、概括和分析不同篇章的能力（香港課程發展議會，2008，頁 9-10）。

小三 TSA 閱讀評估試卷主要由兩篇記敘文及一篇應用文組成，而教育局（2016a，頁 6）修訂 BCA 試卷的大原則是「配合學生的生活經驗、心智發展及符合課程和基本能力的要求」，以減低學生學習的壓力，而閱讀評估試卷的主要修訂如下：

1. 閱讀篇章由三篇改為兩篇（閱讀理解兩篇或閱讀理解一篇和實用文一篇，每卷篇章總字數在 1200 字以下）；
2. 文章類型為記敘文和實用文（如書信、邀請卡等）；
3. 題量不多於 20 題；
4. 題幹和選項盡量簡潔、直接，遣詞用字適切；
5. 調整試卷「五選二」、「逆向」等題目。

BCA 試行研究計劃結束後，委員會便著手分析研究結果。當局主要以問卷和焦點小組的形式訪問教師及家長，探討試行研究計劃的成效。報告初步總結：學生在修訂後的試卷及題目表現平穩，表示試卷適用於評估學生是否達到基本能力（香港教育局，2016a，頁 10）。在中國語文科閱讀評估中，有受訪教師及家長都認為修訂後的試卷及題目較淺易、題目直接，題幹的提示字眼清晰，而且不失評估學生能力的元素，能切合小三學生的水平（香港教育局，2016a，頁 152-159）。因此，教育局便沿用此設計方向，於 2017 年全面進行小三 BCA。

三、閱讀評估設計的評鑑

語文測驗是教育測驗，學生運用知識和技能的表現極容易受其心理因素及試卷的設計影響（朱作仁、李志強和祝新華，1991，頁 2）。學生的心理狀態或難以控制，但編制試卷時則可遵從一定的原則。

3.1 閱讀能力六層次

閱讀評估中的提問層次指學生回答時需具備的認知能力範疇，Bloom（1956）提出了六個認知層次的定義：識記、理解、應用、分析、綜合及評價。學者如 Anderson 和 Krathwohl（2001）、Walsh 和 Sattes（2005）都就 Bloom 的基礎上再作調整及修訂。不過，一般的認知層次未必適用於分析閱讀評估，故祝新華（2005，頁 18-39）從認知心理學的角度出發，提出「閱讀能力六層次」，見下表：

難度	層次	特點（經筆者整理）
容易 ↓ 中等	1. 複述	理解原文，從文中直接找出詞句及顯性的事實。
	2. 解釋	用自己的話語解釋文句、詞語的表層意義。
	3. 重整	分析、綜合文章內容的能力。
困難	4. 伸展	找出文章的隱含信息，推斷出深層意義。
	5. 評鑑	評說人物或思想內容，鑑賞語言表達。
	6. 創意	找新方法，提新想法；運用所讀資訊解決新問題。

閱讀的認知過程十分複雜，除了低層次的理解外，閱讀也有高層次的評價及批判思考元素（裴顯生，1996，頁 1-4；董甘味，1989，頁 45）。祝新華（2014，頁 192）認為可視乎學生的程度把「重整」層次作為提問的重點，進而提問「伸展」至「創意」等較高層次的問題，而一份試卷應包含不同層次的試題。祝新華的「閱讀能力六層次」不但廣獲學者和大眾引用，而且香港小學的中國語文教科書多以此理論作為考評框架，例如《我愛學語文》及《二十一世紀現代中國語文》；祝新華更曾任香港、新加坡等地的考評顧問（香港理工大學，2018）。因此，他的「閱讀能力六層次」相當具代表性。

此外，Dantonio 和 Beisenherz（2001）提出的「核心問題」和「輔助問題」概念亦有助我們設計閱讀評估試卷。對照祝新華的閱讀能力層次，核心問題屬於高層次的問題（即「重整」至「創意」題），目的是協助學生深入理解篇章的內容、結構特色等；輔助問題則屬低層次的問題（即「複述」、「解釋」及較簡單的「重整」題），意在使學生初步理解篇章的表層內容意思。然而，輔助問題並不代表「能力低」，它可與核心問題協調，以「由淺入深」的方式促進學生的學習（祝新華，2009）。

3.2 閱讀篇章的選材

教育署（1989，頁 46）轄下的中國語文教學研究中心曾為小學中國語文科的試題類型及試卷設計提供指引，指出閱讀評估的選材應切合學生的程度，文類應儘量多元化。另外，澳門大學教育測驗與評核研究中心（張國祥和薛寶嫦，2008，頁 4）提到，OECD 設計 PISA 的閱讀評估時會根據作者的意念、讀者與篇章內容的關連將閱讀情境分類，如下：

，裴顯生（1996）：序言，輯於張會恩和曾祥芹主編《文章學教程》，（頁 1-4），上海，教育出版社。

種類	闡述
1. 個人的	關於個人的興趣，實際和智性兼備。
2. 公眾的	關於社會活動、公眾事件。
3. 職業的	關於準備工作，投身社會。
4. 教育的	關於獲得資訊，透過閱讀學習。

除了傳統的閱讀評估篇章，例如記敘文、說明文等，PISA 也涵蓋生活化的文字資料。這些文字資料並不連貫，不以段落的形式出現，例如圖表、廣告、表格等，以評估學生理解及處理社會上不同文字情境的能力（湯才偉，2004，頁 12）。

3.3 題型的設計

至於命題的原則，不少學者都對紙筆測驗的編寫原則發表意見，例如李坤崇（1999）、倪文錦（1993）、余民寧（2011）、張壽洪（2008）及朱作仁、李志強和祝新華（1991）等。由於他們對各類題型的撰寫原則相似，故筆者考慮到文獻的出版年份及研究的統一，決定以余民寧（2011）的說法為主軸，並在分析時附以其他學者的看法作支持。

整體而言，一份良好的試卷的答題指導語及敘述應保持精簡、明確，試題亦只可有一個標準答案，以保證考卷的信度（余民寧，2011，頁 74-77）。另外，澳門近年發佈的評估方針也頗具參考價值。根據《小學中文科（第一語文即教學語言）課程指引》（澳門教育暨青年局，2016，頁 101），由於寫作評估是主觀性試題，一道題目能有多個答案，因此閱讀評估應以客觀性試題為主，例如多項選擇題、配對、填充題等，以保持評估的公平性。

3.3.1 多項選擇題

由於 BCA 閱讀評估的題型以多項選擇題為主，因而此題型的撰寫很重要。余民寧（2011，頁 118-131）認為多項選擇題是用來區辨學生是否精熟所學習的內容（本研究則理解為對閱讀材料內容的熟悉度）。下表是余認為命題時應遵守的原則（經筆者整理）：

原則	闡述
1. 試題應符合中國語文課程指引及第一學習階段基本能力。	命題時應考慮試題能否測量到重要的學習成果，避免模糊、無關或不重要的試題內容。
2. 所有誘誤項應有一定的似真性或合理性。	誘誤項應與題幹敘述相關，以區辨學生的能力。余民寧（2011，頁 122）、倪文錦（1993，頁 111）和李坤崇（1999，頁 61-74）都認為誘誤項是多項選擇題的關鍵。
3. 試題必須只有一個正確或最適當的答案。	若試題有多於一個正確或最適合的答案，可能會影響學生的作答及引起爭議。另外，試卷的指引應向學生說明該試卷要求他們選取一個正確或最適合的答案。

（節錄，完整版詳見附錄一）

3.3.2 填充題

BCA 閱讀評估中第二常出現的題型是填充題——從篇章中找出適當的詞語或內容。余民寧（2011，頁 142）認為填充題是選擇題的變例，其分別在於它是以「不完全敘述句」來命題。BCA 的填充題同樣依靠閱讀篇章編擬，主要考核學生能否從篇章中找出適當的

內容或應用篇章裏的詞語到新的語境。不過，張壽洪（2008，頁 143）認為後者的設計很值得商榷：將填充題演變成只依據閱讀篇章或會縮窄閱讀評估的範圍。下表是余（2011，頁 143-146）認為設計此題型的原則：

原則	闡述（經筆者整理）
1. 試題只能有一個答案。	試題應盡量做到題意明確，使答案只有一個，否則便會造成多個可能的答案出現，從而影響評估成效及引起爭議。
2. 答案的內容必須是重要的概念。	答案必須具有顯示學習成果或學生能力的代表性。

3.3.3 排序題

BCA 閱讀評估中仍會有少量的排序題（約一至兩題）。此題型主要考核學生把篇章的敘事內容順序排列，試題一般會提供四至五個選項。此題型的命題重點主要放在選項上，故評鑑時可參照「多項選擇題」的命題原則。

伍、研究方法

一、研究對象

本研究計劃深入分析 BCA 中國語文科閱讀評估試卷。首先，TSA 於 2006 年全面在各級推行，但考慮到試卷設計的成熟及穩定程度，筆者將只選取 2010 至 2015 年的 TSA 閱讀評估試卷作為比較對象。

不過，每年 BCA 及 TSA 閱讀評估試卷的分卷眾多（約三至四份），而學生只須作答其中一份，分卷中的部分篇章更會重疊。此外，《全港性系統評估檢討報告》（香港教育局，2016a）亦指出評估旨在反映學生的整體表現，並會運用統計的方法解決分卷題目不同的問題。因此，為了使研究更為清晰及聚焦，本研究將只選取 TSA 試卷的「分卷一」作為比較對象，詳情如下：

	年份	分卷
研究對象	2017 年 BCA	分卷一至四
	2016 年 BCA 試行研究計劃	分卷一至四
比較對象	2010 年 TSA	分卷一
	2011 年 TSA	分卷一
	2012 年 TSA	分卷一
	2013 年 TSA	分卷一
	2014 年 TSA	分卷一
	2015 年 TSA	分卷一
		共 14 份

二、研究工具及步驟

在「文獻分析」的第二及三部分，提到 BCA 閱讀評估試卷設計要點及其評鑑指標。參考過不同學者的理論後，本研究主要選取祝新華（2005）、Dantonio 和 Beisenherz（2001）、張國祥和薛寶嫦（2008）及余民寧（2011）的理論，並附以其他相關的課程文件、報告、學者看法等，分析以下三個方面：

1. 「閱讀能力六層次」的分佈
2. 閱讀篇章的選材
3. 題型的設計

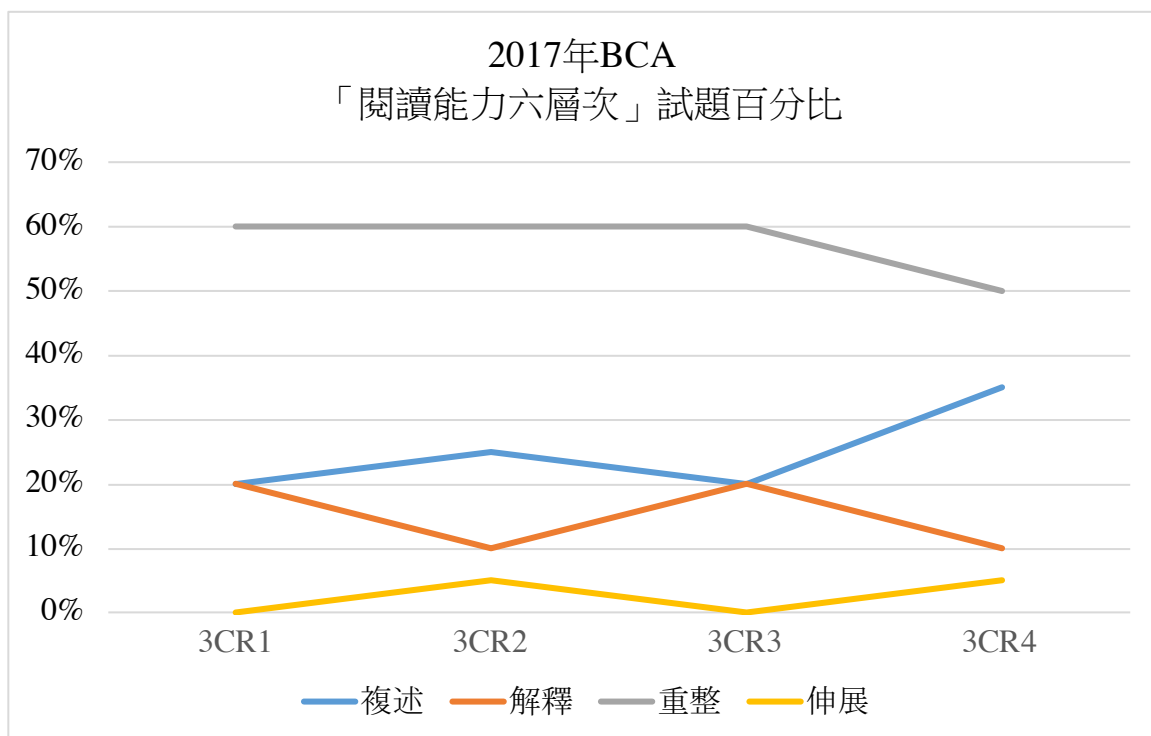
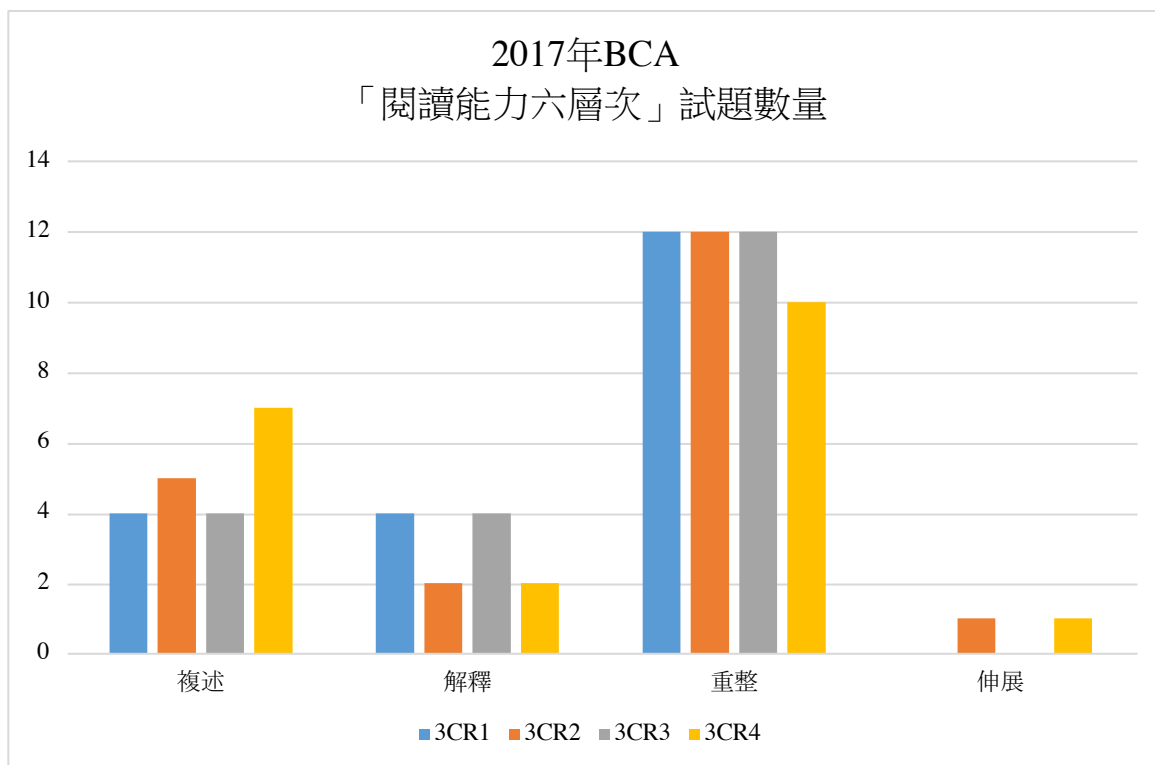
本研究先選取 2017 年 BCA 研究計劃和 2016 年 BCA 試行研究計劃的試卷，分析他們的「閱讀能力六層次」的分佈及閱讀篇章的選材。得到初步的數據後，便著手分析 2010 至 2015 年 TSA 的試卷，然後把 BCA 及 TSA 的數據進行比較分析。經過認知層面的分析後，本研究便會對 BCA 的題型設計作整體的分析。最後，本研究將根據分析的結果討論 BCA 的優化建議及其對教與學的啟示。

陸、研究結果及分析

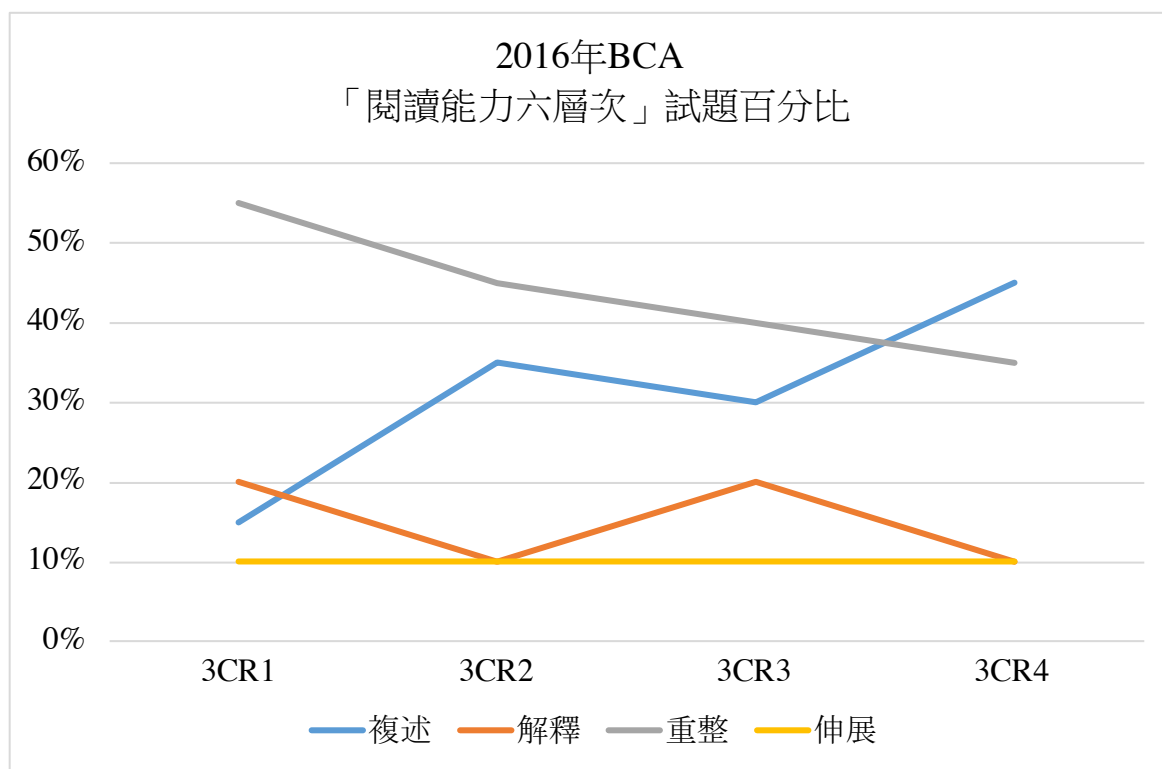
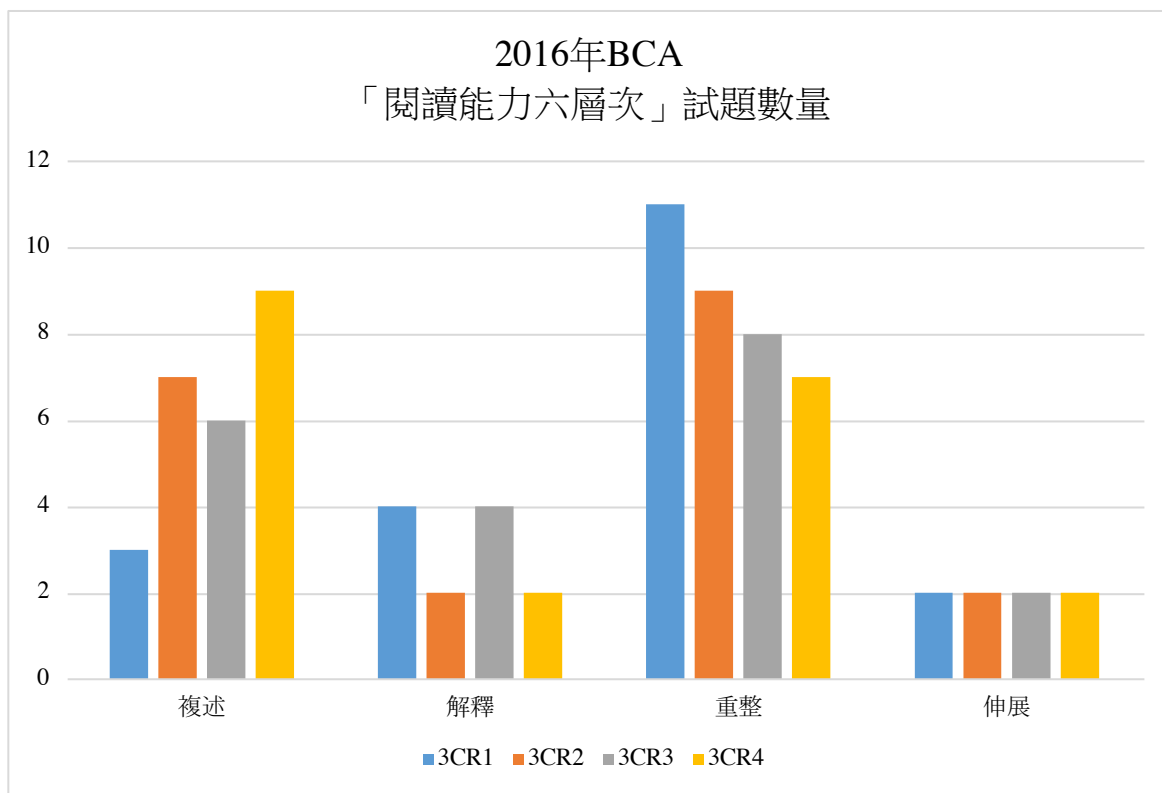
一、閱讀能力六層次

1.1 BCA 的試卷分析

以下為 2017 和 2016 年 BCA 試題「閱讀能力六層次」的分佈（詳細統計見附錄二）：



(該層次試題佔全卷試題的百分比，以四捨五入計算)



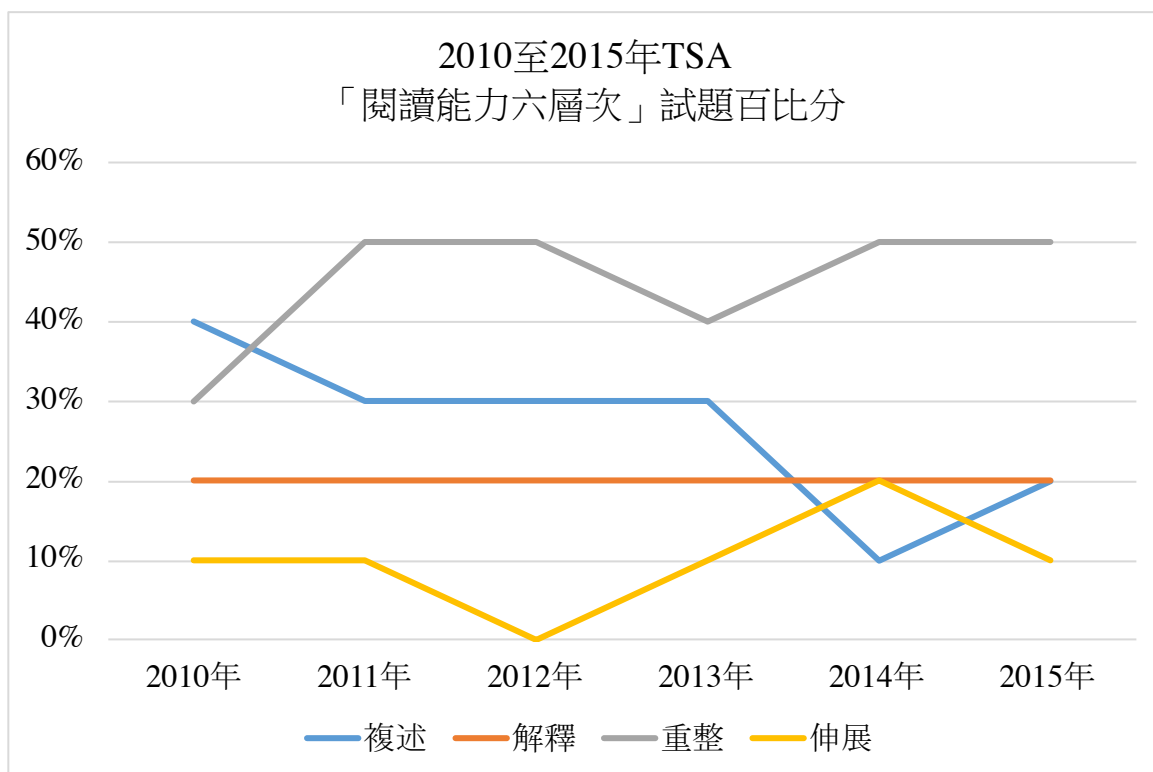
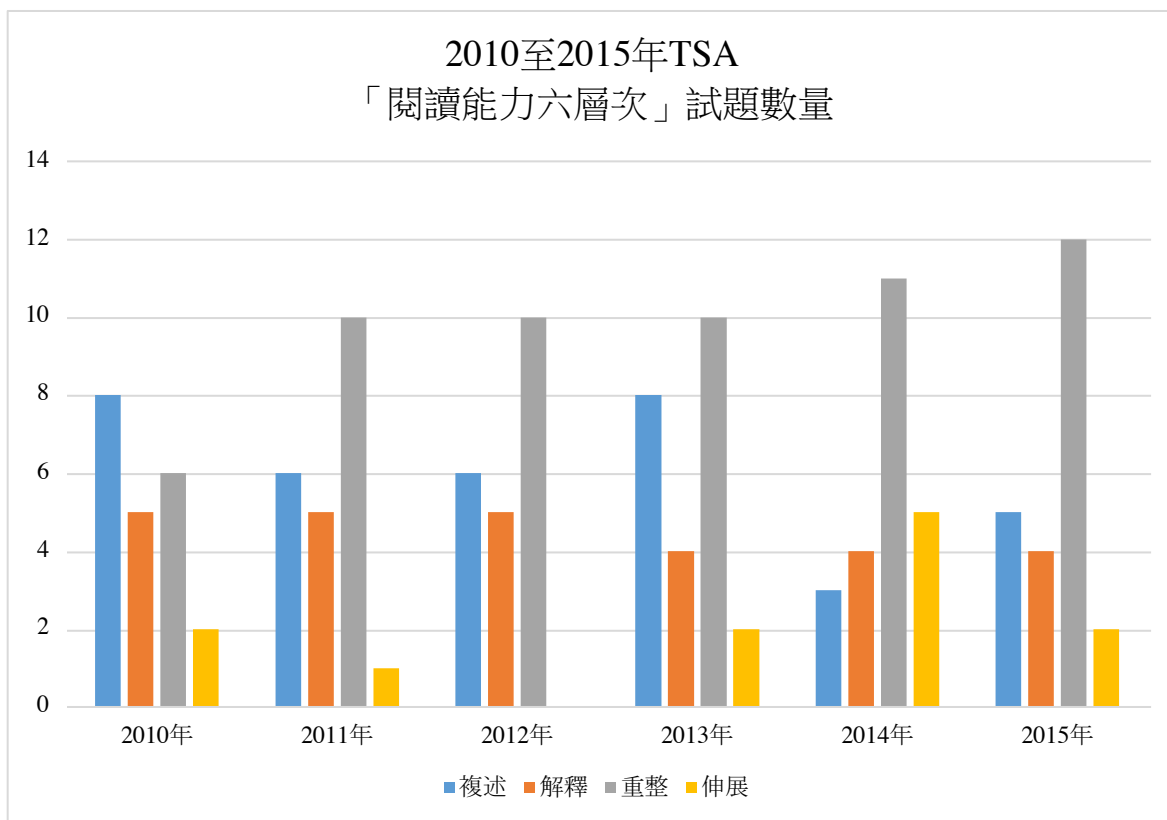
(該層次試題佔全卷試題的百分比，以四捨五入計算)

從上圖可見，兩年 BCA 的試題集中採用低層次的提問，每份分卷只有 5-10% 的試題屬「伸展」層次，故主要考核學生基本的閱讀理解能力（祝新華，2005）。當中，「重整」為最常出現的問題層次，平均佔全卷試題的 50%，故試卷基本上符合祝新華（2014，頁 192）的設計方針。

此外，筆者亦發現，2016 年 BCA 試行研究計劃結束後，2017 年 BCA 試卷變得更為「簡單」，其「伸展」題由原來佔全卷試題的 10%，減少至只有 5%；3CR1 及 3CR3 分卷更不涵蓋「伸展」層次或以上的問題。雖然這做法或能減輕學生的應試壓力，但是根據香港課程發展議會（2012，頁 A-1）編寫的「第一學習階段基本能力」，學生應「能理解簡淺敘述性文字的段意及段落關係」，而「伸展至創意」層次的提問能有效評估學生這方面的能力，因此筆者認為擬題人員可維持原有 2016 年 BCA 高層次的問題數目。

1.2 BCA 與 TSA 試卷的比較分析

以下為 2010 至 2015 年 TSA 試題「閱讀能力六層次」的分佈（詳細統計見附錄三）：



(該層次試題佔全卷試題的百分比，以四捨五入計算)

首先，2010 至 2015 年 TSA 試題的設計與 BCA 相似，兩者都集中考核「複述」至「伸展」層次問題，「評鑑」和「創意」題則同樣沒有涵蓋。不過，筆者發現 TSA 試題的難度有按年上升的趨勢，其「重整」和「伸展」題的比重越來越大；在 2014 年，該兩類層次的問題更共佔全卷試題的 70%。黃毅英、林智中和陳美恩（2015，頁 62-71）認為 TSA 的試題深度愈來愈高，讓學校不得不改變教學模式，以裝備學生應付 TSA。⁸由此可推斷，這是各持份者對 TSA 的反對聲音越來越大的原因，BCA 亦因而出現。

另外，就閱讀能力層次而言，BCA 的試題比 TSA 的較為簡單，學生應能更容易地完成評估。可是，BCA 的試題同樣少以「重整」題為基礎，進而提問更高層次的問題（「伸展至創意」題），以維持考核層次的多元性。

至於 Dantonio 和 Beisenherz（2001）認為「重整」題可再細分為「較簡單」及「較困難」兩個類別，前者歸類為「輔助問題」，後者則為「核心問題」。BCA 及 TSA 試題都以「重整」題為主，筆者現根據祝新華（2005）對此題型的闡述統計如下：

⁸黃毅英、林智中和陳美恩（2015）：「基本能力」還是「基本」嗎？，輯於葉建源和黃家樂主編《全港性系統評估（TSA）評論文集》，（頁 62-71），香港，香港教育專業人員協會、香港數學教育學會聯會。

BCA 試卷中「重整」層次題型分佈								
試卷 題型	2017 年				2016 年			
	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4
	題號				題號			
1. 理清篇章內容關係	3,4,8,13	3,4	3,13	3	3,11	3	3,11	3
2. 根據篇章內容分段分層								
3. 從篇章某處撮取信息	7,9,15 19	6,7,8,9 16,17	6,7,8,9 14	4,5,11 16	4,5,7,13 14	7,8,18	6,7	7
4. 從多處撮取信息	20	18,19	17	18		16,19	8,15	5,18,19
5. 概括段意和層意	5,16		5,16,20	9,19	16,17	5	17	8
6. 概括全文	10	12,20	10	12,20	8,20	11,20	20	11
7. 辨識篇章的表達技巧			18					

TSA 試卷中「重整」層次題型分佈						
試卷 題型	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
	題號					
1. 理清篇章內容關係	8,17	7,17	9,16,17	8,17	9,18	8,19,21
2. 根據篇章內容分段分層						
3. 從篇章某處撮取信息		6,13,14	14	3,11,22	3,4,5	3,6,9,14
4. 從多處撮取信息	6,15	3	5,6,7,8 15,18,20	12,21	6,12,20 21	22
5. 概括段意和層意	5,13	4,12	3,12	5,14	8,17	7,13,16
6. 概括全文		8,22	21	23		23
7. 辨識篇章的表達技巧						

從以上兩個表格可見，「重整」題的題型可分為七種。筆者參考 Dantonio 和 Beisenherz（2001）的定義後，判斷前三種題型為考核學生基本的「重整」能力（輔助問題），其餘的則考核學生較深層的「重整」能力（核心問題）。先看 BCA 的題型分佈，修改後的 BCA 試卷只含兩篇閱讀篇章，而每篇篇章平均佔十道題目。BCA 的試題能把各類「重整」題平均分佈，而且做到「由淺入深」，以協助學生學習，例如在 2017 年 3CR1 分卷中，學生先完成難度較低的題型——「理清篇章內容關係」（題 3-4），再處理「概括段意和層意」的題型（題 5）。此舉能有效發揮輔助問題和核心問題的功用，既能評估學生的基本能力，又能減輕他們的學習壓力。

相反，TSA 的「重整」題沒有按其難度排序，經常出現先考核較困難的題型，再考核基本題型的情況，容易使學生於理解篇章深層意思時感到混亂。除此之外，BCA 於此題型的涵蓋範圍比 TSA 的更為全面，其考核學生「概括全文」的重整能力於所有分卷均有出現。因此，BCA 既能調整原有 TSA 的難度，又能大致地照顧各閱讀能力層次。

二、閱讀篇章的選材

選擇合適的閱讀材料對學生的應試十分重要，而小三學生於學習方面的發展特點可簡述如下（張公社和周喜華，2012，頁 20-21）：

1. 學習區分事實與想像的分別
2. 宜以實物和圖片協助理解
3. 擁有好奇心，愛觀察和提出問題
4. 能保持興趣及集中注意力
5. 能運用簡單的邏輯思維

閱讀評估應盡量依照上述小三學生的發展特點選擇合適的材料，以確保評估的成效。以下將以 PISA 的閱讀情境種類分析各試卷的閱讀篇章種類（張國祥和薛寶嫦，2008，頁 4）：

BCA 閱讀篇章選材一覽								
試卷 種類	2017 年				2016 年			
	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4	3CR1	3CR2	3CR3	3CR4
個人的	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
公眾的		✓		✓		✓		✓
職業的								
教育的	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

TSA 閱讀篇章選材一覽						
試卷 種類	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
個人的	✓	✓	✓	✓	✓	✓
公眾的	✓	✓		✓		✓
職業的						
教育的	✓	✓	✓	✓	✓	✓

首先，BCA 和 TSA 的閱讀篇章選材都涵蓋「個人的」及「教育的」種類，代表試卷選材除了針對學生的個人興趣和生活外，還期望藉著評估讓學生運用簡單的邏輯思考和汲取新的知識或價值觀，例如科普知識、親情、友情等。另外，筆者發現 2016 年 BCA 和 2014 年 TSA 的閱讀篇章均以「上下集」的方式呈現，分別以「白白豬」和「大威和哈奇王子」的故事承上而下地發展，而且主題一致：此舉有助提升學生作答時的專注力。

由於小三學生還是學齡兒童，因而全部試卷均沒有選取「職業的」種類的篇章。至於「公眾的」種類的篇章，BCA 和 TSA 大部分試卷均以不同的形式出現，如下：

BCA	形式（活動）
2017 年	單張（嘉年華）
2016 年	單張（課程）
TSA	形式
2010 年	海報（展覽）
2011 年	網頁（比賽）
2012 年	/
2013 年	報章
2014 年	/
2015 年	廣告（徵文活動）

除了 2012 和 2014 年外（這兩年的試卷分別轉為「個人的」種類的書信及電郵），BCA 和 TSA 其餘的試卷均以不同的形式或活動呈現這類閱讀材料，以配合學生的日常生活。由此可得出，TSA 試卷多以「隔年形式」選用此類材料，而按目前的趨勢，估計 BCA 試卷於 2018 年也會採用「公眾的」閱讀篇章，比 TSA 的更為頻繁，而把不同形式和生活化的材料加入評估中既能瞭解學生處理不同文字情境的能力，也能藉著激發他們的好奇心和興趣減低應試壓力（湯才偉，2004，頁 12）。

三、題型的設計

鑑於 TSA 和 BCA 的試卷都是由考評局的專業團隊擬寫，故各種題型的設計大致能符合余民寧（2011）的命題原則，只有少部分試題仍可優化。不過，題型的設計會影響學生的表現，尤其是閱讀的方式，故即使只有少量問題，亦不可忽視（Shohamy & Inbar，1991）。

3.1 多項選擇題

首先，筆者發現多年的 BCA 和 TSA 試卷都未能符合「選項的敘述應簡短，長短得宜」的命題原則。當中許多題幹的長短明顯不一，而且最長的題幹一般都是該題的答案。此舉或間接給予學生提示及降低試題的評估效度。現舉例如下：

16. **第二段**主要是

- ☐ A. 介紹獅子是最威武的動物。
- ☐ B. 描述最強生物必須具備的特點。
- ☐ C. 指出弟弟提出的問題非常艱深。
- ☒ D. 表達「我」和媽媽對地球上最強生物的看法。

(2017 年 BCA)

4. 為什麼豹小姐反對舉辦美食分享會？

- ☐ A. 她不想比拼廚藝。
- ☐ B. 她想保持身材苗條。
- ☒ C. 她認為只顧吃喝是不健康的。
- ☐ D. 她覺得小野豬太貪吃。

(2015 年 TSA)

20. 在美好郊野公園舉辦「繽紛蝴蝶節」的原因是
(請選擇**兩個**答案)

- ☐ A. 該處風景怡人，景色優美。
- ☐ B. 該處租金便宜，設備豪華。
- ☐ C. 該處遠離市區，空氣清新。
- ☒ D. 該處地理位置方便，容易到達。
- ☒ E. 該處蝴蝶品種豐富，有利觀蝶。

(2013 年 TSA)

18. 「兒童填色比賽」的目的是

(請選擇**兩個**答案)

- ☐ A. 發揮兒童繪畫的創意。
- ☒ B. 鼓勵兒童運用不同顏色表達情感。
- ☐ C. 慶祝「兒童快樂城」網站新建成。
- ☐ D. 訓練兒童的專注力。
- ☒ E. 慶賀「兒童快樂城」網站成立 10 年。

22. 下列哪一項符合對「兒童填色比賽」的描述？

- ☐ A. 學生可提交多於一份作品。
- ☐ B. 學生可在完成比賽後取回作品。
- ☒ C. 大家可在 10 月 5 日上網瀏覽得獎作品。
- ☐ D. 所有參賽者將獲得紀念品一份。

(2011 年 TSA)

3.2 填充題

在 2010 及 2011 年的 TSA 試卷，筆者發現其填充題有多於一個答案，違反了「必須只有一個正確或最適當的答案」的原則，削弱了試題的效度，如下：

9. 上數學課時，老師教我們用滾輪_____操場的
長度。

10. 小明是個沒有禮貌的孩子，經過老師悉心的教導，他終於
_____了待人的態度。

(2011 年 TSA)

1. 表姐好學用功，經常向師長和同學_____功課上
的問題。

2. 未得醫生批准，你不可以_____吃藥。

(2010 年 TSA)

筆者發現上述的填充題均可從文中找到多於一個適當的詞語（包括考評局提供的標準答案和筆者試答），如下：

試題 試卷	題 1	題 2
2010 年	請教 / 問	胡亂 / 亂
試題 試卷	題 9	題 10
2011 年	量度 / 量	改變 / 懂得

不過，這些情況只在 TSA 試卷發生。此外，筆者亦發現自 2012 年，BCA 和 TSA 試卷的填充題題幹增加了提示語（縮窄段落範圍），以更聚焦地評估學生的基本能力，進而減低學生的應試壓力及省卻多餘的作答時間。伍慧珠（2001，頁 74）認為閱讀能力測試除了考核學生的評估能力，也考核學生的閱讀速度，故精要的題幹及選項都十分重要。⁹ 例如：

從**第一段**找出適當的詞語，填在第 1 題的橫線上，使句子的意思完整。

1. 老師說下星期的登山活動，路程_____，同學必須帶備足夠食物和水。

（2017 年 BCA）

⁹伍慧珠（2011）：試論語文測試的基本內容和方法，輯於李學銘主編《語文測試的理論和實踐》，（頁 65-83），香港，商務印書館香港有限公司。

從文中**第一段至第二段**找出適當的詞語，填在第 1 題的橫線上，使句子的意思完整。

1. 我和幾位同學相約明天為專題報告搜集資料，我們會先在學校

門口_____，然後一起步行到圖書館。

(2015 年 TSA)

柒、建議和啟示

一、研究局限

本研究旨在探討 BCA 中國語文科閱讀評估試卷的三個方面：「閱讀能力六層次」、「閱讀篇章的選材」和「題型的設計」，並採用 TSA 試卷作比較分析。不過，由於 BCA 只推出了兩年，故筆者只能把兩年 BCA 的所有分卷一併分析，惟分卷的閱讀篇章及試題時有重複，導致取樣數目不足。另外，本研究的掣肘大。礙於時間和資源所限，本研究未能進行大規模的訪問及測試，以提升研究的成效。倘若日後得到更多的支持，筆者期望擴大研究範圍。除了集中分析 BCA 試卷外，也透過邀請教師和小三學生進行研究，一同探討如何在 BCA 和教學中取得平衡。

二、閱讀能力六層次

歷年的 BCA 及 TSA 試卷均沒有「評鑑」及「創意」層次題，這或由於這些層次的試題多為「主觀性試題」，增加評核難度（朱作仁，1991）。可是，上述層次的題型同屬「高層級思維能力」，當中「創意」題乃許多評估經常忽略的題目（Osborne & Wagor，

2004)。筆者認為現今的評估不應再避重就輕，只為容易處理而漠視學生的高階發展；建議每年的 BCA 試卷包含至少一道「評鑑」或「創意」層次的題目，以促進學生全面的發展。另外，BCA 各層次的試題編排也應保持現有的做法，「由淺入深」地引導學生作答。

至於教學，教師應從日常評估入手，由小學低年級起加強學生的評鑑和創意能力。廖佩莉（2009）曾訪問約八十位老師，他們均反映教學內容和方式主要圍繞着 TSA。¹⁰因此，鑑於 BCA 試卷的設計已作優化，教師宜從多元的評估中讓學生學習多方面的閱讀能力，例如在閱讀教學中多問學生「評鑑」及「創意」問題，以協助學生理解文學作品的世界和加強思維能力。

三、閱讀篇章的選材

BCA 現有的閱讀篇章選材能配合學生的日常生活及興趣，故可以繼續採用該選材方式。除此之外，筆者建議 BCA 擬題人員可參照 2016 年 BCA 和 2014 年 TSA 的做法，以「上下集」的方式呈現評估中兩篇閱讀篇章。這樣會增加篇章的故事性及趣味性，間接提升學生的閱讀興趣及作答效率。再者，在《基礎教育課程指引——聚焦·深化·持續（小一至小六）》（2002b）提及的四個關鍵項目，「從閱讀中學習」是其中一個：希望透過情境讓學生同時經歷「學會閱讀」和「從閱讀中學習」。筆者相信，除了學生、教師和家長共同努力外，BCA 的選材對學生的閱讀動機和能力都有很大的影響。

¹⁰ 廖佩莉（2015）：析論香港小學中國語文教師為學生準備「全港性系統評估」（TSA）的策略，輯於葉建源和黃家樂主編《全港性系統評估（TSA）評論文集》，（頁 152-153），香港，香港教育專業人員協會、香港數學教育學會聯會。

四、題型的設計

經本文分析，BCA 與 TSA 的題型設計均無太大的問題。雖然筆者於其多項選擇及填充題型發現不足的地方，但是這些題型的編制相對困難，尤其是多項選擇題，教師需要擬出一些「模稜而不兩可」的誘誤項，又同時要顧及邏輯和教學目標（潘銘燊，2001，頁 155）。¹¹因此，BCA 試卷，以至學校的試卷題型應盡量以教學目標、命題原則、邏輯等各方面的平衡為設計宗旨。

捌、總結

一、小三 BCA 與 TSA 試卷

在「閱讀能力六層次」，小三 BCA 和 TSA 試卷都集中考核學生低層次的問題（「複述」至「重整」層次），每份試卷均都含有不多於 10% 的高層次題目，當中亦只包括「伸展」題。經研究後，TSA 試卷的高層次題目按年上升，而 BCA 試卷的則有下降趨勢，表示試題的難度已逐步調整，惟 BCA 和 TSA 都沒有重視於「評鑑」和「創意」層次的考核。另外，BCA 比 TSA 更能根據「輔助問題」和「核心問題」概念由淺入深地編排試題。

至於閱讀篇章的選材，其中兩年的 BCA 和 TSA 閱讀篇章均以「上下集」的方式展現，提升了試卷的連貫性。此外，除了「個人的」及「教育的」種類，BCA 和 TSA 都會兼顧學生在「公眾」的角色而設計不同形式的閱讀材料。

¹¹ 潘銘燊（2001）：閱讀理解中多項式選擇題的客觀性——一個個案研究輯於李學銘主編《語文測試的理論和實踐》，（頁 151-156），香港，商務印書館香港有限公司。

筆者分別於 BCA 和 TSA 試卷找到可優化的題型設計，主要為多項選擇題和填充；其不足之處多於 TSA 試卷中找到，故 BCA 的題型設計較為嚴謹。

二、小三 BCA 試卷對教與學的啟示

雖然 BCA 試卷沒有涉及「評鑑」及「創意」層次的提問，但是學校應從多元的教學活動、評估等加強學生於上述兩種高層次的閱讀能力。另外，「從閱讀中學習」乃教育局的重點發展項目，除了 BCA 的設計，日常教學也可針對學生的閱讀「動機」和「能力」，例如多安排故事性及趣味性強的閱讀篇章。至於題型的設計，儘管命題的難度高，恆常家課、測驗和考試等的題型應務求從教學目標、命題原則、邏輯等取得平衡。

最後，在 2018 年 6 月，小三 BCA 中、英、數紙筆評估將會進行第二年的全面開考。雖然每所學校只會抽取約 10% 的學生參加考試，而且學校不會收到有關報告（選擇全體小三學生參與 BCA 的學校除外），但是筆者相信各持份者對 BCA 的意見將依舊頻繁。本文初步探討了小三 BCA 中國語文科閱讀評估試卷的設計、優化建議，以及對教與學的啟示，望能為全面發揮其「促進學習的評估」貢獻綿力。

玖、參考書目

一、小三 BCA 及 TSA 中國語文科閱讀評估試卷

- 香港考試及評核局（2010）：《2010 年全港性系統評估》，香港，香港考試及評核局。
- 香港考試及評核局（2011）：《2011 年全港性系統評估》，香港，香港考試及評核局。
- 香港考試及評核局（2012）：《2012 年全港性系統評估》，香港，香港考試及評核局。
- 香港考試及評核局（2013）：《2013 年全港性系統評估》，香港，香港考試及評核局。
- 香港考試及評核局（2014）：《2014 年全港性系統評估》，香港，香港考試及評核局。
- 香港考試及評核局（2015）：《2015 年全港性系統評估》，香港，香港考試及評核局。
- 香港考試及評核局（2016）：《2016 年試行研究計劃（小學三年級）》，香港，香港考試及評核局。
- 香港考試及評核局（2017）：《2017 年小三基本能力評估研究計劃》，香港，香港考試及評核局。

二、小三 BCA 及 TSA 的相關文件

- 香港教育局（2016a）：《基本能力評估及評估素養統籌委員會·全港性系統評估檢討報告》，檢自 <http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/tsa/fullreport.pdf> 瀏覽日期 2017.3.4
- 香港教育局（2016b）：《基本能力評估及評估素養統籌委員會·2016 試行研究計劃（小三）報告》，檢自 <http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/tsa/2016fullreport-c.pdf> 瀏覽日期：2017.3.5
- 香港教育局（2017）：《2017 年小三基本能力評估研究計劃——便覽》，檢自 http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/en/2017QuickGuideP3/QG_P3_Part1_Chi.pdf 瀏覽日期：2017.3.5
- 香港考試及評核局（2017a）：全港性系統評估簡介，檢自 <http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/Introduction.html> 瀏覽日期：2017.3.2
- 香港考試及評核局（2016）：《2016 年試行研究計劃（小學三年級）——中國語文科：閱讀》，檢自 http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/Common/res/2016priPaper/P3Chi/TryoutStudy2016_3C_R1.pdf 瀏覽日期：2017.3.2
- 香港考試及評核局（2017b）：《2017 年小三基本能力評估研究計劃——中國語文科：閱讀》，檢自 <http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/TSA/zh/2017priPaper/P3Index.html> 瀏覽日期：2017.11.10

三、中國語文科課程文件

- 澳門教育暨青年局（2016）：《小學中文科（第一語文即教學語文）課程指引》，檢自 http://www.dsej.gov.mo/crdc/guide/data/primary/Chinese1_guide_c.pdf 瀏覽日期：2017.12.13

- 香港教育統籌委員會（2000）：《終身學習·全人發展：香港教育制度改革建議》，香港，教育統籌委員會。
- 香港教育統籌委員會（1997）：《第七號報告書——優質教育措施》，香港，政府印務局。
- 香港教育統籌委員會（2000）：《基本能力評估》，檢自 http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/eap_web/bca/chi/BCA_c3.htm 瀏覽日期：2017.3.2
- 香港課程發展議會（2002a）：《基礎教育課程指引——各盡所能·發展所長（小一至中三）》，香港，政府印務局。
- 香港課程發展議會（2002b）：《基礎教育課程指引——聚焦·深化·持續（小一至小六）》，香港，政府印務局。
- 香港課程發展議會（2008）：《小學中國語文建議學習重點（試用）》，香港，政府印務局。
- 香港課程發展議會（2004）：《中國語文課程指引（小一至小六）》，香港，政府印務局。
- 香港課程發展議會（2017）：《中國語文教育學習領域課程指引（小一至中六）》，香港，政府印務局。
- 香港課程發展議會（2012）：《中國語文課程第一學習階段基本能力（試用稿）》，檢自 http://www.bca.hkeaa.edu.hk/web/en/2017QuickGuideP3/QG_P3_BC_C.pdf 瀏覽日期：2017.3.2
- 香港教育署，中國語文教學研究中心編（1989）：《小學中國語文科試題類型及試卷設計》，香港，政府印務局。

四、專書

- Black, P., & William, D. 著（1998），教育署課程發展處譯（2002）：《暗箱內探——透過課堂評估：飛越暗箱》，香港，香港特別行政區政府。
- 董甘味（1989）：《閱讀學》，重慶，重慶出版社。
- 李坤崇（1999）：《多元化教學評量》，台北，心理出版社。
- 李學銘主編（2001）：《語文測試的理論和實踐》，香港，商務印書館香港有限公司。
- 湯才偉（2004）：《從國際學生閱讀評估計劃看本港中文科的讀文教學》，香港，香港中文大學教育學院、香港教育研究所。
- 王關興（2002）：《閱讀·求知·發展——小學生發展性閱讀教育研究》，上海，華東師範大學出版社。
- 葉建源和黃家樂主編（2015）：《全港性系統評估（TSA）評論文集》，香港，香港教育專業人員協會、香港數學教育學會聯會出版。
- 倪文錦（1993）：《語文考試論》，南寧，廣西教育出版社。
- 余民寧（2011）：《教育測驗與評量——成就測驗與教學評量》，台北，心理出版社有限公司。
- 張公社和周喜華（2012）：《教育心理學》，北京，中國人民大學出版社。
- 張國祥和薛寶嫦（2008）：《為澳門 PISA2009 作準備：閱讀評核框架、公佈的題目和評分指引》，澳門，澳門大學教育測驗與評核研究中心。
- 張會恩和曾祥芹主編（1996）：《文章學教程》，上海，教育出版社。
- 鄭燕祥（2017）：《香港教改三部變奏》，香港，中華書局。

祝新華（2014）：《促進學習的語文評估：基本理念與策略》，北京，人民教育出版社。
朱作仁主編，李志強和祝新華編著（1991）：《語文測驗原理與實施法》，上海，上海教育出版社。

五、期刊論文

張壽洪（2008）：香港小學中國語文科總結性評估考卷分析，《陝西師範大學學報（哲學社會科學版）》，37，頁 139-146。
祝新華（2009）：閱讀教學課堂提問設計：普遍存在的問題與改進策略，《課程·教材·教法》，29（10），頁 45-50。
祝新華（2005）：閱讀認知能力層次：測試題型系統的進一步發展，《華文學刊》，2，頁 18-39。

六、新聞/電子資源

明報新聞（2015）：《70 學童家長遊行反 TSA》，檢自 https://news.mingpao.com/ins/instantnews/web_tc/article/20151213/s00001/1450001729716 瀏覽日期：2017.3.4
新聞透視（2015）：《操練》，檢自 <https://www.youtube.com/watch?v=k2otzgETjnQ> 瀏覽日期：2017.3.3
香港經濟日報（2018）：《「三不」復考 BCA 1 成小三學生參加》，檢自 https://topick.hket.com/article/2032331/「三不」復考_BCA%E3%80%801_成小三生參加?mtc=10027 瀏覽日期：2018.3.17
香港理工大學（2018）：《職員名錄：祝新華》，檢自 <http://www.cbs.polyu.edu.hk/staff-chi/xinhua-zhu.php?&output=p> 瀏覽日期：2017.5.3

七、英文部分

Anderson, L. W., & Krathwohl, D. R. (2001). *A Taxonomy for Learning, Teaching and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives*. New York: Longman.
Bloom, B. S. (1956). *Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals? Handbook I: Cognitive Domain*. New York: Mckay.
Dantonio, M., & Beisenherz, P. C. (2001). *Learning to Question, Questioning to Learn: Developing Effective Teacher Questioning Practices*. Boston: Allyn and Bacon.
OECD. (2006). *Assessing Scientific, Reading and Mathematical Literacy: A Framework for PISA 2006*. Paris: OECD Publishing.
Osborne, R. E., & Wager, W. F. (2004). *Course Assessment: Developing and Assessing Assessable Objectives by Using an Integrative Assessment Model*. Washington, DC: American Psychological Association.
Shohamy, E., & Inbar, O. (1991). Validity of Listening Comprehension Tests: The Effect of Text and Question Type. *Language Testing*, 8(1), 23-40.
Walsh, J. A., & Sattes, B. D. (2005). *Quality Questioning: Research-based Practice to Engage Every Learner*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

拾、附錄

一、附錄一

多項選擇題的命題原則（余民寧，2011，頁 118-131）

原則	闡述
1. 試題應符合中國語文課程指引及第一學習階段基本能力。	命題時應考慮試題能否測量到重要的學習成果，避免模糊、無關或不重要的試題內容。
2. 選項數目應保持一致。	就小學生的試卷，每道試題的選項以三至四個為佳，避免忽多忽少。
3. 題幹的敘述應清楚、完整，長短得宜。	不佳的題幹設計或會增加學生作答的時間，也可能誤給學生作答提示。
4. 選項的敘述應簡短，長短得宜。	命題時應注意把共同或必要的字詞放在題幹中，避免增加學生作答的時間及暗示答案。
5. 所有誘誤項應有一定的似真性或合理性。	誘誤項應與題幹敘述相關，以區辨學生的能力。余民寧（2011，頁 122）、倪文錦（1993，頁 111）和李坤崇（1999，頁 61-74）都認為誘誤項是多項選擇題的關鍵。
6. 如試題使用了否定句，應加以強調。	教學一般強調正向思考，因此含否定句的試題容易混淆學生，降低試卷的效度。如需要考核學生理解例外情況或發現錯誤，則應強調使用了否定句的題幹，如在有關字詞底下畫線或以粗體字印刷。

7. 試題必須只有一個正確或最適當的答案。	若試題有多於一個正確或最適合的答案，可能會影響學生的作答及引起爭議。另外，試卷的指引應向學生說明該試卷要求他們選取一個正確或最適合的答案。
8. 選項的文法必須保持一致。	若選項間的文法不一致，或會間接向學生提供答案的線索。
9. 錯誤選項應避免使用「以上皆非」和「以上皆是」。	這兩個選項容易讓學生混淆是正確答案，而且通常放在最後一個選項的它們容易令學生確認首兩個選項後直接跳至「以上皆非」或「以上皆是」，導致它們的前一個選項失去其功能。
10. 答案應以隨機的方式排列，以及於命題完成後適當地調整答案出現的位置和次數。	答案應該以不規則的排列方式出現，以避免學生猜中。
11. 每道試題應可獨立作答。	每道試題不需依賴或根據其他試題而作答，可避免試題間的敘述為學生提供答案的線索。

二、附錄二

2017 和 2016 年 BCA 試題「閱讀能力六層次」的分佈

2017 年 BCA 研究計劃 (3CR1)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4			✓				
5			✓				
6	✓						
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13			✓				
14	✓						
15			✓				
16			✓				
17	✓						
18	✓						
19			✓				
20			✓				
總數	4	4	12				

2017 年 BCA 研究計劃 (3CR2)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4			✓				
5	✓						
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10				✓			
11	✓						
12			✓				
13	✓						
14	✓						
15	✓						
16			✓				
17			✓				
18			✓				
19			✓				
20			✓				
總數	5	2	12	1			

2017 年 BCA 研究計劃 (3CR3)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5			✓				
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9	✓						
10			✓				
11		✓					
12		✓					
13			✓				
14			✓				
15	✓						
16			✓				
17			✓				
18			✓				
19	✓						
20			✓				
總數	4	4	12				

2017 年 BCA 研究計劃 (3CR4)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4			✓				
5			✓				
6	✓						
7	✓						
8	✓						
9			✓				
10				✓			
11			✓				
12			✓				
13	✓						
14	✓						
15	✓						
16			✓				
17	✓						
18			✓				
19			✓				
20			✓				
總數	7	2	10	1			

2016年BCA試行研究計劃(3CR1)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4			✓				
5			✓				
6				✓			
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11			✓				
12	✓						
13			✓				
14			✓				
15	✓						
16			✓				
17			✓				
18	✓						
19				✓			
20			✓				
總數	3	4	11	2			

2016 年 BCA 試行研究計劃 (3CR2)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5			✓				
6				✓			
7			✓				
8			✓				
9	✓						
10	✓						
11			✓				
12				✓			
13	✓						
14	✓						
15	✓						
16			✓				
17	✓						
18			✓				
19			✓				
20			✓				
總數	7	2	9	2			

2016 年 BCA 試行研究計劃 (3CR3)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5				✓			
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11			✓				
12	✓						
13	✓						
14	✓						
15			✓				
16	✓						
17			✓				
18	✓						
19				✓			
20			✓				
總數	6	4	8	2			

2016 年 BCA 試行研究計劃 (3CR4)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5			✓				
6				✓			
7			✓				
8			✓				
9	✓						
10	✓						
11			✓				
12				✓			
13	✓						
14	✓						
15	✓						
16	✓						
17	✓						
18			✓				
19			✓				
20	✓						
總數	9	2	7	2			

三、附錄三

2010 至 2015 年 TSA 試題「閱讀能力六層次」的分佈

2010 年 TSA (3CR1)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4	✓						
5			✓				
6			✓				
7	✓						
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11		✓					
12	✓						
13			✓				
14	✓						
15			✓				
16				✓			
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20	✓						
21				✓			
總數	8	5	6	2			

2011 年 TSA (3CR1)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4			✓				
5	✓						
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11		✓					
12			✓				
13			✓				
14			✓				
15	✓						
16				✓			
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20	✓						
21	✓						
22			✓				
總數	6	5	10	1			

2012年TSA (3CR1)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5			✓				
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12			✓				
13	✓						
14			✓				
15			✓				
16			✓				
17			✓				考核學 生理清 文章關 係的能 力
18			✓				
19	✓						
20			✓				
21			✓				
總數	6	5	10				

2013 年 TSA (3CR1)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3	✓						
4			✓				
5			✓				
6	✓						
7				✓			
8			✓				
9		✓					
10		✓					
11			✓				
12			✓				
13	✓						
14			✓				
15	✓						
16				✓			
17			✓				
18	✓						
19	✓						
20	✓						
21			✓				
22			✓				
23	✓		✓				填充題 為複 述；選

							擇題為 重整
總數	8	4	10	2			

2014 年 TSA (3CR1)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4			✓				
5			✓				
6			✓				
7	✓						
8			✓				
9			✓				
10		✓					
11		✓					
12			✓				
13				✓			
14	✓						考核學生抄錄文句的能力
15				✓			
16				✓			
17			✓				
18			✓				

19	✓						
20			✓				
21			✓				
22				✓			考 核 學 生 推 斷 篇 外 信 息
23				✓			
總數	3	4	11	5			

2015 年 TSA (3CR1)							
層次 試題	複述	解釋	重整	伸展	評鑑	創意	備注
1		✓					
2		✓					
3			✓				
4	✓						
5				✓			
6			✓				
7			✓				
8			✓				
9			✓				
10	✓						
11		✓					
12		✓					
13			✓				
14			✓				
15	✓						
16			✓				

17	✓						
18				✓			
19			✓				
20	✓						
21			✓				
22			✓				
23			✓				
總數	5	4	12	2			