

此報告繳交予
香港教育大學 小學教育榮譽學士課程 (五年制)
2017-2018 年度

畢業論文

探討非政府機構組織在學校
輔導服務中提供的價值教育

指導老師：黃美儀博士

學生姓名：關凱茵

繳交日期：15/5/2018

聲明

本人關凱茵 謹此聲明，除特別註明之處，此報告(報告名稱：《探討非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育》)乃本人在黃美儀博士的指導下完成之著述，而其內容亦從未曾以論文或報告形式，呈交香港教育大學或其他任何一所專上學府，以取得學位、文憑或其他學術資格。

簽名：

姓名： 關凱茵

2018 年 5 月 15 日

探討非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育

摘要

本研究的目的是以非政府機構組織為對象，了解非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育課程內容和方式之現況，進而探討影響它們選取課程內容和方式之因素。

本研究利用質性研究方法進行。研究以個案研究的方式，以本地一所小學作為資料蒐集場地，同時研究為該校提供價值教育課程的兩個非政府機構組織。當中採用半結構式訪談、文件分析及參與式觀察為資料蒐集方法，探討非政府機構組織如何在學校輔導服務中提供另類的價值教育課程。研究結果顯示，非政府機構組織在學校價值教育上提供支援功能，補充學校價值教育課程未能涵蓋的範疇，同時與學校教師相比，較傾向以經驗學習法進行價值教育，發揮全面支援整體的教育政策的社會功能。

惟本研究由於資源和時間所限，未能對所有非政府機構組織在學校輔導服務中提供價值教育的情況作深入研究，故只能抽取一間學校的樣本及少量有關人士作研究，結果未必全面及準確。

目錄

第一章	緒論.....6-7
	➤ 第一節：研究背景及動機
	➤ 第二節：研究目的
	➤ 第三節：研究問題
第二章	文獻探討.....7-12
	➤ 第一節：價值教育
	➤ 第二節：非政府機構組織
	➤ 第三節：學校與非政府機構組織合作關係之重要性
	➤ 第四節：非政府機構組織在價值教育上的角色
第三章	研究設計與實施.....12-14
	➤ 第一節：研究方法
	➤ 第二節：研究對象
	➤ 第三節：研究效度與信度
第四章	研究結果及分析.....14-21
	➤ 第一節：非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育課程內容和方式之現況分析
	➤ 第二節：分析影響非政府機構組織選取價值教育課程內容和方式之因素

第五章	討論.....	22
第六章	結論與未來研究建議.....	22-23
	➤ 第一節：結論	
	➤ 第二節：研究限制及對未來研究之建議	
	參考文獻.....	24-27
	附錄一：訪談內容記錄.....	28-39
	附錄二：參與研究同意書(學校).....	40-42
	附錄三：參與研究同意書.....	43-45

第一章・緒論

本研究旨在探討非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育。本章為緒論，共分成三節。第一節說明研究背景及動機，第二節及第三節則分別闡述研究目的及研究問題。

第一節・研究背景及動機

人對事情往往有一定的看法及價值判斷，這是基於社會文化及家庭因素之影響，兒童也不例外。雖然兒童年紀尚小，但他們早已受社會風氣或家庭因素影響，建立個人對事情的既有價值取向。然而，社會普遍盛行物質主義，人們對事情的判斷往往從經濟角度出發及考慮，年輕一代出現道德價值失落的現象時有耳聞，包括校園暴力、罔顧公德等情況（李永年，2002）。學生的價值觀與道德行為往往是家庭與社會的縮影。在學生價值觀混淆與行為失序的情況下，的確需要透過教育導向學生價值觀及改善行為偏差問題（陳延興，2006）。由此，申明價值教育在現今社會和教育體系中的重要性。

價值教育是全球性的教育議題。在國際方面，1989 年聯合國教科文組織召開「面向 21 世紀研討會」，指出品德及價值觀是 21 世紀人類首要面對的挑戰，「新世紀的教育讓學生變得更好比讓學生變得更聰明來得重要」（周慧菁，2003，頁 36）。世界各國為應對挑戰，皆以價值教育作為教育改革發展重點，目的是塑造積極樂觀、品格高尚的公民，從而提高國家之競爭力。顯然易見，價值教育成為世界各國教育的發展重點及改革目標之一。

在本地方面，為迎接新世紀挑戰，香港政府近年推行課程改革。根據教育統籌委員（2000）的教育改革建議指出，「價值觀與態度」是學校課程中重點發展的元素，報告更強調透過滲透在八個學習領域課程的方式達致培養價值觀及態度的課程目標。可見，培養學生的價值觀與態度相當重要，且成為學校課程架構中的重要元素。由此觀之，價值教育不論在國際或本土層面上，均為重要的教育改革重點，有探討的必要與價值。

教育是整體社會的責任，社會不同持份者可從各種途徑協助學生得到全面而均衡的發展。其中，家長和社區是支援學生學習的重要資源（劉佳惠，2008）。教育統籌局（2000）的改革建議報告，列明學校教育應善用其他社會資源，與青少年服務組織、各類志願團

體等建立夥伴關係，借助外界團體所提供的人力和資源上的支援，幫助學生全面發展，提供多元化的學習活動，補足學校教育的不足或缺失。

外界資源支援價值教育，是不可或缺。教育局 (2012)表明在學校輔導服務引入外界資源，支援學校的價值及品德教育課程是未來的政策重點。非政府機構組織在教育改革的推動下，與學校建立夥伴關係，以外界支援的身份進入學校，提供學習資源和支援服務，加強學校層面的價值教育。然而，本土性有關非政府機構組織於學校提供價值教育的研究少之有少，因此，遂為本研究的主要研究動機。

有鑑於此，本研究利用質性研究法，以個案研究形式，同時研究兩個為本地一所小學提供價值教育課程的非政府機構組織，了解它們如何在學校輔導服務中提供價值教育，進而探討影響它們選取課程內容和方式之因素。本研究以非政府機構組織為切入點，有助了解外界團體在支援學校價值教育課程的整體現況。

第二節・研究目的

基於上述研究動機，研究者提出以下的研究目的：

- (一) 了解非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育課程內容和方式之現況。
- (二) 分析影響非政府機構組織選取價值教育課程內容和方式之因素。

第三節・研究問題

為達致以上研究目的，本研究欲提出下列研究問題：

- (一) 目前非政府機構組織如何在學校進行價值教育？提供的價值教育課程內容是甚麼？運用甚麼方式進行？
- (二) 影響非政府機構組織選取價值教育課程內容和方式的因素為何？

第二章・文獻探討

本章旨在探討價值教育與非政府機構組織之相關文獻，全章共分為四節。本章分別就價值教育、非政府機構組織、學校與非政府機構組織合作關係之重要性及非政府機構組織在價值教育上的角色之相關研究加以說明。

第一節・價值教育

(一) 價值教育的意涵

Robb (1988)認為價值教育是一種實踐活動，而非抽象的理念。進行價值教育的機構不限於學校，在任何公共組織和機構中均可推展。他進一步提出價值教育的促進者可以是學校教師、社工，甚至是高年級學生。

石中英 (2009)指價值教育是「由學校等這種專門的社會機構所負責實施的旨在引導、促進、反思和提升人們自身價值質素(價值觀念、價值態度)的教育實踐活動」(頁 18)。

楊超 (2011)認為價值教育關注的並非有關事實性知識和技能的獲得，而是學生價值觀念及態度的形成，因此，價值教育必須提供價值實踐的學習機會。

綜合上述學者對價值教育的定義，研究者認為價值教育是通過各種教育、教學實踐活動，讓學生透過實踐經歷建立個人價值觀念及態度，而提供價值教育的機構不限於正式的教育組織，其他社會組織均有推展價值教育的責任。

(二) 價值教育的重要性

黃建一 (1991)認為在學校推展價值教育對學生的價值發展具有重要的意義：

第一，學校能夠填補兒童對價值理解的缺漏，補足家庭教育的不足。

第二，學校通過公開的、民主性的討論維護社會共享價值，幫助學生消除他們在別的地方形成的極端價值觀。

第三，學校價值教育強調讓學生在生活上能對價值感同身受，從而引發動機願意採取行動；同時重視教導學生如何自我進行思考，著眼於能區別是非對錯且合乎倫理的思考方法。

(三) 價值教育的實施方式

世界各國的價值教育以各種方式進行，主要有直接的價值學科教育，如道德課程、公民課程等；而學校整體和課外活動等方面的價值滲透，如學校文化、學生的社會服務等都是進行價值教育的方式 (Cheng et al., 2006)。

胡少偉 (2015)指出本港學校進行價值教育的途徑可歸納為兩類，分別為顯性的正式課程教學和隱性的學校生活滲透。

正式課程教學，又稱正規課程或顯性課程，是具有教學計劃安排和明確課程編排的學校課程 (邱琳，2010)。課程材料、教學過程及策略融入各種價值內容及觀念，以促進學生的價值觀發展。本港小學涉及價值教育的課程，主要有德育及公民教育課和成長課，普遍由班主任教授，安排固定的課時，課程內容主要圍繞七大首要培育的價值觀和態度，包括：堅毅、尊重他人、責任感、國民身份認同、承擔精神、關愛及誠信 (課程發展議會，2014)。

除了正規的課程教學，本港學校的價值教育滲透於課外活動、學校風氣等學校生活之中，即通過隱性課程進行價值滲透，對學生的價值觀發展起着潛在影響。隱性課程，又稱潛在課程，是一種未經預先計劃，沒有文本教材的非正規課程，採用相對隱蔽的方式，滲透培育學生的價值觀念、態度和行為 (Halstead & Taylor, 2000)。學校課外活動和社區服務是本港學校最常進行價值教育的方式，將價值教育的內容要求滲透於其中，進而培育學生的價值觀念、社會責任感等。

(四) 學校教師提供的價值教育之爭議

價值教育是學校課程的重要內涵，學校亦為價值教育實行的主要場所 (Noddings, 1992)。而教師在價值教育中扮演培養學生價值品德與引導學生實踐價值行為的主要角色 (黃瑋琦、廖本裕和張琬翔，2013)。楊深坑 (2004)提出不論任何教育領域的老師，應透過統整課程、潛在課程及相關課程活動進行價值教育。

然而，由於一般學校教師受限於本身的能力因素，使得價值教育不易在學校中落實，往往沒有發揮該有的功能 (但昭超，2004)。當中，最大的困難是教師對價值教育的認知與實踐之間有相當大的差距，教師對價值教育的內涵、推行策略都缺乏認識。

不同學者 (王苓如，2007；林素芬，2006；黃湘閔，2009；羅道勳，2006)就在小學實施價值教育之困難進行研究，發現最大困難點在於時間不足，學校教師須配合推行校內各項活動，價值教育教學時數明顯不足，形成排擠效應。其次是教師心態問題，價值教育的實際推行者是老師，然而多數教師不認同價值教育與不願意付出時間落實價值教育的教學活動。林巧鵬 (2004)指出教師參與價值教育相關研習之意願低落，他們傾向將時間投放進修專科教學知識，而非增進有關價值教育的教學策略及理念上。可見，很多教師缺乏價值教育方面的知識和信念，且在師資進修的過程中也很少人投入價值教育的

領域(Lickona, 1993；Berkowitz, 1998；Ryan & Bohlin, 1999)。

要在學校推展價值教育，教師的教學方法尤其重要(Hare, 1992)。在實際教學中，Hare (1992)強調教師應鼓勵學生踴躍參與討論，設計活動讓學生從中親身經歷，以獲得更好的學習效果。然而，Morris 和 Morris (2000)及 Thornberg (2008)指出教師在實施價值教育上仍普遍以講授及權威式的教學方法，甚少採用多元教學形式進行價值教學，影響價值教育在學校推展的成效。

由此觀之，教師雖為學校價值教育的重要推動角色，但礙於多種因素與困難，以致其所提供的價值教育的功能及成效引起質疑。

(五) 較理想之價值教育方式

楊超 (2011)認為較理想的價值教育方式是以活動學習策略進行，讓學習者體驗活動經歷，從而引發對經驗的體會，使價值教育的意義內在化。Kireschenbaum (1995)則指豐富多樣的課外活動，作為正規課堂教學的有益補充，是學校進行價值教育的有效途徑。學校可通過有目的、有組織地策劃各種實踐活動，將價值教育的內容滲透於其中，在無形下培育學生價值觀念及態度。他進一步指出，與在課堂上接受直接的價值教學相比，學生普遍更熱衷於參與各種課外活動。在參與課外活動過程中，學生親身並解決真實生活的道德難題和價值衝突，對於學生的價值發展具有重要意義。

而 Esra (2014)的研究顯示，價值教育課程能有效提高初小學生的社交技巧及問題解決能力。當中，研究所實施的價值教育課程是以體驗經歷及持續形式進行。

綜上所述，較理想之價值教育課程應以活動經歷的實踐形式進行。

第二節・非政府機構組織

(一) 非政府機構組織的定義

吳英明和林德昌 (2001)對非政府機構組織下了描述性的定義: (1)必須具有公眾服務的使命；(2)在一定的價值觀指導下進行活動，不以盈利為目的；(3)服務對象大多是主流社會體制中較受忽略的社會群體；(4)通過基於共同價值觀之上的協商與合作的方式獲取資源。

(二) 非政府機構組織的教育功能

非政府機構組織在社會生活各方面都佔據越來越重要的地位，發揮着重要功能和作用，在教育領域也不例外。Rose (2009)分析非政府機構組織在教育領域中的角色與作用，概括為兩大功能：

第一，提供教育支援服務，包括資金、人才、教育理念等方面的援助。針對不同教育的需要，非政府機構組織提供不同類型的教育培訓、專業技能培訓，投入資金在教育人才培養上，從而提高社會的整體教育質量。另外，非政府機構組織更關注弱勢社群的教育權利，為他們提供額外的教育支援服務。

第二，作為教育政策協助和監督功能。非政府機構組織一方面在學校環境下支援教育政策的推展，包括提供培訓工作、資源投入等，成為政府與學校之間的溝通橋樑；另一方面，透過主動參與教育政策會議和提供教育諮詢，以監督教育政策的落實。

第三節・學校與非政府機構組織合作關係之重要性

由於校園問題日益複雜，加上家庭、學校及社會環境因素的相互影響，更突顯學校處理學生問題之困境。不少文獻均提到學校引入社區資源，尤其與非政府機構組織建立協助團隊的重要性(Allen-Meares, 2009；Freeman, 1998)。非政府機構組織在教育領域的合作情形，成為社會重要的趨勢。

學校與非政府機構組織之間建立良好的夥伴關係，充分運用自身的特質與優勢條件進行教育合作，以發揮組織合作的服務效能(高家斌，2006；Sheetz et al., 2004)。就學校與非政府機構組織合作的重要性而言，一方面適時彌補學校教育資源的不足，另一方面促進非政府機構組織在教育領域的貢獻，對提升整體教育品質有重要的影響(高家斌、吳清山和簡惠閔，2008)。

學校教育服務因教育資源不足等情形，無法確切解決學校教育的困境與問題。由於學校與非政府機構組織之間有許多特質是具有互補性關係(吳沛璇，2008)，因此，在這種契機下，非政府機構組織為學校提供教育支援服務，形成資源互賴及互信互利的合作關係。

第四節・非政府機構組織在價值教育上的角色

良好的價值教育計劃，必須整合學校、父母與社區之資源與支援，建立夥伴關係，共同推動學校之價值教育實施 (Haydon, 1993)。非政府機構組織乃為社區的重要資源，在協助國家推展價值教育政策佔有重要角色。價值教育是世界多國教育政策的重點，當中以英國及美國的經驗較為成功 (楊超，2011)。兩國在推展價值教育政策中均引入非政府機構組織的支援，在學校體系中進行有系統的價值教育工作，包括進行教師培訓、製作學校課堂使用的價值教材及定期到學校舉辦價值教學活動。可見，非政府機構組織為學校投入資源、人才等支援，是國家有效推展價值教育政策的關鍵因素。

價值教育應該是讓學生從活動經歷中親身體驗，以獲得更好的學習效果 (李奉儒，2005)。Taylor (2006)指出非正式教育組織在進行價值教育時普遍注意到學生的主體性，進行以學生本位的學習活動，舉行持續性的小組活動、歷奇活動或訓練營等，強調讓學生從經歷中學習，繼而達到內化的效果。

第三章・研究設計與實施

本章為研究設計與實施，共可分成三節。第一節說明研究方法，第二節說明研究對象，第三節則說明研究的效度與信度。

第一節・研究方法

本研究採用質性研究中的個案研究，郭生玉 (1997)認為個案研究是採用各種方法蒐集有效的完整資料，如觀察、訪談等，對單一的個人或社會單位作深入研究的一種方法。個案研究以文字的方式敘述事實，而不是以統計數字(王文科，2002)。當中，本研究更採用個案研究中的多元個案研究。同時研究兩個非政府機構組織，對它們在學校輔導服務中提供的價值教育課程進行資料蒐集，以便進行比較和對照，得出更完整的資料。

在資料蒐集方面，本研究採用了半結構式的深度訪談、文件分析法及參與觀察法。首先，深度訪談是有目的的訪談，藉由訪談過程，研究者能了解透過觀察無法理解的層面，包括受訪者的經歷、想法等(潘淑滿，2003)。本研究採用半結構式訪談，研究者先

列出訪談大綱，讓受訪者於主題明確的範圍內作開放式討論。在這種訪談下，研究者對訪談的結構有一定的控制，但同時也讓受訪者積極參與，有助於了解受訪者的真實想法，同時亦避免訪談內容出現偏差(周新富，2016)。

其次，文件分析是指針對研究主題或研究對象相關的文字、圖片等資料進行分析(黃寶園，2006)。本研究用作分析的文件包括：非政府機構組織在執行價值教育的教材、課程計劃書、活動記錄、學校周年報告等相關文件。採用文件分析法的優點是，更深入了解課程內容，視為補充性資料，用作訪談及觀察的輔助說明。

最後，參與觀察是指研究者在自然情境下，運用觀察對研究對象、行為或事件進行有系統的觀察和記錄的過程(王瑞琴，2000)。研究者進入研究資料蒐集場所，即本地一所小學內，對非政府機構組織的課程執行進行觀察及記錄。採用參與觀察的優點，在於能收集到自然真實情境的現象與資料，作為進一步驗證課程計劃書等文本的真實執行情況。為提高研究的效度與信度，研究者選定四次的價值教育課程期間參與觀察，增加於不同時間的對照比較。

第二節・研究對象

本研究的研究對象為香港本地一所小學內，負責提供價值教育課程的兩個非政府機構組織，以及兩位分別任職於上述機構的學校支援服務主任。由於學校支援服務主任為非政府機構組織價值教育課程的主要設計及執行者，對價值教育在學校輔導服務中的真實執行，有更深入的了解，能為研究者提供不同深度的資料。

非政府機構組織的背景資料：

	非政府機構組織 A	非政府機構組織 B
提供價值教育課程年期	5 年	3 年

受訪者的背景資料：

	受訪者 A	受訪者 B
價值教育年資	5 年	3 年
職位	小學支援服務主任	學校支援服務主任

第三節・研究效度與信度

為提高研究的效度，訪談會以錄音形式記錄。在研究者進行資料分析後，分析結果送給參與者檢驗，以確認研究者從訪談所蒐集到的資料，與受訪者意思一致。

在提升研究信度方面，本研究採用不同資料蒐集方式，包括深度訪談、文件分析法及參與觀察法，以便進行資料三角驗證。以三個不同方式得來的資料進行比較分析，驗證研究資料的一致性，提高資料的真確性及信度。

第四章・研究結果及分析

第一節・非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育課程內容和方式之現況分析

綜合受訪者的訪談內容及文件分析，現從「課程內容」、「課程進行方式」兩個向度分析非政府機構組織在學校輔導服務中提供價值教育課程之現況。

(一) 非政府機構組織提供的價值教育課程內容主要針對「抗逆力」及「問題解難能力」

(I). 在針對「抗逆力」理念方面，根據非政府機構組織的課程計劃書，可見非政府機構組織透過增加學生面對困難挫折的實境處理體驗，例如一系列小組及歷奇活動，提升學生抗逆力的三大元素，包括效能感、歸屬感及樂觀感。

本課程是一個以抗逆理念為基礎的輔導課程，設計以發展性、循序漸進為主。由小四、小五及小六年級，逐年深化學生對抗逆力的知識、技巧和態度。整個課程以一系列的小組、歷奇活動及親子活動，建立學生的內在資源及提升家庭和學校支援，以協助學生面對逆境的挑戰，強化情緒管理、社交、問題解決及目標訂定等生活技能，以提升學生的效能感、歸屬感及樂觀感。

(非政府機構組織 B 課程計劃書)

在提升學生效能感方面，受訪者表示主要是透過舉辦日營活動增強學生情緒管理及衝突處理技巧，其中一位受訪者表示：

「挑戰日營這類活動最能增強學生衝突處理的能力，因為他們通常被安排小組任務，當中難免出現意見不合、動怒的情況，正好藉此訓練他們處理衝突的技巧，如何盡快調整個人情緒繼續完成小組任務。」

(受訪者 B)

在增強學生歸屬感方面，非政府機構組織提供的價值教育課程主要加強學生與同儕的合作支持關係及學生對社區的歸屬感，兩位受訪者分別表示：

「以大哥大姐形式帶領低年級的學生一同完成小組任務，過程中他們會成為夥伴關係，透過互相合作和支持而完成任務，從中亦增強學生對學校的歸屬感。」

(受訪者 A)

「愛心之旅、義工服務活動增加學生對社區的歸屬感及關注。同時，有義工經驗的學生在過程中可協助同儕參與及適應，都能增強他們的團隊歸屬感和合作支持。」

(受訪者 B)

至於提升學生樂觀感方面，非政府機構組織提供的價值教育課程內容很少獨立地以樂觀感為課程活動重點，不過樂觀感的強化會滲透在教學過程中，兩位受訪者均表示：

「學生先分享自己在活動中的制肘，讓學生檢視自己的表現及同時學懂欣賞自己的付出和努力……說出欣賞別人的地方。」

(受訪者 A)

「在挑戰日營這類歷奇活動，我會不斷鼓勵學生勇敢挑戰任務，只要肯嘗試就有成功的可能。」

(受訪者 B)

(II). 針對「問題解難能力」方面，根據非政府機構組織的課程文件，價值教育課程的內容均以增強學生解難能力而設計。

11	挑戰日營	1. 增強小組的凝聚力。 2. 促進學生間的互相合作、支持及鼓勵。 3. 提升學生的問題解決技巧。	組員	7
12	愛心之旅 1 及 2	服務階段 1. 讓組員在實際環境中嘗試去利用問題處理步驟去來解決問題。 2. 讓組員嘗試去實踐尋求協助的原則。 3. 加強組員與學校及社區之聯繫。 4. 讓組員體會在團體中關注他人的權利，多付出，少計較的原則。 5. 如在動怒的情況下，讓組員實踐平伏情緒的步驟。	組員	共兩次，每次約 1.5 至 2 小時

(非政府機構組織 B 課程計劃書)

五年級團隊合作及解難體驗活動

活動目標：1. 透過活動體驗，提升學生的合作、溝通及解難能力

2. 嘗試運用團隊合作的五大元素去解決困難

SMART: S: Support M: Manage A: Active
R: Responsibility T: try your best)

(非政府機構組織 A 課程匯報記錄)



The Education University
of Hong Kong Library

For private study or research only.
Not for publication or further reproduction.

非政府機構組織利用小組活動、義工服務等，提供真實情境讓學生嘗試利用問題處理技巧去解決問題，其中一位受訪者分享了一次活動經歷：

「在一次老人院探訪的義工服務上，各小組原先準備了才藝表演……場地有特殊情況，導致表演空間有限制，學生需要臨時改變表演方式和規模。起初學生十分慌張，但慢慢地他們嘗試平復情緒，共同想出即時的解決應對方法，表演最後都順利完成。」

(受訪者 A)

另外，受訪者強調解難能力是需要長期及學生自主培養的，因此，非政府機構組織在提供價值教育課程時，主張讓學生自行思考解決問題的方法，輔導人員只會從旁提點，選擇權掌握於學生手中，兩位受訪者分別表示：

「每次小組活動都會給予學生一個生活情境難題，讓他們衡量不同的解決方法，從而選擇一個個人認為最合適的解決方案。」

(受訪者 A)

「在過程中，我不會加入個人的意見、偏好予參與學生，我經常強調沒有標準答案、對與錯之分。」

(受訪者 B)

(二) 非政府機構組織提供價值教育課程的方式主要以「課外活動」及「經驗學習」為主

(I). 根據學校周年計劃文件，非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育課程是以課外活動形式進行，課程是在課後時間舉辦，並不納入正規的上課時間表中。

活動名稱	活動目標	活動舉辦 期間	活動舉辦 時間	預計受惠 學生	合辦機構/服務供應 機構名稱
成長輔導組(課程包括：社交小組、成長訓練、義工服務等)	- 提升社交技巧 - 培訓解難能力 - 增加抗逆力	10/2017 至 7/2018	全年課後	120	- 基督復臨安息日會山景綜合青少年服務中心 - 香港中華基督教青年會屯門會所

(學校 17/18 周年計劃書)

同時，非政府機構組織提供的價值教育課程具連續性，並非單一性質，課程的編排以一個學期為單位。有受訪者強調，非政府機構組織提供的價值教育課程的著眼點並不在於即時的效果，而是學生經歷長期一系列的課程活動後學習得到的成果。兩位受訪者分別表示：

「不是想學生上完一節活動後即時學到甚麼理論或價值觀，而是慢慢地，可能是經歷一個學期的活動，才對一件事情有新的看法觀念。」

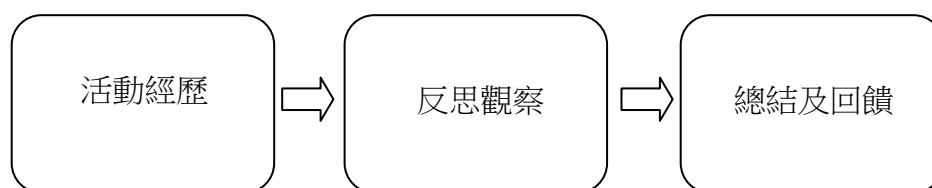
「機構所提供的價值教育課程全部都以非課堂時間進行……提供的課程並非單一次性，通常有八至十節。」 (受訪者 B)

「課程都是在課後活動時間進行……通常一個學期會有十節的課程活動。」

(受訪者 A)

(II). 根據受訪者分享他們在進行價值教育的教學過程，受訪者採取的教學模式大同小異，非政府機構組織進行價值教育課程的教學流程均先為學生提供具體的活動經歷，此為第一階段；第二階段為活動後的反思觀察環節，在解說過程中鼓勵學生就著已發生的活動經歷檢視自己的表現、說出欣賞自己的地方；最後第三階段為經驗總結及回饋，同儕和輔導人員對學生的表現給予意見或建議改善的地方。

圖：受訪者提出的教學流程



值得注意的是，兩位受訪者均提出非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育課程是採取過程取向的教學方式，著眼於學生在活動經歷中的得著和領會。兩位受訪者均表示：

「我們在進行價值教育課程時很強調每次完成活動任務後，有 debriefing 環節，帶出重視過程而不是結果的訊息。」 (受訪者 A)

「有時會刻意加深學生完成任務的難度，原因是比起見到學生成功完成活動任務，我們更希望見到學生如何在失敗的經歷中調整心情，想出解決應對方法，活動經歷的過程總比最終的成果重要。」 (受訪者 B)

第二節・分析影響非政府機構組織選取價值教育課程內容和方式之因素

從研究結果顯示，影響非政府機構組織選取價值教育課程內容和方式之因素，可歸納為「外在環境因素」及「內在因素」，現試分析：

(一) 影響非政府機構組織選取價值教育課程內容之「外在環境因素」，包括教育政策倡議、學校價值教育課程內容及服務學校之校情

(I). 在配合教育改革政策方面，教育局所倡議的教育政策向來是整體社會發展教育領域的主要參考指標。教育局自 2001 年始，提倡學校的教育目標是協助學生建立正面的價值觀和培養積極的態度，強化學生的正面價值發展及解難抗逆能力。為落實教育政策，教育局在學校課程中引入不同的制服團隊和非政府機構，協助達致整體的教育目標。在教育政策的推行下，非政府機構組織成為學校教育的重要持份者，透過推行不同的課程和活動配合教育政策的落實。非政府機構組織在選取價值教育課程內容時，基於考慮到社會環境因素，教育政策的目標乃成為它們重要的參考指標，在課程內容上遂強化抗逆力和解難的課題，協助教育政策在學校課程中的落實，兩位受訪者均表示：

「抗逆力理念是我們機構現時較主要的價值教育課程內容，因為眼見近年常出現學童自殺現象，教育局開始留意學生抗逆力的問題，認為要加強這方面的工作，作為非政府機構組織，我們都開始加強這方面的教育工作配合教育局的提倡，在不同的學校價值教育課程都加入抗逆力的提升元素，以求減少學童自殺問題。」 (受訪者 A)

「計劃設計及推行的原因很大程度上是與教育政策有關，因為教育局留意到社會上的港孩風氣……在面對逆境困難時的處理能力都較弱，經不起挑戰。所以教育局在設計整體學校課程時……還著重強化他們的正面價值和抗逆解難能力。在這個教育環境下，我們希望回應教育局的倡議，所以在課程的內容上會加強培養學生的抗逆力、群體合作和解決問題能力。」 (受訪者 B)

(II). 為落實價值教育在學校課程，教育局藉不同學科的學習達致強化學生正面價值觀的教育目標。然而，受訪者認為學校現時提供的價值教育課程存在不足，主要表現在教學內容上。由於價值教育的內容較空泛，不少老師不懂得設計有關教材和學習活動，主要都是參考教育局的建議教學內容和活動，而當中的建議教學內容主要都是圍繞教育政策文件所提倡的七大首要培育的價值觀和態度(堅毅、尊重他人、責任感、國民身份認同、承擔精神、關愛及誠信)而設計。在這種情況下，七大首要培育的價值觀和態度成為了學校進行價值教育的主要內容依據。基於學校價值教育課程內容的缺失，非政府機構組織在選取和設計課程內容時，乃強化抗逆力及解難內容，發揮補足學校價值教育

課程內容不足的功能。兩位受訪者分別表示：

「抗逆力和解難是較為理想和必要的價值教育課程內容，但學校的價值教育又較少涉及這些課題內容。曾經有負責成長課教材設計的老師向我訴說，他們根本不知道如何設計教材和學習活動才算有效，所以主要都是參考教育局網上的資料，最後都是以教育局文件所寫的七個價值觀為教學的主要內容。我相信以上的情況並不是特別的例子，因為在其他服務學校，我都曾經聽過老師這樣說。」 (受訪者 A)

「補足學校在正規課堂未能全面地涵蓋價值教育的課題，某程度上，我認為學校所教授的內容較 outdated，仍然跟學生說要如何關愛、關愛的重要性。」 (受訪者 B)

(III). 非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育課程是以「校情為本，內容對焦」為重心。受訪者一致認為沒有一套價值教育課程內容是適合所有學校，課程內容的選材必需因應服務學校的獨特性而作出調整。由於每間學校有個別的文化風氣，而學生亦有不同的背景特質，導致不同學校的學生在價值觀發展上有不同方面的缺失，因此，學校校情和學生特質乃成為影響非政府機構組織選取和設計價值教育課程內容的主要因素。受訪者指出他們在設計課程內容時，主要是對焦服務學校的學生在價值觀和態度方面的弱點，從而在課程內容上強化該方面能力的培養和發展，兩位受訪者均表示：

「機構在選擇提供什麼內容的課程與服務學校的政策、校情有很直接的關係，以該校為例，學生的家庭背景較複雜，普遍學生都有一些行為問題，學校很希望我們機構能針對社交技巧和解難的課題設計課程內容和活動。」

「以我的經驗，我認為不同學校需要有不同的針對性內容，沒有一套內容是完全適合所有的學校和學生。」 (受訪者 A)

「我們機構提供的價值教育課程都會因應每間學校的特色、理念有所調適，以該校為例，該校的學生的家庭背景較清貧，針對這個學生背景的特質，我們所提供的義務工作活動會增加學生在活動中自信培養的元素，令他們從中加強自信心及社會歸屬感。」

「即使有些內容在一間學校的成效很大，但這並不代表在另一間學校會有同樣的效果，對象不同就可以有完全不同的成效，所以都是要因應學校的校情而決定。」

(受訪者 B)

(二) 影響非政府機構組織選取價值教育課程方式之「內在因素」，包括機構的角色定位及過往的成就經驗

(I). 角色定位往往影響著一個機構的服務方針和工作手法，因為這是關於機構如何界定及看待其在社會所擔當的角色與責任。有受訪者提出，依其所服務機構的界定，非政府機構組織在學校教育層面上的專業定位為學校支援，其角色的職責是為學校提供學習資源和支援服務。非政府機構組織在學校價值教育上具有明確定位，扮演教育支援服務角色。非政府機構組織的自我角色界定是主導它們選取課程方式的因素。受訪者認為非政府機構組織以課外活動形式提供價值教育課程，一方面是滿足服務學校對機構的角色期望，另一方面符合機構的角色定位，因為非政府機構組織在教育領域上並非專長教授知識和理論的部門，因此，非政府機構組織以活動體驗方式提供價值教育課程較合乎其角色責任。兩位受訪者分別表示：

「學校所提供的價值教育內容及教學時間都比較少，所以有需要透過我們這類型的機構去提供服務，在不同的活動小組裡進行價值教育，支援學校教育上的不足。」

「以外界支援的身分進入學校，我們的專長不是教知識和理論……」 (受訪者 A)

「以學校支援的角色進入學校，在機構的架構中這是屬於 school support 服務。在學校的政策來說，我們的角色是支援學校，補足學校在正規課堂內未能全面地涵蓋有關價值觀教育的不足，但如果以常規課堂時間來進行又會削減知識性學科的課時，因此學校就會選擇借助外界的支援力量，在課後時間以互動性、輕鬆活動形式進行有關價值教育課程。」 (受訪者 B)

(II). 成就經驗是影響非政府機構組織選取價值教育課程方式的主要原因。機構過往的成功經驗會提供自我行為和能力的預測，這代表若之前的教學經驗是成功，證明了非政府機構組織所選取的課程進行方式是有效的。相反，若以前的經驗是失敗的，未能達到機構的預期教學期望，其會誘導機構調整教學方式，以增加獲取成功經驗的機會。受訪者普遍認為以活動經歷為主導的課程方式是較有效的價值教育手法。他們指出基於過往的失敗經歷，以講授形式進行價值教育，學生明顯缺乏參與及學習動機，使他們在選取課程方式上更有決心採用經驗學習形式。另外，有受訪者提出，非政府機構組織以往提供的價值教育課程普遍是要求學生強制性參與，但現時主要是學生自發性報名參加。

該變遷出現的原因是基於過往的失敗經驗，由於學生並非自主參加課程，其參與活動的動機明顯較低。因此，成就經驗成為了非政府機構組織選取價值教育課程方式的主要參考準則，在課程方式上會仿效過往的成功例子，而過往的失敗經歷則提供可改進的方向予非政府機構組織。兩位受訪者分別表示：

「在剛開始為該校提供價值教育課程時，主要以講座、工作坊形式進行，當中發現學生參與投入感低，與我們預期希望達到的效果有很大落差。因此，機構開始就著此進行推行形式上的調整，採取互動、經歷體驗的形式來進行價值教育課程。」

「因為課外活動是以自發形式去報名，這樣變相可以增加學生的參與投入感」

(受訪者 A)

「過往，我們都有曾經在學校以講座形式進行價值教育，但當中學生的反應與我們的預期有很大的落差，大部分學生在過程中睡覺，參與投入頗低，這類型的活動只是形式上而已，意義不大。」

「以經驗學習形式來進行從過往經驗來看，是理想和有效的方式，因為當中學生自己經歷了一些事情及產生一些想法，再就著他們的已發生的行為和想法進行討論及教育，遠比只空泛地說理有明顯的果效。」

「以往，曾經是要求學生一定要參與課程，可能是因為不自願的原因，他們的參與度很低，之後就變了自由報名的方式，參與的學生都變得積極了。」 (受訪者 B)

第五章・討論

楊超 (2011)表示，較理想的價值教育方式應以活動學習策略進行，讓學習者體驗活動經歷，強調學習者在過程中的嘗試與領會。Taylor (2006)亦指出非正式教育組織進行價值教育主要採取以學生為本位的學習活動，主張讓學生從經歷中學習，並注意到活動的連續性，與本研究結果吻合。非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育課程強調學生的主體性，採取過程取向的教學方式，並提供持續性的真實活動經歷讓學生體驗學習。

Kireschenbaum (1995)指出，課外活動是學校進行價值教育的有效途徑，可以作為正規課堂教學的有益補充。他提出由於課外活動是學生自主參加，關注到學生的意願及主體性，因此，學生普遍更熱衷參與課外活動，學習投入度明顯較高。研究中顯示非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育課程，主要是學生自發性報名參加，與強制性參與相比，學生的參與投入度較高，與文獻(Kireschenbaum, 1995)所載吻合。

本研究發現，非政府機構組織在學校價值教育上提供支援功能，扮演另類責任與角色，在學校場景下提供另一渠道和形式的價值教育，提供體驗學習為主的課程，全面支援及協助落實教育政策，與學校形成資源互賴的合作關係，提供學習資源和教育支援服務，與文獻(高家斌、吳清山和簡惠閔，2008；吳沛璇，2006)所載吻合。

第六章・結論與未來研究建議

第一節・結論

本研究的對象是以非政府機構組織為對象，旨在了解非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育課程內容和方式的現況，並探討影響機構選取課程內容和方式之因素。研究採用半結構式訪談、文件分析及參與式觀察蒐集資料。研究發現，非政府機構組織提供的價值教育課程內容主要是圍繞「抗逆理念」和「問題解難能力」，而當中的課程進行方式是以「課外活動」及「經驗學習」為主。此外，影響非政府機構組織選取課程內容和方式之因素可主要歸納為「外在教育環境」及「機構內在」因素。期望研究

結果能令教育工作者更全面了解不同持份者在學校價值教育下的功能和角色，以全面支援和協助教育政策的推展。

第二節・研究限制及對未來研究之建議

本研究由於人力及資源所限，所以只以本地一所津貼小學作個案研究資料蒐集場地，要更全面了解非政府機構組織在學校輔導服務中提供價值教育的情況，在未來的研究中可考慮加入不同類型的學校，例如官立小學、中學，而不單是津貼小學，取得更全面的資料作分析。雖然本研究並沒有得出意外的發現，但本研究亦有以下貢獻，這次研究是香港少有的同類研究，本土並沒有以非政府機構組織的角度探討價值教育在學校實施的研究，因此，本研究提供了實證研究數據有助教育工作者及相關人員全面了解不同持份者在價值教育下的功能和角色。

至於對未來研究的建議，本研究以非政府機構組織作研究對象，然而在學校環境下要有效推展價值教育，實有賴非政府機構組織與學校教師的共同合作，因此建議未來的研究取向可以就著雙方的合作關係進行研究分析，期盼使非政府機構組織的價值教育工作在學校環境下更具延續性，增強與學校教師的溝通及跟進工作，使價值教育的果效更長遠，學生的裨益更大。

參考文獻

一・中文部份

王文科 (2002)：《教育研究法》，台北，五南圖書公司。

王苓如 (2007)：《高雄市國民小學教師對品德價值教育知覺與實施之研究》，高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版。

石中英 (2009)：價值教育的時代使命《中國民族教育》，1，頁 18-20。

但昭偉 (2004)：不夠好也沒有壞過的品德教育工作者與道德教育——兼論品德教育推行上的一個困難，《學生輔導雙月刊》，92，24-37。

吳沛璇 (2006)：《非營利組織教育政策參與之研究——以三個教育團體為例》，淡水大學教育政策與領導研究所博士論文，未出版。

李永年 (2002)：《香港青少年問題：廿一世紀的現象，剖析與對策》，香港，香港大學出版社。

李奉儒 (2005)：美國品格教育、價值教育與道德教育的轉向，《現代教育論壇》，14，頁 179-192。

周新富 (2016)：《教育研究法》，台北，五南圖書公司。

周慧菁 (2003)：品格教育的第一堂課，《天下雜誌》，287，頁 36-40。

林巧鵬 (2004)：《臺北市國民小學品格教育實施現況調查》，淡江大學碩士論文，未出版。

林素芬 (2006)：《國小中年級學生價值教育課程實施成效之研究》，國立臺東大學教育學系所碩士論文，未出版。

邱琳 (2010)：《英國學校價值教育研究》，武漢大學博士學位論文，未出版。

胡少偉 (2015 年 3 月)：校本價值教育的分享，論文發表於「香港教師中心 2015「課程發展與教學實踐」教育會議：「小學實踐價值教育的分享」」，教育局九龍塘教育服務中心，香港，中國。

高家斌 (2006)：非營利組織的教育參與策略，《教育研究月刊》，141，頁 75-86。

高家斌、吳清山和簡惠閔 (2008)：學校與非營利組織的合作策略探析：以「VoVa 30 教

育明燈計畫」為例，《初等教育學刊》，31，頁 35-62。

教育局 (2012)：《小學「全方位學生輔導服務」》，檢自

http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/teacher/student-guidance-discipline-services/projects-services/sgs/comprehensive-student-guidance/web_guide_csgs_1718_tc.pdf

教育統籌委員會 (2000)：《終身學習・全人發展－香港教育制度改革建議》，檢自

http://www.ec.edu.hk/doc/tc/publications_and_related_documents/education_reform/Edu-reform-chi.pdf

郭生玉 (1997)：《心理與教育研究法》，台北，精華書局。

陳延興 (2006)：英國實施價值教育的發展與啟示，《當代教育研究季刊》，14(3)，頁 25-58。

黃建一 (1991)：《我國國民小學價值教學之研究》，高雄市，復文圖書出版社。

黃湘閔 (2009)：《國民小學品德價值教育實施之探討-以陽光國小為例》，國立台中教育大學教育學系碩士論文，未出版。

黃瑋琦、廖本裕和張琬翔 (2013)：《國小學校品德教育環境、教師品德教育信念與品德教育行為之研究：以臺東縣為例》，嘉大教育研究學刊，31，頁 35-58。

黃瑞琴 (2000)：《質的教育研究方法》，台北，心理出版社。

黃寶園 (2006)：《心理與教育研究法》，台北，華立圖書公司。

楊深坑 (2004)：後現代主義的品格與價值教育，《教育研究月刊》，120，頁 15-21。

楊超 (2011)：《當代西方價值教育思潮》，廣州，中山大學出版社。

劉佳惠 (2009)：《桃園縣國民小學品格教育實施之研究》，國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版。

潘淑滿 (2003)：質性研究理論與應用，台北，心理出版社。

課程發展議會 (2014)：《基礎教育課程指引—聚焦・深化・持續(小一至小六)》，檢自

http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/doc-reports/guide-basic-edu-curriculum/becg_2014_Full.pdf

羅道勳 (2006)：《台東縣國民小學品德教育推動現況及教師德育素養之探究》，國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版。

二・英文部份

Allen-Meaures. P. (2009). *School work services in schools* (6th ed.). Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.

Berkowitz, M. W. (1998). Obstacles to teacher training in value education. *Action in*

Cheng, R., Li, Z., & Lo, L. (2006). *Values education for citizens in the new century*

(Educational studies series). Hong Kong: Chinese University Press : Hong Kong Institute of Educational Research.

Esra, D. I. (2014). The Effect of the Values Education Programme on 5.5-6 Year Old

Children's Social Development: Social Skills, Psycho-Social Development and Social Problem Solving Skills. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 14(1), 262-268.

Freeman, E. (1998). *School social work practice*. Washington, DC: NASW Press.

Halstead, J. M., & Taylor, M. J. (2000). Learning and teaching about values: A review of recent research. *Cambridge Journal of Education*, 30(2), 169-202.

Hare, R. M. (1992). Value education in a pluralist society: A philosophical glance at the Humanities Curriculum Project. In R. M. Hare, *Essays on religion and education* (pp.137-153). Oxford: Oxford University Press.

Haydon, G. (1993). Values education in a democratic society. *Studies in Philosophy of Education*, 12, 33-44.

Kireschenbaum, H. (1995). *Enhance values and morality in schools and youth settings*. Allyn & Bacon company, Massachusetts.

Lickona, T. (1993). The return of value education. *Educational leadership*, 51 (3) ,6-11.

Morris, P. & Morris, E. (2000). Constructing the Good Citizen in Hong Kong: Values Promoted in the School Curriculum. *Asia Pacific Journal of Education*, 20 (1), 36-52.

Noddings, N. (1992). *Educating moral people: A caring alternative to value education*. New York: Teacher College Columbia University.

Robb, W. M. (1998). What is values education. *The Journal of Values Education*, 1.

Ryan, K., & Bohlin, K. (1999). *Building Value in School: Practical Ways to Bring Moral*

Instruction to Life . San Francisco: Jossey-Bass.

- Sheetz, A. H., Goldman, P. G., Millett, K., & Franks, J. C. (2004). Guidelines for managing life-threatening for allergies in Massachusetts schools. *The Journal of School Health*, 74, 155-160.
- Taylor, M. J. (2006). The development of values through the school curriculum. In Cheng, R. H. M., Lee, J. C. K. & Lo, L. N. K. (Eds.), *Values education for citizens in the new century* (pp. 107-131). Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong.
- Teacher Education*, 20, 1-10.
- Thornberg, R. (2008). The lack of professional knowledge in values education. *Teaching and Teacher Education: An International Journal of Research and Studies*, 24 (7), 1791-1798.

訪談內容紀錄

訪談問題	訪談內容
1. 你所工作的機構的服務宗旨是甚麼？	受訪者 A： 「我們機構的主要服務對象是兒童至青少年，服務宗旨是希望培養青少年建立正確的個人價值觀、良好的品格和社會責任感。」 受訪者 B： 「我們是一個基督教機構，主要的服務宗旨是本著基督的精神進行『生命的栽培』。服務對象由幼兒至長者，而我就是主要負責學校支援服務。」
2. 你所工作的機構為該校提供了多長時間的價值教育課程？	受訪者 A： 「機構在該校提供了五年的價值教育課程服務。」 受訪者 B： 「為該校提供了第三年的價值教育課程。」
3. 你知道甚麼是價值教育嗎？在你心目中，你對它的理解是甚麼？	受訪者 A： 「在我心目中，價值教育最主要是培養、訓練小孩子的德育、價值觀及信念。但我認為道德教育是最重要的一環，因為在學科上最主要是教導知識及生活技能，但問題是學校所提供的價值教育內容及教學時間都比較少，所以有需要透過我們這類型的機構去提供服務，在不同的活動小組裡進行價值教育，支援學校教育上的不足。」 受訪者 B： 「在我心目中，價值教育是從一些價值觀和待人處事方面進行建立、基礎教育的工作。我認為價值教育在學校裡是必然發生的，因為學校除了知識上的教學，都必須教導小朋友如

	何做人處事。同時，價值教育無論是在學校或其他場所都理應大致是一樣，本質都是教導兒童在成長過程中如何做好更加，面對成長挑戰。不過，學校跟機構最不同的地方應該是，我們不是想學生上完一節活動後即時學到甚麼理論或價值觀，而是慢慢地，可能是經歷一個學期的活動，才對一件事情有新的看法觀念。在任何活動過程中，我都不會加入個人的意見、偏好予參與學生，我經常強調沒有標準答案、對與錯之分。」
4. 請你分享一次在校較成功舉行的價值教學活動的經驗。	受訪者 A： 「我認為大部份活動都是舉行成功的，但令我印象最深刻的一次活動是舉辦一個親子活動《爸媽你愛我嗎？》。以往一般舉辦的活動是跟小朋友解釋什麼是價值教育及為什麼要孝順父母等課題，理論居多。但那次活動的形式有些轉變，要求父母和子女交換角色，進行角色扮演，讓父母感覺小孩子的想法，例如父母經常都會說自己很疼愛子女，把最好的都給他們，但其實是否子女想要的？子女的心聲又是什麼呢？在活動中，透過親子之間的互動讓大家了解對方的需要和心聲，還看到一些頗感人的畫面，就是父母和孩子相擁。之後我也嘗試過在不同的學校中推行，成效都很不錯。」 受訪者 B： 「在學校較為成功舉行的一次價值教育活動大約在一年前，活動的對象是一班有自閉症的學生，活動的目的是透過一系列的小組砌 logo 活動 motivate 他們與人溝通和加強溝通相處的技巧。在活動過程中，參加者表現十分積極和投入，事後與他們家長聯繫，得知他們在參與小組活動後行為上有明顯的轉變，尤其是比之前較願意與人溝通。這次的活動令

	我感受到無論對象是任何特質的小朋友，都可以透過在學校參與的價值教育活動在行為上有正向的轉變，即使是十分微小的變化，都已經達到育人的教育目標。」
5. 你所工作的機構如何在該校進行價值教育？ - 提供甚麼價值教育課程？ - 主要的課程內容是甚麼？ - 運用了甚麼方式來推行？	受訪者 A： 「我們機構在該校提供的價值教育課程包括有成長課、領袖訓練及支援性的小組活動。成長課的課程內容是主要圍繞價值觀、道德方面的教育，例如如何作出抉擇、解決問題等。這間學校的情況比較特別，大部分學校都會由班主任教授成長課，但該校則邀請我們機構去教授，原因是因為學校了解到成長課課程內容較空泛，與一般學科的教學模式不同，如果由班主任教授的話，未必能達到理想的成效。而領袖訓練課程主要是訓練學生是培養責任感和歸屬感，活動內容是以大哥哥大姐姐形式帶領低年級的學生一同完成小組任務，過程中他們會成為夥伴關係，透過互相合作和支持而完成任務，從中亦增強學生對學校的歸屬感。支援性的小組活動是因應該校學生的特質而提供的，該校學生普遍的抗逆力及解決問題能力較弱，因此，支援性的價值教育課程會針對這兩個課題而強化，例如每次小組活動都會給予一個生活情境難題學生，讓他們衡量不同的解決方法，從而選擇一個個人認為最合適的解決方案。當中，都十分講求學生的溝通和團隊協作能力。我們機構所提供的價值教育課程主要以小組形式去進行，以領袖訓練和支援性活動為例，這兩類課程都是在課後活動時間進行，因為課外活動是以自發形式去報名，這樣變相可以增加學生的參與投入感。通常一個學期會有十節的課程活動。但成長課有較為特別的處理方式，成長課是納入學校上課時間表的課堂時間，一星期一節，但我並不認為

因此而視為正規的課堂，因為成長課同樣都是以小組的形式進行活動和任務，並非如其他學科上課的情況，所以某程度上我會同樣視成長課為課外活動。」

受訪者B：

「我們機構在學校提供的價值教育課程包括成長的天空計劃、義務工作活動及支援有特殊學習需要學生溝通能力方面的小組活動。當中，成長的天空計劃主要針對抗逆力的概念來設計的，是一個為期三年的計劃，為學生四年級至六年級參與。課程內容針對抗逆力的三個元素：CBO (C-Competence, B-Belonging, O-Optimism)。以以上三個元素貫穿整個計劃，當中包括一系統的小組活動、戶外活動及義工服務，從而加強學生的抗逆力。在增加 Competence 方面，我認為挑戰日營這類活動最能增強學生衝突處理的能力，因為他們通常被安排小組任務，當中難免出現意見不合、動怒的情況，正好藉此訓練他們處理衝突的技巧，如何盡快調整個人情緒繼續完成小組任務。當中，在挑戰日營這類歷奇活動，我會不斷鼓勵學生勇敢挑戰任務，只要肯嘗試就有成功的可能。另外，愛心之旅、義工服務活動能增加學生對社區的歸屬感及關注。同時，有義工經驗的學生在過程中可協助同儕參與及適應，都能增強他們的團隊歸屬感和合作支持。義工服務活動的內容是因應學校的個別情況而設計，主要是學校自身注意到校內學生的不足，例如缺乏領袖能力及社會責任感。而支援有特殊學習需要的價值教育課程的主要內容是針對他們的溝通技巧訓練，讓他們學習如何與其他人合作從而達而完成小組任務的目標。我們機構所提供的價值教育課程全部都以非課堂時間進行，通常都是每星期一節的放學後時

	間。無論是小組或戶外活動都是非上課時間推行，即使是全級性義務工作活動都是以課後活動的形式來進行，並不會納入正規的上課時間，可能是因為我們機構所提供的課程並非單一次性，通常有八至十節，所以就較難佔用課堂時間進行。」
6. 為甚麼你所工作的機構會選擇提供這內容的價值教育課程？ - 在多大程度上與學校的理念、政策有關？ - 在多大程度上與近年教育改革政策有關？ - 在多大程度上與你所工作機構的服務宗旨相關？ - 其他原因？	受訪者 A： 「我們機構選擇提供這些價值教育的課題內容，是因為機構相信兒童在成長過程中必需面對以上的課題，包括解難、人際溝通、抗逆力，所以我們希望可以在學校支援服務中為學生建立良好的教育基礎，彌補學校課程中未重點涵蓋的課題。同時，機構在選擇提供什麼內容的課程與服務學校的政策、校情有很直接的關係，以該校為例，學生的家庭背景較複雜，普遍學生都有一些行為問題，學校很希望我們機構能針對社交技巧和解難的課題設計課程內容和活動，當中，我們知道有些學生常常出現行為問題的原因是因為他們不懂宣洩情緒，從而運用不正確的方法發泄自己的情緒，所以機構就會針對這些特點利用價值教育的小組讓他們明白面對同一事情可有不同的處理方法，從而選擇一個較合適的解決方法，改善他們的價值觀及不適當的發泄問題。所以，可以說學校校情和學生特質是影響機構選擇提供課程內容的主導因素。另外，抗逆力理念是我們機構現時較主要的價值教育課程內容，因為眼見近年常出現學童自殺現象，教育局開始留意學生抗逆力的問題，認為要加強這方面的工作，作為非政府機構組織，我們都開始加強這方面的教育工作配合教育局的提倡，在不同的學校價值教育課程都加入抗逆力的提升元素，以求減少學童自殺問題。」

	受訪者 B： 「成長的天空計劃設計及推行的原因很大程度上是與教育政策有關，因為教育局留意到社會上的港孩風氣，大部份的學生生活上有充足的照顧、豐裕的物質，但他們在面對逆境困難時的處理能力都較弱，經不起挑戰。所以教育局在設計整體學校課程時，希望除了提高學生整體的知識水平外，還著重強化他們的正面價值和抗逆解難能力。在這個教育環境下，我們希望回應教育局的倡議，所以在課程的內容上會加強培養學生的抗逆力、群體合作和解決問題能力。另外，我們機構提供的價值教育課程都會因應每間學校的特色、理念有所調適，以該校為例，該校的學生的家庭背景較清貧，針對這個學生背景的特質，我們所提供的義務工作活動會增加學生在活動中自信培養的元素，令他們從中加強自信心及社會歸屬感。不過，選擇提供甚麼內容的價值教育課程基本上不會與我們機構的宗教背景有直接關係，因為我們都不希望造成一個好像宣傳宗教的意味，我們主要都是本著學校的自身特質和教育趨勢的需要提供相應內容的課程。相反，有些時候，我們機構在選擇提供什麼課程內容時，會與學校的政策，例如宗教，有一些需要協調的地方，學校認為機構所選擇的課程內容太前衛，與學校宗教背景有抵觸，但上述情況都只是個別少數例子。」
7. 為甚麼你所工作的機構會選擇運用這方式推行價值教育課程？ - 在多大程度上與學校的理念、政策有關？	受訪者 A： 「我們機構認為最有效的價值教育一定是用小組活動、任務的形式進行，因為價值教育的成效是反映在學生行為上的轉變。由於我們是以外界支援的身分進入學校，我們的專長不是教知識和理論，如果採取說教講授的模式就根本無法得知

- 在多大程度上與近年教育改革政策有關？ - 在多大程度上與你所工作機構的服務宗旨相關？ - 其他原因？	學生是否接收相關的訊息，所以，學生必須有活動的經歷，從中感悟反思，才能做到行為上轉變的結果。再者，在學校教育中，學生會接觸到很多理論，但沒有機會去應用實踐。以人際關係為例，學生要完成任務必需與別人合作，如果堅持自我是很難去完成任務的。單靠講授理論，學生根本無法體會合作溝通的重要，因此，我們機構採取這做法取向某程度上是補足學校教育的不足。另外，我們機構在進行價值教育課程時很強調每次完成活動任務後，有 debriefing 環節，帶出重視過程而不是結果的訊息。在過程當中，由我們帶領學生先分享自己在活動中的制肘，讓學生檢視自己的表現及同時學懂欣賞自己的付出和努力。我們留意到香港學生一般都不善於欣賞別人，當成功時會歸功於自己，但失敗時會責怪別人。Debriefing 的後半時間是讓學生學懂欣賞別人，所以我們會要求學生對同學的表現給予意見，可能是提供改善方法、說出欣賞別人的地方，從他人身上學習我覺得也是另一形式的價值教育。」 受訪者 B： 「我們機構主要以課後活動的方式在學校進行價值教育課程，因為在我們的角度，我們是以學校支援的角色進入學校，在機構的架構中這是屬於 school support 服務。在學校的政策來說，我們的角色是支援學校，補足學校在正規課堂內未能全面地涵蓋有關價值觀教育的不足，但如果以常規課堂時間來進行又會削減知識性學科的課時，因此學校就會選擇借助外界的支援力量，在課後時間以互動性、輕鬆活動形式進行有關價值教育課程。」
8. 在你個人而言，你認為如	受訪者 A：

何在學校推行價值教育課程
是較為理想的做法？

- 課程內容應該是甚麼？
- 推行的方式應該是怎樣？

「在我個人而言，我認為抗逆力和解難是較為理想和必要的價值教育課程內容，但學校的價值教育又較少涉及這些課題內容。曾經有負責成長課教材設計的老師向我訴說，他們根本不知道如何設計教材和學習活動才算有效，所以主要都是參考教育局網上的資料，最後都是以教育局文件所寫的七個價值觀為教學的主要內容。我相信以上的情況並不是特別的例子，因為在其他服務學校，我都曾經聽過老師這樣說。另外，解難活動過程中同時訓練學生的社交溝通能力，因為當他們自身沒有能力解決難題時就需要向其他人求助，但當中運用什麼方法技巧使別人願意提供幫忙，就是社交技巧的培訓。而學生如何面對別人拒絕提供求助的情況，又涉及抗逆力的元素。同時，我認為以上兩個特質是現時香港學生普遍最缺乏的，因此，無論是學校正規課程或我們機構提供的課程都應該重點強調這些課題。記得有一次，在老人院探訪的義工服務上，各小組原先準備了才藝表演，但在前往途中，老人院負責人告知場地有特殊情況，導致表演空間有限制，學生需要臨時改變表演方式和規模。起初學生十分慌張，但慢慢地他們嘗試平復情緒，共同想出即時的解決應對方法，表演最後都順利完成。這次的經歷令我更加覺得問題解難能力對學生是很重要的。不過，以我的經驗，我認為不同學校需要有不同的針對性內容，沒有一套內容是完全適合所有的學校和學生的。而我認為較理想的價值教育課程推行的方式應該是以體驗活動為主，學生必需要透過經歷再檢視當時活動的表現。在剛開始為該校提供價值教育課程時，主要以講座、工作坊形式進行，當中發現學生參與投入感低，與我們預期希望達到的效果有很大落差。因此，機構開始就著此進

行推行形式上的調整，採取互動、經歷體驗的形式來進行價值教育課程。當中，我認為最理想的做法是學校輔導組老師會持續跟進參與課程學生的個別情況，這樣一來可以令老師更加了解學生在行為上的轉變，二來提供即時的資訊讓機構因應當時學生的情況調整課程內容，因為學校老師畢竟與學生相處時間較多。另外，在完成一系列機構提供的價值教育課程後，學校老師的 follow up 工作可以令整個教育過程變得更有延續性。

受訪者 B：

「在我個人來說，我認為抗逆力、責任感及學懂感恩是較為理想和必要的價值教育課程的內容，因為在現在的教育環境和社會風氣下小朋友較多接收一個訊息『過程不重要，結果才是最重要』，令學生經不起失敗挫折。但如果價值教育課程能夠涵蓋上述內容，相信能幫助學生面對成長的挑戰，甚至面對將來在社會上的待人處事，達到價值教育的最終目的。所以，我們在設計價值教育課程時都考慮到這點，有時會刻意加深學生完成任務的難度，原因是比起見到學生成功完成活動任務，我們更希望見到學生如何在失敗的經歷中調整心情，想出解決應對方法，活動經歷的過程總比最終的成果來得重要。不過，即使有些內容在一間學校的成效很大，但這並不代表在另一間學校會有同樣的效果，對象不同就可以有完全不同的成效，所以都是要因應學校的校情而決定。我認為較理想的價值教育課程推行的方式，應該是以活動經歷為主導，運用經驗學習形式來推行。過往，我們都有曾經在學校以講座形式進行價值教育，但當中學生的反應與我們的預期有很大的落差，大部分學生在過程中睡覺，參與投入

	頗低，這類型的活動只是形式上而已，意義不大。相反，以經驗學習形式來進行從過往經驗來看，是理想和有效果的方式，因為當中學生自己經歷了一些事情及產生一些想法，再就著他們的已發生的行為和想法進行討論及教育，遠比只空泛地說理有明顯的果效。當中，如果在課堂中單以講授說教的方式帶出價值教育，我認為是不可能做到有成效的，因為大部分學生根本就缺乏動機去聆聽，又如何令他們有行為上的反思轉變？再者，以課後活動形式進行價值教育課程會減少學生只為了取得學業上的分數或應付課業而積極參與投入的成份，畢竟課後活動的參與是不涉及學業成績的計算，以及會避免發生學生為了達到要求，而刻意表現及改變自己的行為，有違了價值教育的意義。以往，曾經是要求學生一定要參與課程，可能是因為不自願的原因，他們的參與度很低，之後就變了自由報名的方式，參與的學生都變得積極了。總括來說，我認為最理想的價值教育課程的推行應該是經歷三個步驟，包括 action，reflection 及 feedback。不過，我認為現時在該校進行的價值教育課程，基本上已達到我心目中理想的做法，因為我們會提供真實活動經歷讓學生參與，每次活動後都有解說環節，要求學生反思自己在活動中的表現，同時，亦會邀請學生就同學的表現給予意見或說出欣賞別人的地方。」
9. 承上題，如要在現實學校環境下推行，你認為當中存在甚麼困難？原因為何？	受訪者 A： 「但如果要在現實學校環境下推行，最大的困難是與老師的配合。我們機構很希望學生在完成整個價值教育課程後，可以持續地檢視他們的行為表現，但礙於機構是以外界支援身分進入學校，現實環境是不容許我們這種做的，責任就落在

	學校老師身上。但大部分學校老師都認為這樣會加重他們的工作，實際上執行亦是十分困難。」 受訪者 B： 「在現實學校環境下推行，當中最大的困難可能是老師對活動所採取的形式的看法上的不同，大多數老師都偏向支持靜態的教學形式。但我們機構進行的價值教育課程形式都較互動性高及動態性質，過程中難免出現秩序較為混亂的場面。但在老師的角度而言，認為紀律秩序太鬆散，很難確保學生在活動是有所得著。所以，機構與老師之間有時都需要作出一定的調適。在滿足學校期望的同時，我們又希望在活動中與學生建立關係達到價值教育的效果，兩者之間是需要磨合，亦可以說是當中最大的困難。」
10. 對於推行價值教育課程，你個人的信念與學校理念有甚麼相似的地方？	受訪者 A： 「對於推行價值教育課程，我個人的想法和學校理念都很相似，雙方都認為解難能力、溝通協作的課題應該是重點教育的課程內容。」 受訪者 B： 「我認為我的想法和學校的理念都頗相近，因為我們雙方都同意需要加強學生在抗逆力、團隊合作等能力的訓練和教育。」
11. 對於推行價值教育課程，你個人的信念與機構的服務政策有甚麼相似的地方？	受訪者 A： 「我個人的想法與機構的服務政策大致上是一致，同樣覺得用活動形式進行價值教育的成效會最佳。」 受訪者 B： 「對我個人來說，我認為推行價值教育的意義就是釐清兒童一些看法，使他們有能力面對生命的挑戰。所以，我都很認

	同機構的政策和宗旨『生命的栽培』，現時在學校提供的價值教育課程正正就是進行對生命的培育，對服務對象的生命帶來影響。」
12. 在選取價值教育課程的內容和推行方式的問題上，學校或是機構本身是最終的決策者？ - 你會如何形容兩者的關係？	受訪者 A： 「在選取價值教育課程內容上，學校一定是最終的決策者，因為通常學校會根據校情和校內學生的需要，而要求機構提供某主題的課程內容，機構因應學校的需要而作出調整。而在選擇推行方式上，學校不會有太大的意見，通常由機構自行決定最合適的推行形式。所以，在處理價值教育課程上，學校與機構是夥伴合作的關係，互補不足，學校借助外界支援的力量，補足學校現今課程的不足。」 受訪者 B： 「學校一定是最終的決策者，因為學校 buy service 外購我們機構服務，學校會因應學生的特質情況而要求我們提供相關內容的課程或當中作一定的微調，例如學校曾經要求取消課程的其中一節活動：親子營，原因是學生大部分都是單親家庭，主要由祖父母照顧，難以安排家長參與活動。總括來說，學校在選取課程內容和推行方式會是主導角色為多，不過如果要形容兩者的關係，合作伙伴關係都是十分貼切的。機構可以補足學校在正規課堂未能全面地涵蓋價值教育的課題，某程度上，我認為學校所教授的內容較 outdated，仍然跟學生說要如何關愛、關愛的重要性。」

香港教育大學

社會科學學系

參與研究同意書(學校)

探討非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育

本校同意參加由黃美儀博士負責監督，關凱茵負責執行的研究計劃。她們是香港教育大學社會科學學系的教員/學生。

本人理解此研究所獲得的資料可用於未來的研究和學術發表。然而本人有權保護本校學生/教師的隱私，其個人資料將不能洩漏。

研究者已將所附資料的有關步驟向本人作了充分的解釋。本人理解可能會出現的風險。本人是自願讓本校學生/教師參與這項研究。

本人理解本人及本校學生/教師皆有權在研究過程中提出問題，並在任何時候決定退出研究，更不會因此而對研究工作產生的影響負有任何責任。

簽署:

校長/ 學校代表*姓名:

(教授/博士/先生/女士/小姐*)

職位:

學校名稱:

日期:

(*請刪去不適用者)

香港教育大學

社會科學學系

參與研究同意書(學校)

探討非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育

誠邀 貴校參加黃美儀博士負責監督，關凱茵負責執行的研究計劃。她們是香港教育大學社會科學學系的教員/學生。

研究計劃簡介

香港政府近年著重培養學生的全人發展和學習，增強學生在面對成長過程挑戰的能力。因此，教育局全力推行及深化價值觀教育，強調學校課程必須協助學生建立正面的價值觀和態度。現時，學校的價值教育課程主要以三種方式進行，包括正規課程(佔有常規課時的課堂)、非正規課程(以課後活動形式進行)及隱性課程。然而，現時的教育仍以學科知識為主導，正規形式的價值教育課堂的課時少之有少。在這種教育環境下，外界資源的引入成為支援學校價值教育的重要助力。非政府機構組織以支援人員的身份進入學校，進行非正規的價值教育課程，透過夥伴關係彼此支援學校教育工作及學生的全人發展。

本研究主要探討非政府機構組織如何透過課程支援學校價值教育。本研究主要研究問題：(一)非政府機構組織在學校提供價值教育課程的內容和方式、及(二)非政府機構組織選取這些價值教育課程內容和方式之原因。

本研究的研究對象為香港本地一所小學內，負責提供價值教育課程的兩個非政府機構，以及其兩至三個到校輔導人員。到校輔導人員為學校非正規價值教育課程的執行者，對價值教育在學校真實的執行，有一定程度的了解，能為本研究提供更切實的資料。

研究方法

參與者來自本地一所小學內負責提供價值教育課程的兩個非政府機構組織，以及其兩至三個到校輔導人員。參與者需要提供聯絡電話或電郵，以有便進一步的跟進。參與者需要被研究人員進行局部式參與觀察，研究人員會觀察參與者如何在學校進行價值教育，以及相關的活動，參與者並需提供活動文件作紀錄。參與觀察會在

一月開始，預計每次觀察需時一至兩小時。此外，參與者會進行約 45 分鐘的訪談，訪談內容以錄音形式紀錄。

是次研究並不為閣下提供個人利益，但所搜集數據將對研究非政府機構組織在學校輔導服務中提供價值教育的問題提供寶貴的資料。

風險

參與者需要提供個人聯絡電話或電郵，以便跟進問題含糊的地方。參與者所提供的一切資料會保密，並儲存在加密的儲存裝置中，而數據亦會保存最多一年，其後會被銷毀刪除。

貴校學生/教師的參與純屬自願性質。所有參加者皆享有充分的權利在研究開始前或後決定退出這項研究，更不會因此引致任何不良後果。凡有關貴校學生/教師的資料將會保密，一切資料的編碼只有研究人員得悉。

研究結果

研究結果將會用於畢業論文中，並會提交給相關導師及人員。

如閣下想獲得更多有關這項研究的資料，請電郵與本人或本人的導師黃美儀博士聯絡。

如閣下對這項研究的操守有任何意見，可隨時與香港教育大學人類實驗對象操守委員會聯絡(電郵：hrec@eduhk.hk；地址：香港教育大學研究與發展事務處)。

謝謝閣下有興趣參與這項研究。

關凱茵
首席研究員

香港教育大學

社會科學學系

參與研究同意書

探討非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育

本人_____同意參加由黃美儀博士負責監督，關凱茵執行的研究項目。她們是香港教育大學社會科學學系的教員/學生。

本人理解此研究所獲得的資料可用於未來的研究和學術發表。然而本人有權保護自己的隱私，本人的個人資料將不能洩漏。

研究者已將所附資料的有關步驟向本人作了充分的解釋。本人理解可能會出現的風險。本人是自願參與這項研究。

本人理解我有權在研究過程中提出問題，並在任何時候決定退出研究，更不會因此而對研究工作產生的影響負有任何責任。

參加者姓名:

參加者簽名:

日期:

有關資料

探討非政府機構組織在學校輔導服務中提供的價值教育

誠邀閣下參加黃美儀博士負責監督，關凱茵負責執行的研究計劃。她們是香港教育大學社會科學學系的教員/學生。

研究計劃簡介

香港政府近年著重培養學生的全人發展和學習，增強學生在面對成長過程挑戰的能力。因此，教育局全力推行及深化價值觀教育，強調學校課程必須協助學生建立正面的價值觀和態度。現時，學校的價值教育課程主要以三種方式進行，包括正規課程(佔有常規課時的課堂)、非正規課程(以課後活動形式進行)及隱性課程。然而，現時的教育仍以學科知識為主導，正規形式的價值教育課堂的課時少之有少。在這種教育環境下，外界資源的引入成為支援學校價值教育的重要助力。非政府機構組織以支援人員的身份進入學校，進行非正規的價值教育課程，透過夥伴關係彼此支援學校教育工作及學生的全人發展。

本研究主要探討非政府機構組織如何透過課程支援學校價值教育。本研究主要研究問題：(一) 非政府機構組織在學校提供價值教育課程的內容和方式、及(二) 非政府機構組織選取這些價值教育課程內容和方式之原因。

本研究的研究對象為香港本地一所小學內，負責提供價值教育課程的兩個非政府機構，以及其兩至三個到校輔導人員。到校輔導人員為學校非正規價值教育課程的執行者，對價值教育在學校真實的執行，有一定程度的了解，能為本研究提供更切實的資料。

研究方法

參與者來自本地一所小學內負責提供價值教育課程的兩個非政府機構組織，以及其兩至三個到校輔導人員。參與者需要提供聯絡電話或電郵，以有便進一步的跟進。參與者需要被研究人員進行局部式參與觀察，研究人員會觀察參與者如何在學校進行價值教育，以及相關的活動，參與者並需提供活動文件作紀錄。參與觀察會在一月開始，預計每次觀察需時一至兩小時。此外，參與者會進行約45分鐘的訪談，訪談內容以錄音形式紀錄。

是次研究並不為閣下提供個人利益，但所搜集數據將對研究非政府機構組織在學校輔導服務中提供價值教育的問題提供寶貴的資料。

風險

參與者需要提供個人聯絡電話或電郵，以便跟進問題含糊的地方。參與者所提供的一切資料會保密，並儲存在加密的儲存裝置中，而數據亦會保存最多一年，其後會被銷毀刪除。

閣下的參與純屬自願性質。閣下享有充分的權利在任何時候決定退出這項研究，更不會因此引致任何不良後果。凡有關閣下的資料將會保密，一切資料的編碼只有研究人員得悉。

研究結果

研究結果將會用於畢業論文中，並會提交給相關導師及人員。

如閣下想獲得更多有關這項研究的資料，請與關凱茵聯絡，電話
或聯絡她的導師黃美儀博士，電話。

如閣下對這項研究的操守有任何意見，可隨時與香港教育大學人類實驗對象操守委員會聯絡(電郵：hrec@eduhk.hk；地址：香港教育大學研究與發展事務處)。

謝謝閣下有興趣參與這項研究。

關凱茵
首席研究員