



中國語文教育榮譽學士課程 (五年全日制) 2019-2020

畢業論文

研究題目：探討閱讀教學中追問的成效

指導老師：廖佩莉博士

學生姓名：李穎培

學生編號：

繳交日期：15/05/2020

字數：12381

探討閱讀教學中追問的功效

摘要

閱讀教學是語文教學中的重要一部分，目標是為了幫助學生掌握思維和閱讀能力。而為了有效促進學生能力發展，祝新華建議應善用有效的課堂追問。

研究者為準教師，實習期間，本人及其他準教師有機會實踐課堂追問的運用，另外也有機會於學校觀課，觀察現職學校中文老師於課堂運用追問的情況。因此，是次研究對象是香港中國語文準教師及現職教師，研究者會向他們派出問卷，以及邀請訪談。本研究旨在探討香港中國語文準教師及現職教師在閱讀課是怎樣使用追問，受到什麼限制，以及課堂追問對於加強學生對答案生成過程的意識、提高學生回答的質量，以及提升學生高層級思維能力有多大程度的幫助。

研究發現教師普遍認同課堂追問有助提高作答質量、加深對課文的理解，並有助提升學生高層級思維能力。惟教師受不同因素影響而未能充分善用課堂追問，故此本文最後提出建議，希望藉此提升準教師及現職教師在閱讀教學的效能。

不過，即使研究結果頗為正面，但亦面對研究對象不足的問題，令基數較少，同時閱讀課堂除了追問，同時運用的其他教學策略都有機會影響學生對高層級思維能力的培養，以及對課文的掌握。因此，有關追問的具體成效仍需要一次全港的大型研究，才能對追問有更深入和具體的測量。

關鍵詞：閱讀教學、課堂追問、以學生為本的回饋、促進學生能力發展

目錄

摘要.....	2
1. 前言.....	5
2. 文獻探討.....	6-8
❖ 2.1 「追問」的概念	
❖ 2.2 「追問」的作用	
❖ 2.3 閱讀能力層次中高階能力思維的概念	
❖ 2.4 相關語文教學研究	
3. 研究目的與方法.....	9-10
❖ 3.1 研究目的與問題	
❖ 3.2 研究方法	
□ 3.2.1 調查對象	
□ 3.2.2 研究實施	
a) 問卷	
b) 訪談分析	
4. 研究結果及分析.....	10-12
❖ 4.1 回應第一個研究目的的結果	
❖ 4.2 回應第二個研究目的的結果	
5. 研究啟示.....	13-14
❖ 5.1 教師會因課時不足，在明知追問對教學有利，仍選擇直接公佈答案。	
❖ 5.2 教師在某些情況下不使用追問，是基於對運用追問並不熟悉和不了解。	
❖ 5.3 教師在某些情況下認為追問成效不好，是基於誤解或有不合理的期望。	
❖ 5.4 追問有助提高學生的專注度以及學習的積極性，有利於教學。	
❖ 5.5 研究限制	
6. 建議.....	15
❖ 6.1 加強教師專業發展的培訓	
❖ 6.2 重視學校的教學實踐	
❖ 6.3 改善客觀教學環境	

7. 結語.....	16
8. 參考資料.....	17-18
9. 附錄.....	19-45

一、前言

閱讀教學是語文教學中的重要一部分。何文勝(2004)指出，閱讀教學的基本任務是要指導學生學習必要的語文知識、閱讀知識，進行語言和思維訓練；幫助學生掌握閱讀方法，提高閱讀能力¹。由此可見，閱讀教學的目標不是要學生死記爛背，而是要求他們掌握思維和閱讀能力，這些能力是無法透過背誦答案或操練試卷而達到的。

由此，張佳琳(2012)把教師進行閱讀教學的任務理解為是促發學生學習和思考，由教師啟動一種互動模式，讓師生共同對話並聚焦在支持學生深化對文本理解之途徑，以此增加其參與文本對話與課堂討論機會，並逐漸讓學生成為對話之主導者，以促使學生能成為獨立閱讀者²。換言之，理想的閱讀教學是能讓學生促進學習。

而祝新華(2012)就提出，在課堂的提問是促進學習的普遍方法，他把課堂提問歸納成四類，包括：重問、轉問、改問、追問，³而本學術研究想重點探討的部分正是其中的「追問」，因此接下來本文將針對「追問」的方式及成效作出細說。祝新華(2015)指出，「追問」並不等於是提出「新問題」，而是主要針對完成某特定問題而提出的相關問題，通常是針對學生答題的缺失部分，或為克服該缺失引出相應的討論主題。老師會進一步提出相關問題或要求，引導學生思考並完善地回答該問題，因此問題會是探究性、跟進性或加工性質的⁴。

研究者為準教師，實習期間，本人及其他準教師有機會實踐課堂追問的運用，另外也有機會於學校觀課，觀察現職學校中文老師於課堂運用追問的情況。因此本研究旨在探討香港中國語文準教師及現職教師在閱讀課是怎樣使用追問，受到什麼限制，以及課堂追問對於加強學生對答案生成過程的意識、提高學生回答的質量，以及提升學生高層級思維能力有多大的程度的幫助。本文最後提出建議，希望藉此提升準教師及現職教師在閱讀教學的效能。

¹ 何文勝(2004)：工具書系列研究：《中國語文教育學習領域初中教學參考》，香港教育學院教學發展基金贊助，頁84。

² 張佳琳：*<有效促進理解的閱讀教學方法>*，《教育人力及專業發展》第29卷(2012年)，頁88。

³ 祝新華：*<促進學習的評估中的回饋成分及適當運用>*，《中國語文通訊》第91卷(2012年1月)，頁21。

⁴ 祝新華(2015)。小學課文分析課堂中的追問策略。發表於研討會“小學中國語文評估系列：課堂追問”。教育局課程發展處中國語文教育組主辦。2015年4月11日。

二、文獻回顧

2.1 「追問」的概念

在釐清「追問」的概念方面，第一步就要知道「追問」的形式如何。祝新華(2012)把課文分析的追問系統歸納為七點，包括：第一，要求學生改善語言表達，指的是老師會要求學生梳理答案，從而準確、精要、有條理地作答，例如追問：「你可以用一個更合適的詞語來代替剛才你說的嗎？」；第二，要求學生聚焦地回答問題，不接受籠統、抽象的答案，例如可以追問：「能夠具體講講是什麼情況嗎？」；第三，要求學生有理據地回答，例如提供自己的個人經驗、例子作論據，又或者通過清楚的說明、比較、推理等方法論述，例如老師可以追問：「可以舉一個相應的例子來說明嗎？」；第四，要求學生全面地回答，要求學生多角度思考，把答案補充完整，例如可以追問：「你說了其中一個方面，能再說說另一個方面的答案嗎？」；第五，要求學生高層次地回答，例如進行相應的重整、伸展、評鑒、創意等回答，比如可以追問「請不要直接照讀文章的段落，可以用自己的話概括意思嗎？」；第六，要求評價同學的答案，例如當學生答題後，老師可以追問其他學生道：「你認同該同學的說法嗎？為什麼？」；第七，要求整合同學的答案，好多時候當遇上一些高難度的問題時，即使是邀請多位同學作答，其各自所得出的答案都會欠全面，但又有互為補足性質，若合起來就能得出正確答案，這時候老師就可以追問：「你可以歸納剛才同學所說的內容，給出一個全面的答案嗎？」⁵。

廖佩莉(2015)把以上祝新華提出追問系統歸納為是以學生為本的回饋，因為整個追問系統其實都是要老師建基於學生的答案，再提出相應問題，過程中需要老師去了解學生的「可能發展區」，並發掘學生的學習難點，之後透過問題引導學生作深入思考，重整、分析和論證其答案⁶，從而促使學生有一個思考及自學的過程，而並非為了趕教學進度就由老師直接告訴學生答案，或者接受學生回答不完善、低層次的答案。

⁵ 祝新華(2012)。〈促進學習的評估中的回饋成分及適當運用〉。《中國語文通訊》，第1期(第91卷)，第21-36頁。

⁶ 廖佩莉：*<香港小學中文科準教師在閱讀課堂上給予學生口頭回饋的研究>*，《教育研究與發展期刊》第11期，2015年，頁6。

2.2「追問」的作用

Dantonio & Beisenherz(2001)認為「提問」能加強學生對答案生成過程的意識，並有助發展出自我監控技能⁷，換言之學生將懂得判別什麼才是正確、完善的答案，並取得掌握答案的技巧，從而達到學習目標。

李忠衡（2008）就嘗試歸納了課堂「追問」的五個作用⁸：第一，是用作發掘學生的看法，學生因應學習程度對於老師的提問未必個個都能完整及準確地回答，容易有抽象或理解錯誤的答案，但這並不代表學生沒有能力或者不懂回答，老師在聆聽學生的答案後適當地追問，能夠有助發掘其真正想法，更準確地掌握學生的學習水平；第二，是刺激學生的思維，透過追問刺激學生思考深層次或另一個角度的答案，能有助學生更深入掌握閱讀內容；第三，是提升學生的思維水平，高層次的追問是引導學生有創意，多角度的思維，例如即使當學生能夠回答正確答案，但透過老師追問會迫使學生必須嘗試從第二個角度思考，從而得出第三第四個合理答案，幫助學生培養多角度思維的能力；第四，是培養學生的反思、評價的能力，其中一種追問的方式是要求學生評價其他人的答案，在過程中學生不但要有反思，而且要懂得評價，即是要清楚表述自己的觀點及見解，例如提出證據來支持自己的觀點或對他人的答案作出質疑；第五，是幫助學生建構知識網絡，作延伸學習，老師透過課堂追問要求學生有進一步的思考和學習機會，使學生學習的知識不局限於復述閱讀文章的內容，而可能跳出課本文字上的局限，作更全面的思考和討論。從以上不難發現，「追問」的主要作用主要都是在於全面而透徹地理解課文，以及提升高層級思維能力兩方面。

2.3 閱讀能力層次中高階能力思維的概念

祝新華(2005)把閱讀能力層次歸納成六點，包括「複述」、「解釋」、「重整」、「伸展」、「評鑒」和「創意」。按照布魯姆的學習層次，除了「複述」及「解釋」，其餘四點都屬於高思維層次⁹，包括：第一，「重整」，要求學生分析、綜述篇章內容與表達技巧，考核的是分析和綜合能力；第二，「伸展」，要求學生引申含義，拓展內容，考核的是推論、想像和推測的能力；第三，「評鑒」，要求學生評說思想內容，鑒賞語言表

⁷ Dantonio,M. & Beisenherz,P.C. (2001). Learning to question, questioning to learn: Developing effective teacher questioning practices. Boston: Allyn and Bacon.

⁸ 李忠衡：《數學課堂中的追問藝術》，《教學與管理》，2008年29期。

⁹ Bloom, B.S. (1956) Taxonomy of Educational Objective. Handbook 1: Cognitive Domain.

達，考核的是批判性思維；第四，「創意」，要求學生找新方法，提新想法，運用所讀資訊解決問題，考核的是創造性思維¹⁰。

2.4 相關語文教學研究

廖佩莉(2015)的研究以二十位修讀香港教育學院小學榮譽教育學士的準教師作為對象，在他們實習期間進行觀課和錄像分析，並邀請了其中六位準教師作訪談¹¹。研究發現大多數準教師欠缺給予以學生為本的回饋，有用追問的也只有17.2%，當中更是欠缺多元化的追問，總是重覆某一兩種類型的追問——要求全面地回答、要求有理據地回答。但相對地忽略了培養學生高層次思考、評價及整合的能力，而停留了在複述答案的低層次學習，不利於學生達到原先所說「追問」在閱讀教學的兩大作用——全面而透徹地理解課文，提升高層級思維能力。而受訪者難以使用追問的原因大致有二，一是他認為運用學生為本的回饋是頗花時間的，影響教學進度；二是未能很好掌握運用以學生為本的回饋方法，以致在教學上忽略了善用了追問，以及追問的形式單一。

因此，廖佩莉(2015)給出了建議——「優化追問的內容」，即是因應學生的能力，提供多元化的追問，以配合學生不同的需要，填補他們學習差距。例如對於一些語言表達較弱的學生，教師可多採用「要求改善語言表達」的追問；對於一些理解能力較弱的學生，教師可多運用「要求聚焦地回答」的追問；對於一些語文能力高的學生，則可給予他們「要求高層次回答」和「要求評價答案」的追問；最後對於一些語文綜合能力較弱的學生，教師可運用「要求整合答案」的追問¹²。由此解決了受訪準教師提出「未能很好地掌握運用以學生為本的回饋方法的問題，並進一步的說明了其中一中在課堂使用追問的方式。

故本研究將會參考以上建議，透過訪問準教師及現職教師於課堂試行的經驗，檢視這種追問方式在多大程度上能提升學生閱讀的能力，改善教師的閱讀教學。

¹⁰ 祝新華(2012)：《閱讀能力層次及其在評估中的運用》，發表於“小學中國語文評估系列之一：「促進學生閱讀能力的評估：提問與回饋」研討會（修訂）”，香港教育局課程發展處舉辦。

¹¹ 廖佩莉：<香港小學中文科準教師在閱讀課堂上給予學生口頭回饋的研究>，《教育研究與發展期刊》第11期，2015年，頁6。

¹² 廖佩莉：<香港小學中文科準教師在閱讀課堂上給予學生口頭回饋的研究>，《教育研究與發展期刊》第11期，2015年，頁6。

三、研究目的和方法

3.1 研究目的與問題

本研究的目的在探討準教師及現職教師在閱讀課堂上追問，對於學生的學習成效。具體而言，本研究以下列兩個問題：

- 1) 如何影響及幫助學生對課文內容之理解
- 2) 高層次的「追問」是否對學生在閱讀能力層次的高階能力思維上有所進步來了解追問對於學生的閱讀學習成效。

3.2 研究方法

本研究邀請共二十八位中文科準教師及現職老師作問卷調查，並對問卷調查進行分析。研究者根據祝新華（2009）在《閱讀教學提問中的追問系統探討》的歸類，設計記錄課堂上的追問活動分類統計表，以及其學生在課文內容理解和高階能力題目作答上的表現，作為問卷內容。然後根據記錄，統計和分析教師追問學生的做法，以及其學生相應的表現作對比。為了使研究獲得深入而準確的資料，本研究又邀請三組對象，分別是教學經驗較豐富（十年）及教學經驗較淺（三年）的教師和準教師（實習兩次）作訪談，，深入探討他們對追問學生的做法，以及其學生相應的表現。

3.2.1 調查對象

研究小組以「隨機抽樣」方式，邀請二十八位修讀香港教育學院五年全日制中國語文教育榮譽學士五年級（2019-2020）的準教師參加，以及在職中小學中文老師，他們在實習或者實際教學中運用課堂追問的情況。由於在中國語文課堂中，閱讀範疇佔用時間最多，因此選取閱讀課堂作分析。至於訪談對象，則是以「立意抽樣」方式邀請三位參與問卷調查的準教師和在職老師。

3.2.2 研究實施

(一) 問卷

研究者根據祝新華《閱讀教學提問中的追問系統探討》一文的內容，設計「『記錄閱讀課上教師追問』分類統計表」（以下簡稱「統計表」），以了解準教師及在職老師在閱讀課運用課堂追問的情況，以及相應學生在理解課文內容，和高階能力思維上的表現有沒有差異。

(二) 訪談分析

本研究也採用訪談的方法，訪問一位準教師，以及兩位現職教師，訪問題目是開放式，訪談內容會錄音，然後將它轉譯文字，再作分析。訪談對本研究獲得深入而準確的資料大有幫助。本研究引述各受訪者的意見時，將以準教1；現教1、現教2作為3名受訪者的代號。

四、研究結果與分析

4.1 回應第一個研究目的的研究結果

本部份會根據研究的兩個目的客觀地呈現問卷調查和訪談結果。這部份是回應首個研究目的，即追問如何影響及幫助學生對課文內容之理解。

首先，根據問卷調查結果顯示，絕大部分(72.7%)受訪老師認為在閱讀教學中運用追問對學生的學習有幫助，當中認為幫助多的更有63.6%人，沒有受訪者表示認為沒有幫助，由此可見，在閱讀教學中運用追問對學生的學習確有幫助，而以下將具體從課文的詞彙、句式、段旨和主旨部份，分析追問如何影響及幫助學生對課文內容之理解。

在課文理解之詞彙部份方面，問卷調查結果顯示，當中有81.9%的受訪者表示認同在閱讀教學中運用追問對學生學習詞彙有幫助，其中認為幫助大的就有36.4%人。透過訪談可知，老師認為有幫助的原因有三：一是可以確保學生都很專心上課；二是教師可以短時間評價學生的學習進度；三是讓學生答較難的問題，能增加對詞彙的理解或運用。而在課文理解之句式部份方面，問卷調查結果顯示數據與詞彙的相若，有91%的受訪者表示認同在閱讀教學中運用追問對學生學習句式有幫助，其中認為幫助大的同樣是有36.4%人。至於在課文理解之段旨和主旨部份方面，問卷調查結果顯示，100%的受訪者都表示認同在閱讀教學中運用追問對學生學習段旨和主旨有幫助，其中認為幫助大的更高達81.8%，其成效在課文內容理解的三個部份中最為顯著。透過訪談可知，老師認為有幫助甚至多幫助的原因是學生多了機會思考，修正答案，從中掌握整合主旨、段旨的技巧，相反老師直接給答案是無法做到學習的作用。

而要提高學生對課文內容之理解，除了可分拆為以上三個部份作分析，不同形式的追問也會在不同方面影響學生對課文內容之理解的程度，此部份將逐一分析。一：對於要求學生改善語言表達的追問，問卷調查顯示，老師追問後，81.9%受訪者表示學生的作答質素有提升，當中認為提升得多和很多的人更有45.5%。而透過訪談結果可知，受訪老師(準教1)

表示要求學生改善語言表達的追問可以讓學生再嘗試作答，使他們有學習過程，而不是在背誦答案，真正要理解課文。至於受訪老師(現教2)也認同要求學生改善語言表達的追問可以增加學生對課文的掌握，不是回答大範圍答案，賭當中有正確答案。由此可見，要求學生改善語言表達的追問能幫助學生加深對課文準確的理解。二：而對於要求學生聚焦地回答問題的追問，問卷調查顯示，老師追問後，91%受訪者表示學生的作答質素有提升，當中認為提升得多和很多的人更有54.6%。而透過訪談結果可知，受訪老師(準教1)表示要求學生聚焦地回答問題的追問，學生要自己精準和仔細作答，因此能加深他們對課文的理解。三：而對於要求學生有理據地回答問題的追問，問卷調查顯示，老師追問後，100%受訪者表示學生的作答質素有提升，當中認為提升得多和很多的人更高達72.8%，其效果最為顯著。而透過訪談結果可知，受訪老師(準教1)表示要求學生有理據地回答問題的追問，可以讓學生時刻緊扣課文和記得課文內容。受訪老師(現教2)也表示老師可以知道學生是不是隨便回答，或者是否猜出來的。而且可以培養學生找佐證支持的能力，而從課文找佐證也會加深學生對內容的掌握和理解。事實上，教育局教育心理服務組於2009年也指出，利用課堂提問能檢視學生是否明白課節重點¹³，這正與受訪教師所說的不謀而合。

四：而對於要求學生有全面地回答的追問，問卷調查顯示，甚少老師(54.5%)會怎樣追問，而有追問的受訪老師表示，僅有18.2%人表示學生的作答質量有多的提升，其效果最為不理想，而原因將從「五、研究啟示」部份仔細解釋。而認為有幫助的老師，透過訪談結果可知，受訪老師(現教2)表示老師可以引導學生知道自己的答案不是最好的，思考是不是可以有更好的答案，從而回歸課文看自己是不是漏了什麼東西，因此他對於課文的理解也會更全面。由此可見，要求學生有全面地回答的追問對提升學生對課文內容理解能提供幫助。

總結而言，針對首個研究目的，即追問如何影響及幫助學生對課文內容之理解，本研究發現，第一：絕大多數準教師和教師都認同追問能有助學生提升對閱讀課文中的詞彙、句式和段旨、主旨的學習，當中以學習段旨、主旨的效果尤為顯著。第二：絕大多數準教師和教師透過追問要求學生改善語言表達、有理據地回答、全面地回答後，大部分學生的作答質素都不少的提升，尤其在有理據地回答方面效果尤為顯著，學生能從課文找理據支持答案。第三：絕大多數準教師和教師都表示透過追問要求學生根據課文作佐證、精準、全面、具體的回答，都會增加了學生對課文的理解和掌握，因為若學生對課文的認識不深入或不全面是難以作答的。

¹³ 教育局：*<教學及調適策略>*，2009年，檢自：https://www.hkedcity.net/cms_files/cms-sen/l-1000/d4454df959270a4a7f514768b1627a93543/3_content.pdf

4.2 回應第一個研究目的的研究結果

這部份是回應第二個研究目的，即探討高層次的「追問」是否對學生在閱讀能力層次的高階能力思維上有所進步。

首先，根據問卷調查結果顯示，100%受訪老師認為在閱讀教學中運用追問對學生的學習有幫助，當中認為幫助多的更有72.7%人，沒有受訪者表示認為沒有幫助，由此可見，在閱讀教學中運用追問對於提升學生在閱讀能力層次的高階能力思維確有幫助，而以下將具體從高階能力思維中的包括伸展、創意、評價、和整合能力，分析追問如何幫助學生在閱讀能力層次的高階能力思維上有所進步。

在伸展和創意能力方面，老師提出要求高層次作答的追問後，根據問卷調查結果顯示，所有受訪老師都表示追問後學生的作答質素有提升，但認為是有多提升的只有27.3%，效果不算理想。而透過訪談結果可知，受訪教師(現教1)認為而透過追問要求學生有進一步的思考和學習機會，使學生學習的知識不局限於復述閱讀文章的內容，而可能跳出課本文字上的局限，作更全面的思考和討論，以培養高層次思維能力。

至於在評價能力方面，老師提出要求評價的追問後，根據問卷調查結果顯示，所有受訪老師都表示追問後學生的作答質素有提升，其中認為是有多和很多提升的更有63.6%，效果頗為理想。而透過訪談結果可知，受訪教師(現教2)認為透過讓學生評價他人答案，學生要學會清楚表述自己的觀點及見解，例如提出證據來支持自己的觀點或對他人的答案作出質疑，得以訓練學生評鑑能力。

至於在整合能力方面，老師提出要求整合的追問後，根據問卷調查結果顯示，所有受訪老師都表示追問後學生的作答質素有提升，其中認為是有多提升的更有63.6%，效果與提出要求評價的追問相若，均頗為理想。

總結而言，針對第二個研究目的，即探討高層次的「追問」是否對學生在閱讀能力層次的高階能力思維上有所進步。, 本研究發現，第一：絕大多數準教師和教師都同意透過追問能訓練學生的高階能力思維，包括伸展、創意、整合、評鑑的能力，有助提升閱讀能力層次。第二：絕大多數準教師和教師透過追問要求學生評價答案和整合答案後，大部分學生的作答質素都有頗多的提升。但在伸展、創意方面效果則略為不理想。

五、研究啟示

1. 教師會因為課時不足，即使在知道追問對閱讀教學有利的情況下，仍然不使用追問，而選擇在學生回答後直接給答案。

本部份會以問卷調查和訪談內容來論證。首先根據問卷調查數據顯示，100%準教師和教師都認同追問能有助學生提升對閱讀課文的內容理解和提升高層次思維能力，而且大部分人(63.6%)都表示幫助是多的，但在閱讀課堂他們實際使用追問的次數並不特別多，在不同形式的追問中，均是最多受訪老師表示一節科只會追問1-3次，尤其是要求學生改善語言表達的追問，當中72.7%人表示一節課只會追問1-3次，可見兩個數據並不成比例。而在訪談中同樣出現相同情況，接受訪談的準教師1曾4次提及不同形式的追問做法好，但問及其課堂的實際使用次數卻只是偶爾使用，而在追問下，她解釋原因都是因為課時不足，追問比較費時，所以改用直接給答案的方式。

2. 教師在某些情況下不使用追問或者認為使用追問並非最好的方法，其實是因為他們對於運用追問並不熟悉和了解。

接受訪談的準教師1表示學生能有效地學習句式與於閱讀教學中常用追問沒有太大的關係，但當要她舉例說說的時候，她則表示「如果你是叫學生在堂上口頭造句，通常老師都會直接指出錯處，好像沒什麼好再追問...其實我也不太懂追問。」由此她才覺得追問對學生能有效地學習句式沒有用處。但事實上，在這個情況下老師可以用追問叫其他學生來評價這句句子，以此訓練學生的評價能力，並給予自學機會，同樣能達到加深課文理解和培養高層次思維能力的作用。而接受訪談的老師(現教2)也有相同情況，由此可知，老師少用追問以及認為追問不好，部份原因其實是他們對於運用追問並不充分認識，若能改善這個問題，增加他們對使用追問的掌握，就能有效提升教學質素，有助學生學習。

3. 教師在某些情況下認為追問成效不好，進而不使用追問，其實是基於他們對於追問的作用有誤解或不合理的期望。

接受訪談的老師(現教2)表示當老師要求學生概括課文內容，學生只是照讀原文。老師因此追問「請不要直接讀課文，請用自己的話概括一下。」這種追問做法好，但問及其課堂的實際使用次數卻只是偶爾使用，而原因是她認為「概括是比較難的能力，老師追問以後學生都未必可以給出正確答案。」由此，她不太使用追問。而接受訪談的老師(現教1)也有相似的看法。但其實任何的教學策略也難以達至每個學生都能給出完美的表現，這是不合理的期望，也是由於教師對使用追問的不熟悉，所以才有了誤解。事實上，即使學生未能在追問後馬上給出100分的內容，但他至少都會有改善答案，甚至可以養成高層次思考

的能力和習慣，多動腦筋，養成高層次答案生成的意識已經是教學中很重要的一部份。由此可知，老師少用追問以及認為追問不好，部份原因其實是他們對於運用追問有誤解，若能改善這個問題，增加他們對使用追問的認識，就能提升他們運用課堂追問的次數與效果。

4. 教師除了認同追問有助學生全面而透徹地理解課文，以及提升高層級思維能力外，也有助提高學生的專注度以及學習的積極性，老師也能即時作出評估及回饋，有利於教學。

接受訪談的教師(準教1)表示追問除了對於課文內容和培養高層次思維有幫助，更表示「常用追問的課堂學生會比較積極和專注；不常用追問的課堂學生會比較不專心，我也沒法做即時評估，有些學生會明顯跟不上課堂進度，甚至表現呆滯。」而其餘兩位受訪教師也有相似意見。

事實上，邱美文（2010年）發表的一項有關課堂互動的研究發現，研究學生有近9成喜歡互動多於單向教學¹⁴，而原因提及是提問的師生互動令課堂變得有趣，激發學生思考和分享看法，課堂的互動性會大為增強，而學生也較專注並積極作答問題。而追問正正是通過大量具不同難度的問與答，培養學生從不同角度理解文章，並擁有自我探索答案的機會，增加學習動機，固本次研究結果正正和上述同類研究結果吻合。

5. 本次研究有現實限制，未能作最全面的分析。

雖然追問在本研究有成效，但受現實因素影響，本次研究只有邀請二十八位準教師和現職教師，未能邀請相應教師的學生或者以學生的學術成績作為研究，令研究未能反映最全面的情況。而觀乎本港有關教師課堂提問的研究，除了有老師的意見或課堂紀錄，大部分都有參考學生的意見或成績數據，故本次研究出現研究對象和數據不全面的限制。

此外，本研究的另一限制在於有關教師的數據是以問卷及訪談的方式所得，而不是親身觀課所見，數據由教師主觀角度出發所得，受教師對於運用課堂追問的熟悉程度以及配合的教學策略影響，會使調查結果不盡準確，也研究者難以查證。例如問卷調查中經常問及教師追問後學生的作答質素有否提升，但其實若老師的追問問題不得當，或者老師同時有使用其他教學策略，也會影響學生得作答質素，故此不能完全歸因於追問，但奈何研究者未能對每一位受訪教師作觀課，所以有關數據未能作最全面的分析。

¹⁴ 邱美文：〈互動討論教學在專題討論課程上之應用〉，《幼兒教保研究期刊》第5期，2010年，頁155

六、建議

6.1 加強教師專業發展的培訓

針對本研究發現受訪教師因不熟悉和掌握運用課堂追問，包括追問的分類、技巧和目的，而未能善用課堂追問的問題，研究者建議應加強教師專業發展的培訓。而從研究發現，不單是正接受師訓的準教師，即使是現職的教師對於使用課堂追問也有不熟悉的情況，因此研究者認為香港教育局和大專院校可舉辦相關的培訓課程和工作坊，讓準教師和現職教師都有機會可以加強專業發展。而有關的課程和工作坊的課題建議應包括追問的目的、追問與學習理論、追問的時機和追問的方式等，以幫助教師們全面而準確地掌握課堂追問的技巧和重要性。

6.2 重視學校的教學實踐

針對本研究發現受訪教師因不熟悉和掌握運用課堂追問的問題，除了在理論上要加強教師培訓，也應重視課後實踐和實踐後的分享，以落實和促進在閱讀課使用課堂追問。因此，學校也應該重視教師於課堂使用追問的情況，包括追問次數、追問的分類，以及追問的技巧。故此，研究者建議學校可以進行同儕觀課，分享教學資訊，給予改善意見，以互相學習，改善教學，真正實踐培訓所學。

6.3 改善客觀教學環境

針對本研究發現受訪教師有時是基於現實限制而無法善用課堂追問，尤其是次研究接受訪談的教師都表示因課時不足，為準時下課而未能善用追問。因此，研究者建議為解決問題應從課時內容和課時安排兩方面入手。在課程內容方面，現時課程內容過多導致教師的教學趕急，未有充足的時間作出課堂追問，給予學生改善答案的機會。若教育局和學校能考慮刪減部份課程內容，使教師在教學時更有空間作出追問，以提升教學質素，不用為了趕進度而囫圇吞棗。而在課時安排方面，教育局和學校應檢討現時課時安排，是否因課時不足或課時分配問題，而造成教師未有空間於課堂善用追問。

七、結語

本研究從學者解說、數據分析和受訪教師的訪問中呈現了課堂追問的作用和效果。雖然當中有研究限制，但總體來說結果是正面的，希望借此研究進一步推動更多學校靈活地運用不同類型的追問，提升學生對課文內容的理解，以及在閱讀能力層次的高階能力思維。

羅耀珍(2008)指出，以往的學生像瓶子一樣等待老師把知識填滿，但現時強調學習是學生內在的思考活動¹⁵。至於促進學生思考的其一方法便是通過課堂互動和問答，而追問正正是通過多層提問，促進學生思考以及得到回饋，正如趙志成(2007)表示，有效的提問能連繫學生和課題，並釐清學習疑點¹⁶，有利學生學習。希望在未來的教學中，課堂追問的使用會越來越普及和成熟，促進教學質素，培養學生的語文素養和高階思維能力。

¹⁵ 羅耀珍：《促進學習的評估》(香港，香港大學出版社，2008年)，頁7。

¹⁶ 趙志成：〈香港中學的課堂教學分析〉，2007年，檢自：<http://web2.fg.tp.edu.tw/~slwang/blog/wp-content/uploads/2011/03/%E9%A6%99%E6%B8%AF%E5%84%AA%E8%B3%AA%E5%AD%B8%E6%A0%A1%E8%A8%88%E7%95%AB1.pdf>

八、參考資料

專書

1. 何文勝(2004)：工具書系列研究：《中國語文教育學習領域初中教學參考》，香港教育學院教學發展基金贊助。
2. Dantonio,M. & Beisenherz,P.C. (2001). Learning to question, questioning to learn: Developing effective teacher questioning practices. Boston: Allyn and Bacon.
3. Bloom, B.S. (1956) Taxonomy of Educational Objective. Handbook 1: Cognitive Domain.
4. 羅耀珍：《促進學習的評估》(香港，香港大學出版社，2008年)，頁7。

期刊論文

1. 祝新華(2012)。〈促進學習的評估中的回饋成分及適當運用〉。《中國語文通訊》，第1期(第91卷)。
2. 祝新華(2009)。〈閱讀教學課堂提問：普遍存在的問題與改進策略〉。《課程・教材・教法》，第10期。
3. 祝新華(2009)。〈閱讀教學提問中的追問系統探討〉，《中國語文通訊》第85-86期(合刊)。
4. 祝新華(2011)。〈促進學習評估中的反饋的效能及其提升策略〉。《課程・教材・教法》，第4期。
5. 廖佩莉（2015）。〈香港小學中文科準教師在閱讀課堂上給予學生口頭回饋的研究〉，《教育研究與發展期刊》第11期。
6. 張佳琳（2012）。〈有效促進理解的閱讀教學方法〉。《教育人力及專業發展》第3期(第29卷)。

7. 蔣海莞（2007）。<教師如何進行課堂追問>。《語文教學與研究（教師版）》第2期。
8. 祝新華(2012)。《閱讀能力層次及其在評估中的運用》，發表於“小學中國語文評估系列之一：「促進學生閱讀能力的評估：提問與回饋」研討會（修訂）”，香港教育局課程發展處舉辦。
9. 邱美文（2010年）。<互動討論教學在專題討論課程上之應用>，《幼兒教保研究期刊》第5期。

網上資料

1. 祝新華(2015)。小學課文分析課堂中的追問策略。發表於研討會“小學中國語文評估系列：課堂追問”。教育局課程發展處中國語文教育組主辦。2015年4月11日。檢自：https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/resources/primary/lang/20150411_1.pdf
2. 教育局：<教學及調適策略>，2009年，檢自：https://www.hkedcity.net/cms_files/cms-sen/1-1000/d4454df959270a4a7f514768b1627a93543/3_content.pdf
3. 趙志成：<香港中學的課堂教學分析>，2007年，檢自：<http://web2.fg.tp.edu.tw/~slwang/blog/wp-content/uploads/2011/03/%E9%A6%99%E6%B8%AF%E5%84%AA%E8%B3%A5%E5%AD%B8%E6%A0%A1%E8%A8%88%E7%95%AB1.pdf>

九、附錄

附錄一：問卷問題

中國語文閱讀教學中運用追問之問卷調查

以下問卷調查是用於了解教師或準教師在中國語文閱讀教學上運用追問的成效，所以需要各位曾實習的中文教育同學及現職中文教師幫忙完成以下問卷。謝謝！

1. 請問你的職業是什麼？

中文教師 準教師（中國語文本科相關）

2. 請問你有幾多年教學經驗？

現職教師：_____年 準教師：曾實習 1 / 2 次

3. 當學生答對了內容，但回答欠精要，如過於詳盡，囉嗦，重複語句。老師因此追問「你回答的內容基本全面了，但是不夠精煉。你可以用簡單的一句話概括嗎？」

3a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？

（以一節課計算）

0次 1-3次 4-6次 7次或以上

3b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

完全沒有 很少 少 多 很多 不適用

4. 當學生答案十分籠統、抽象，老師因此追問「你可以具體講講是怎樣嗎？」。

4a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？

（以一節課計算）

0次 1-3次 4-6次 7次或以上

4b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

完全沒有 很少 少 多 很多 不適用

5. 當學生能給出適當的觀點，但未作論證，或提出不適當的論證，老師因此追問「為什麼你這麼說？請你說明一下。」

5a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？

(以一節課計算)

0次 1-3次 4-6次 7次或以上

5b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

完全沒有 很少 少 多 很多 不適用

6. 當學生答對一部分內容，但未從多方面思考，只提供單一內容；又或者對相關細節概括不全面。老師因此追問「你可否再試試從另一角度(具體說明)看這個問題？」

6a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？

(以一節課計算)

0次 1-3次 4-6次 7次或以上

6b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

完全沒有 很少 少 多 很多 不適用

7. 當教師要求推論深層意思，學生只回答淺層意思。老師因此追問「你說的是字面的意思，作者這樣說背後的目的是什麼？」

7a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？

(以一節課計算)

0次 1-3次 4-6次 7次以上

7b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

完全沒有 很少 少 多 很多 不適用

8. 當學生答題後，老師先不直接判斷是非正誤，而是追問其他學生「你認為同學 A 還是同學 B 的答案較好？為什麼？」

8a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？

(以一節課計算)

0次 1-3次 4-6次 7次以上

8b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

完全沒有 很少 少 多 很多 不適用

9. 當多位同學的答案都欠全面，但有互為補足的性質。老師因此追問「你可以歸納/整理/概括剛才同學所說的內容，給出一個全面的答案嗎？」

9a. 請問你在閱讀教學時，有多常要求學生整合其他同學的答案？

(以一節課計算)

0次 1-3次 4-6次 7次以上

9b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

完全沒有 很少 少 多 很多 不適用

10. 請問你如何評價你學生的重整能力？

很低 低 一般 高 很高

11. 請問你如何評價你學生的伸展能力？

很低 低 一般 高 很高

12. 請問你如何評價你學生的評鑒能力？

很低 低 一般 高 很高

13. 請問你如何評價你學生的創意能力？

很低 低 一般 高 很高

14a. 請問你認為在閱讀教學中運用追問對學生學習詞彙有沒有幫助？

沒有 很少 少 一般 多 很多

14b. 請問你在閱讀教學中教授詞彙時，有多常會用到追問？

(以一節課計算)

0次 1-3次 4-6次 7次或以上

15a. 請問你認為在閱讀教學中運用追問對學生學習句式有沒有幫助？

沒有 很少 少 一般 多 很多

15b. 請問你在閱讀教學中教授句式時，有多常會用到追問？

(以一節課計算)

0次 1-3次 4-6次 7次或以上

16a. 請問你認為在閱讀教學中運用追問對學生學習段旨和主旨有沒有幫助？

沒有 很少 少 一般 多 很多

16b. 請問你在閱讀教學中教授段旨和主旨時，有多常會用到追問？

(以一節課計算)

0次 1-3次 4-6次 7次或以上

17. 請問你認為在閱讀教學中運用追問對學生的學習有沒有幫助？

沒有 很少 少 一般 多 很多

18. 請問你認為在閱讀教學中運用追問對學生的思維能力有沒有幫助？

沒有 很少 少 一般 多 很多

完

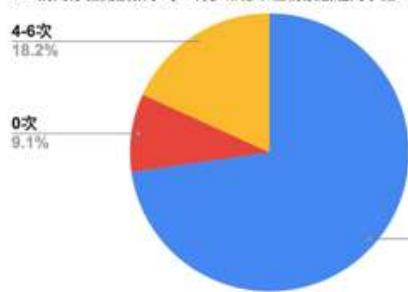
謝謝接受訪問！

附錄二：問卷結果

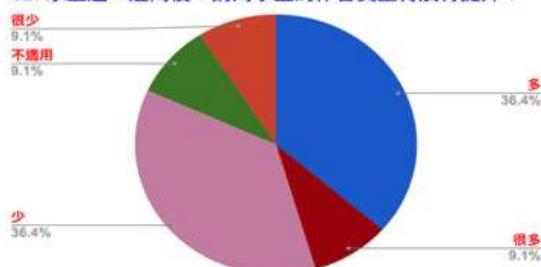
1. 請問你的職業是什麼？	2. 請問你有幾多年教學經驗？
中文科教師	教學一年
準教師(中國語文本科相關)	實習兩次
準教師(中國語文本科相關)	實習兩次
準教師(中國語文本科相關)	實習兩次
中文科教師	教學兩年
中文科教師	教學一年
中文科教師	教學二十年以上
中文科教師	教學二十年以上
中文科教師	教學十年以上
中文科教師	教學十年以上
準教師(中國語文本科相關)	實習兩次
中文科教師	教學三年
準教師(中國語文本科相關)	實習兩次
準教師(中國語文本科相關)	實習兩次
中文科教師	實習兩次
準教師(中國語文本科相關)	實習兩次
中文科教師	教學一年
中文科教師	教學一年
中文科教師	教學十年
中文科教師	兩次實習+教學半年
中文科教師	教學一年
準教師(中國語文本科相關)	實習兩次

3. 當學生答對了內容，但回答欠精要，如過於詳盡，囉嗦，重複語句。老師因此追問「你回答的內容基本全面了，但是不夠精煉。你可以用簡單的一句話概括嗎？」

3a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？(以一節課計算)

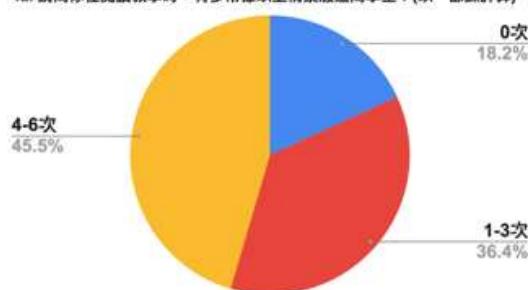


3b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？



4. 當學生答案十分籠統、抽象，老師因此追問「你可以具體講講是怎樣嗎？」。

4a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？(以一節課計算)

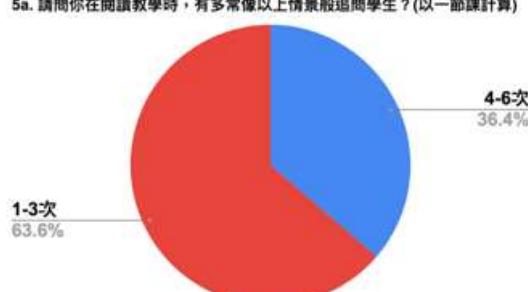


4b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？



5. 當學生能給出適當的觀點，但未作論證，或提出不適當的論證，老師因此追問「為什麼你這麼說？請你說明一下。」

5a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？(以一節課計算)

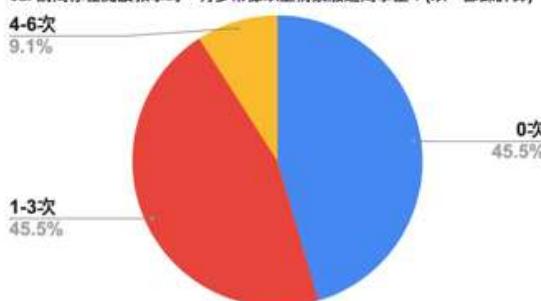


5b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

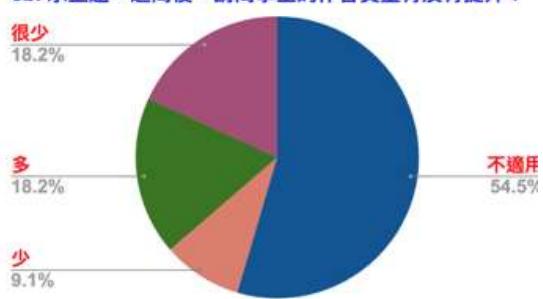


6. 當學生答對一部分內容，但未從多方面思考，只提供單一內容；又或者對相關細節概括不全面。老師因此追問「你可否再試試從另一角度(具體說明)看這個問題？」

6a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？(以一節課計算)

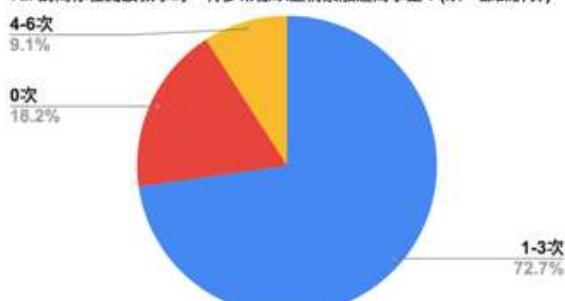


6b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

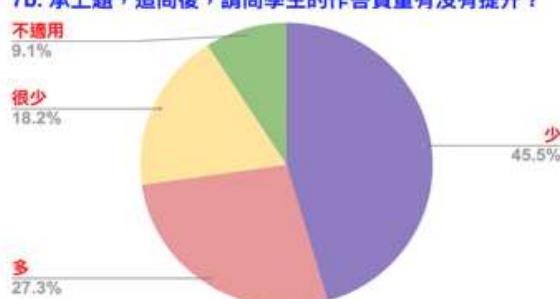


7. 當教師要求推論深層意思，學生只回答淺層意思。老師因此追問「你說的是字面的意思，作者這樣說背後的目的是什麼？」

7a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？(以一節課計算)

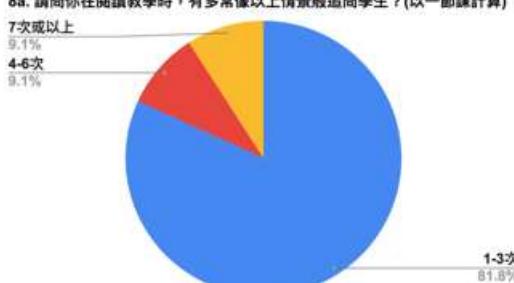


7b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

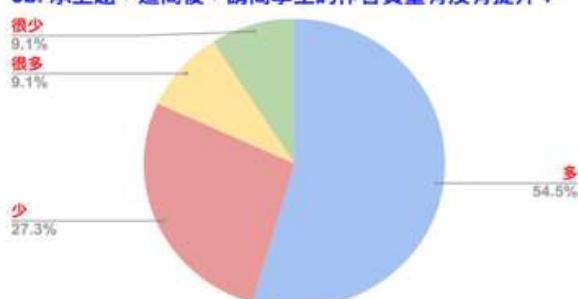


8. 當學生答題後，老師先不直接判斷是非正誤，而是追問其他學生「你認為同學 A 還是同學 B 的答案較好？為什麼？」

8a. 請問你在閱讀教學時，有多常像以上情景般追問學生？(以一節課計算)

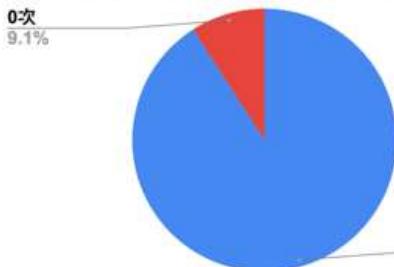


8b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？

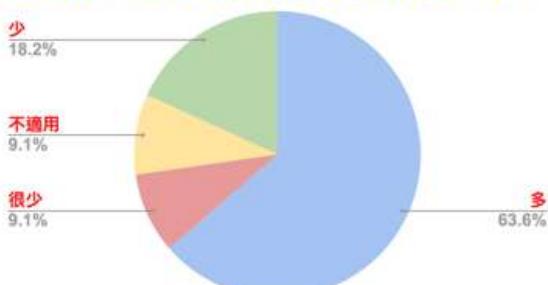


9. 當多位同學的答案都欠全面，但有互為補足的性質。老師因此追問「你可以歸納/整理/概括剛才同學所說的內容，給出一個全面的答案嗎？」

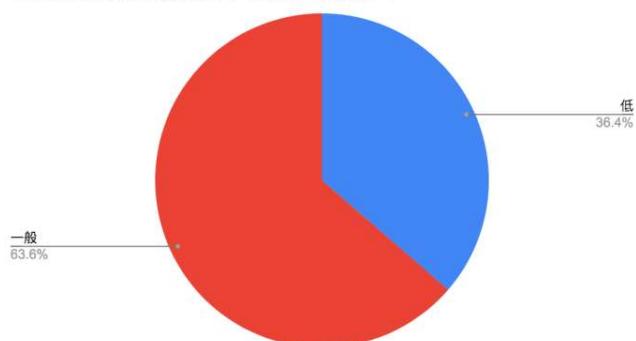
9a.
請問你在閱讀教學時，有多常要求學生整合其他同學的答案？(以一節課計算)



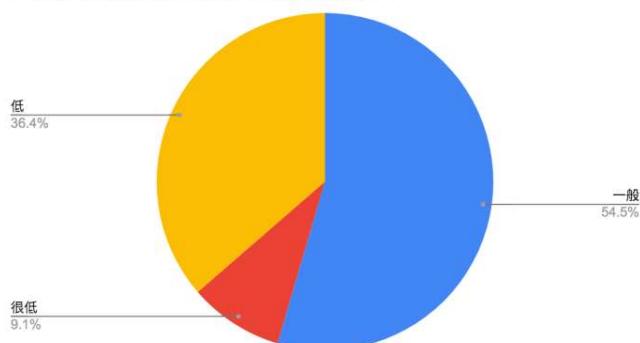
9b. 承上題，追問後，請問學生的作答質量有沒有提升？



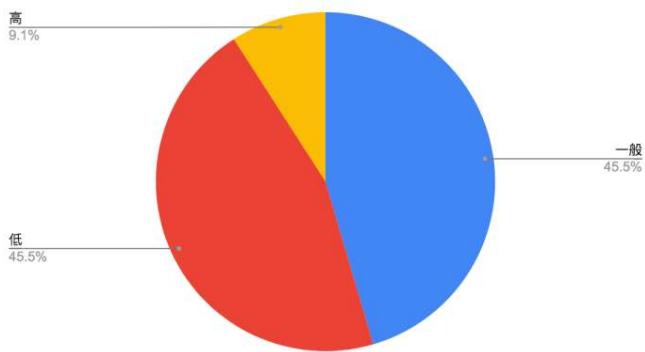
10. 請問你如何評價你學生的重整能力？



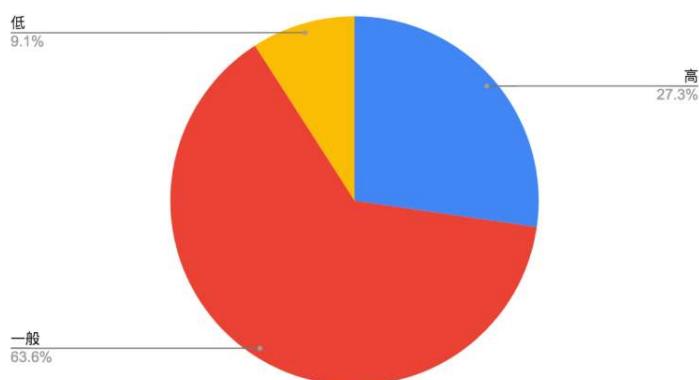
11. 請問你如何評價你學生的伸展能力？



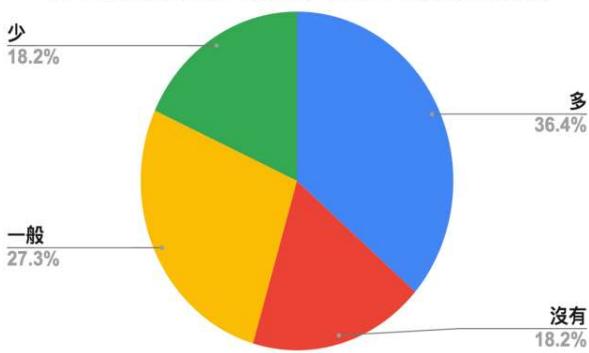
12. 請問你如何評價你學生的評鑒能力？



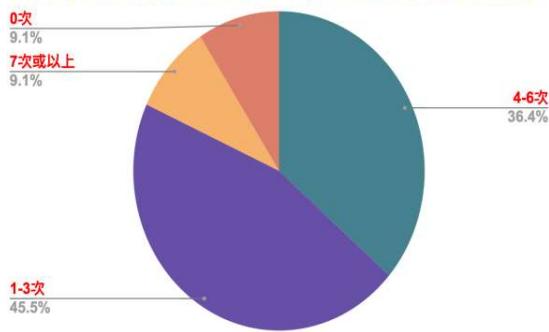
13. 請問你如何評價你學生的創意能力？



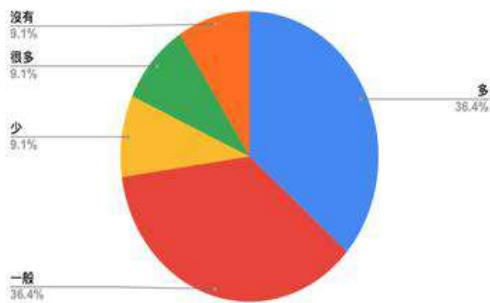
14a. 請問你認為在閱讀教學中運用追問對學生學習詞彙有沒有幫助？



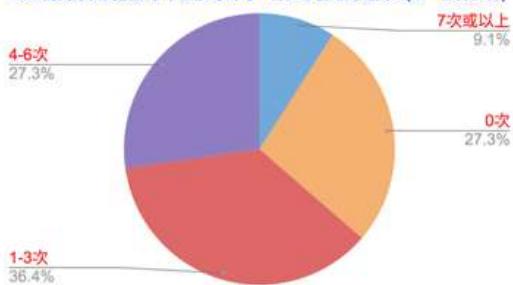
14b. 請問你在閱讀教學中教授詞彙時，有多常會用到追問？(以一節課計算)



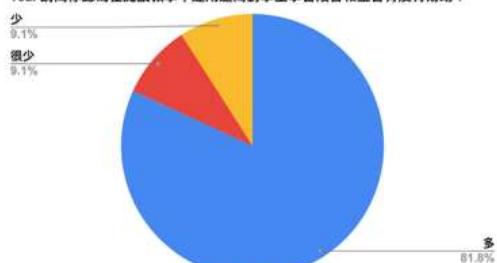
15a. 請問你認為在閱讀教學中運用追問對學生學習句式有沒有幫助？



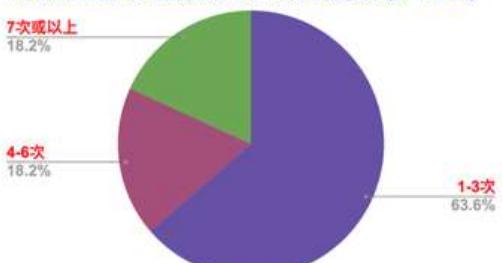
15b. 請問你在閱讀教學中教授句式時，有多常會用到追問？(以一節課計算)



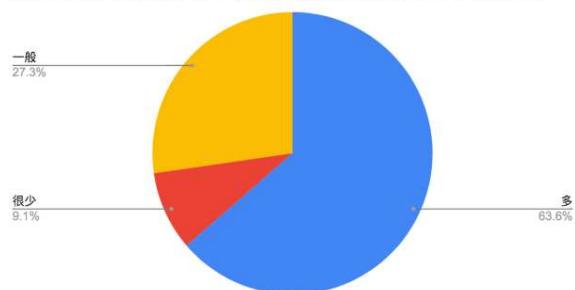
16a. 請問你認為在閱讀教學中運用追問對學生學習段旨和主旨有沒有幫助？



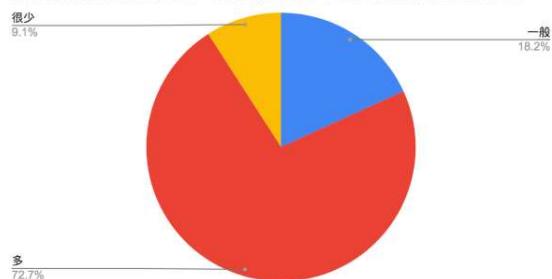
16b. 請問你在閱讀教學中教授段旨和主旨時，有多常會用到追問？(以一節課計算)



17. 請問你認為在閱讀教學中運用追問對學生的學習有沒有幫助？



18. 請問你認為在閱讀教學中運用追問對學生的思維能力有沒有幫...



附錄三：訪談問題

中國語文閱讀教學中運用追問之訪談

以下訪談是用於了解教師或準教師在中國語文閱讀教學上運用追問的成效，所以需要在下幫忙完成以下訪談。謝謝！

1. 當學生答對了內容，但用語不當，如混淆貶義詞和褒義詞。老師因此追問「你可以用一個更合適的詞語來代替剛才你說的嗎？」

1a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

1b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

1c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

1d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

2. 當學生的回答內容加進了多餘或不當的部分，未能針對教師真正所問。老師因此追問你剛才說的是 B，而我問的是 A，你再想想答案是什麼？

2a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

2b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

2c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

2d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

3. 當學生能給出適當的觀點，但未作論證，或提出不適當的論證，老師因此追問「試從課文中找出論據。你在文章哪裏找到答案？」、「請舉例說明你的看法。」

3a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

3b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

3c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

3d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

4. 當學生答對一部分內容，但未從多方面思考，只提供單一內容；又或者對相關細節概括不全面。老師因此追問「你的概括欠全面，看看漏了什麼內容？」

4a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

4b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

4c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

4d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

5. 當老師要求學生概括課文內容，學生只是照讀原文。老師因此追問「請不要直接讀課文，請用自己的話概括一下。」

5a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

5b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

5c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

5d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

6. 當學生答題後，老師先不直接判斷是非正誤，而是追問其他學生「你認同 A 同學的說法嗎？為什麼？」

6a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

6b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

6c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

6d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

7. 當多位同學的答案都欠全面，但有互為補足的性質。老師因此追問「你可以歸納/整理/概括剛才同學所說的內容，給出一個全面的答案嗎？」

7a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

7b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

7c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

7d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

8. 你的學生對於常用追問/不常用的閱讀課堂有什麼反應？（參與度/學習興趣/專注度）

9. 你認為學生能有效地學習詞彙與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

10. 你認為學生能有效地學習句式與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

11. 你認為學生能有效地學習主旨或段旨與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

12. 你認為學生高層次思維能力的高低與你於閱讀教學中常用追問有多大的關係？（重整、伸展、評鑒、創意）能逐一具體說說嗎？

謝謝接受訪問！

附錄四：訪談結果

中國語文閱讀教學中運用追問之訪談結果 (實習兩次的中文準教師)

以下訪談是用於了解教師或準教師在中國語文閱讀教學上運用追問的成效，所以需要在下幫忙完成以下訪談。謝謝！

1. 當學生答對了內容，但用語不當，如混淆貶義詞和褒義詞。老師因此追問「你可以用一個更合適的詞語來代替剛才你說的嗎？」

1a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

做法極好，會比學生再嘗試，而不是直接說答案。

1b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

我會想那老師這樣做。

1c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾會用。

1d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

因為若時間不足，我會直接給答案。

2. 當學生的回答內容加進了多餘或不當的部分，未能針對教師真正所問。老師因此追問你剛才說的是 B，而我問的是 A，你再想想答案是什麼？

2a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

幾好，他會去引導學生再嘗試精準地回答。

2b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會這樣做

2c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾會用。

2d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

因為若時間不足，我會直接給答案。

3. 當學生能給出適當的觀點，但未作論證，或提出不適當的論證，老師因此追問「試從課文中找出論據。你在文章哪裏找到答案？」、「請舉例說明你的看法。」

3a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

幾好，可以時刻記得課文

3b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會用同樣做法

3c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾會用。

3d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

因為若答案很容易就找到，那就不會問。但如果答案是很難才找到的，就一定會問。

4. 當學生答對一部分內容，但未從多方面思考，只提供單一內容；又或者對相關細節概括不全面。老師因此追問「你的概括欠全面，看看漏了什麼內容？」

4a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

不好，因為若學生漏未能從多角度思考，可能是他根本不懂其他的，所以老師再叫他從其他角度思考，他也不一定答得出來。

4b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

我會直接比提示，例如叫他從某某角度再想一個答案。

4c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

/

4d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

/

5. 當老師要求學生概括課文內容，學生只是照讀原文。老師因此追問「請不要直接讀課文，請用自己的話概括一下。」

5a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

不太好，因為學生之所以只照讀課文，就反映他不會概括課文內容，那老師再叫他們用自己的話來概括一下，那學生還是不會的。

5b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

用其他方法來引導學生，例如他程度較低的，就可能設計一張工作紙，老師給出大部分內容，學生只需用填充補上中間欠缺的內容即可。

5c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

/

5d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

/

6. 當學生答題後，老師先不直接判斷是非正誤，而是追問其他學生「你認同 A 同學的說法嗎？為什麼？」

6a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

幾好，可以給多點學生答問題，而且使學生能更專注。

6b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

6c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾

6d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

一來要視乎時間是否足夠，二來要視乎問題有沒有追問的價值，太簡單的就不會這樣做，或者學生直接答對了，我就覺得沒必要再問下去。

7. 當多位同學的答案都欠全面，但有互為補足的性質。老師因此追問「你可以歸納/整理/概括剛才同學所說的內容，給出一個全面的答案嗎？」

7a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

幾好

7b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

7c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾會

7d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

因為有時候其他學生根本沒專心聽其他同學說了什麼，你這樣叫他總結他也概括不了；其次沒時間的話，還是由老師直接比答案會更快。

8. 你的學生對於常用追問/不常用的閱讀課堂有什麼反應？（參與度/學習興趣/專注度）

常用追問的課堂學生會比較積極和專注；不常用追問的課堂學生會比較不專心，我也沒法做評估，有些學生會明顯跟不上課堂進度，或者表現呆滯。

9. 你認為學生能有效地學習詞彙與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

都有關係的，因為追問有個重要的作用是可以確保學生都很專心上課。

10. 你認為學生能有效地學習句式與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

沒有太大關係，因為寫在造句簿會比在課堂上只叫一些學生作句好。而且，如果你是叫學生在堂上作句，通常老師都會直接指出錯處，好像沒什麼好再追問，其實我也不太懂追問。

11. 你認為學生能有效地學習主旨或段旨與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

我不熟追問，所以也不知道有沒有很大關係。

12. 你認為學生高層次思維能力的高低與你於閱讀教學中常用追問有多大的關係？（重整、伸展、評鑒、創意）能逐一具體說說嗎？

重整：有很大關係，因為追問越多，學生就有越多機會重整答案

伸展：有很大關係，因為追問越多，學生可以想更多

評鑒：有很大關係，因為追問越多，學生可以想更多

創意：沒有關係，因為如果那個學生沒有創意，老師再怎麼追問也不會有創意答案出來。

謝謝接受訪問！

中國語文閱讀教學中運用追問之訪談結果 (有三年教學經驗的中文教師)

以下訪談是用於了解教師或準教師在中國語文閱讀教學上運用追問的成效，所以需要在下幫忙完成以下訪談。謝謝！

1. 當學生答對了內容，但用語不當，如混淆貶義詞和褒義詞。老師因此追問「你可以用一個更合適的詞語來代替剛才你說的嗎？」

1a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

好

1b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

1c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

每次都會

1d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

/

2. 當學生的回答內容加進了多餘或不當的部分，未能針對教師真正所問。老師因此追問你剛才說的是 B，而我問的是 A，你再想想答案是什麼？

2a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

也可以

2b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

未必會，因為學生的答案有多餘部分，那直接指出就很清晰了。

2c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

/

2d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

/

3. 當學生能給出適當的觀點，但未作論證，或提出不適當的論證，老師因此追問「試從課文中找出論據。你在文章哪裏找到答案？」、「請舉例說明你的看法。」

3a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

好，因為老師可以知道學生是不是隨便回答，或者是否猜出來的。而且可以培養學生找佐證支持的能力

3b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

3c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

每次都會

3d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

/

4. 當學生答對一部分內容，但未從多方面思考，只提供單一內容；又或者對相關細節概括不全面。老師因此追問「你的概括欠全面，看看漏了什麼內容？」

4a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

幾好的，因為可以引導學生知道自己的答案不是最好的，思考是不是可以有更好的答案。

4b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

4c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

每次都會

4d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

/

5. 當老師要求學生概括課文內容，學生只是照讀原文。老師因此追問「請不要直接讀課文，請用自己的話概括一下。」

5a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

好

5b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會，因為可以訓練學生概括的能力

5c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾會

5d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

因為概括是比較難的能力，老師追問以後學生都未必可以給出正確答案。

6. 當學生答題後，老師先不直接判斷是非正誤，而是追問其他學生「你認同 A 同學的說法嗎？為什麼？」

6a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

幾好，可以讓同學多參與，又可訓練評鑑能力

6b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

6c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

每次都會

6d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

/

7. 當多位同學的答案都欠全面，但有互為補足的性質。老師因此追問「你可以歸納/整理/概括剛才同學所說的內容，給出一個全面的答案嗎？」

7a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

幾好，可以訓練學生聆聽和重整的能力，又可以增加參與

7b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

7c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

每次都會

7d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

/

8. 你的學生對於常用追問/不常用的閱讀課堂有什麼反應？（參與度/學習興趣/專注度）

多追問的課堂學生會較活躍和專注

9. 你認為學生能有效地學習詞彙與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

關係大，可以短時間評價學生的能力，或者讓學生答較能的問題。

10. 你認為學生能有效地學習句式與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

關係較少，因為比較少機會可以用到追問，例如重組句子就是重組句子，然後老師就直接給回饋

11. 你認為學生能有效地學習主旨或段旨與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

很大關係，可以多做思考

12. 你認為學生高層次思維能力的高低與你於閱讀教學中常用追問有多大的關係？（重整、伸展、評鑒、創意）能逐一具體說說嗎？

重整：有很大關係，因為追問越多，學生就有越多機會重整答案；老師少用，學生就少了實驗的機會

伸展：沒有太大關係，因為學生的經驗比較單一，老師即使追問也難以有幫助

評鑒：有很大關係，因為追問越多，學生可以想更多

創意：有很大關係，因為學生常有創意答案，但未能解釋其合理性，老師再追問可以幫助他們完善答案。

謝謝接受訪問！

中國語文閱讀教學中運用追問之訪談結果 (有十年以上教學經驗的中文教師)

以下訪談是用於了解教師或準教師在中國語文閱讀教學上運用追問的成效，所以需要在下幫忙完成以下訪談。謝謝！

1. 當學生答對了內容，但用語不當，如混淆貶義詞和褒義詞。老師因此追問「你可以用一個更合適的詞語來代替剛才你說的嗎？」

1a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

好

1b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

1c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾

1d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

課程緊迫，而且追問了學生，他也不一定有能力馬上改正

2. 當學生的回答內容加進了多餘或不當的部分，未能針對教師真正所問。老師因此追問你剛才說的是 B，而我問的是 A，你再想想答案是什麼？

2a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

好

2b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

2c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾

2d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

課程緊迫，而且追問了學生，他也不一定有能力馬上改正

3. 當學生能給出適當的觀點，但未作論證，或提出不適當的論證，老師因此追問「試從課文中找出論據。你在文章哪裏找到答案？」、「請舉例說明你的看法。」

3a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

好

3b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

3c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾

3d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

課程緊迫，而且追問了學生，他也不一定有能力馬上改正

4. 當學生答對一部分內容，但未從多方面思考，只提供單一內容；又或者對相關細節概括不全面。老師因此追問「你的概括欠全面，看看漏了什麼內容？」

4a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

好

4b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

4c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾

4d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

課程緊迫，而且追問了學生，他也不一定有能力馬上改正

5. 當老師要求學生概括課文內容，學生只是照讀原文。老師因此追問「請不要直接讀課文，請用自己的話概括一下。」

5a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

好

5b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

5c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾

5d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

課程緊迫，而且追問了學生，他也不一定有能力馬上改正

6. 當學生答題後，老師先不直接判斷是非正誤，而是追問其他學生「你認同 A 同學的說法嗎？為什麼？」

6a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

好

6b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

6c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾

6d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

課程緊迫，而且追問了學生，他也不一定有能力馬上改正

7. 當多位同學的答案都欠全面，但有互為補足的性質。老師因此追問「你可以歸納/整理/概括剛才同學所說的內容，給出一個全面的答案嗎？」

7a. 你覺得以上老師的做法好嗎？

好

7b. 如果你是那位老師，你又會不會這樣做呢？還是你會用其他處理方法呢？

會

7c. 如果你會選擇這樣做，你是每次都會，還是偶爾會呢？

偶爾

7d. 為什麼你覺得以上做法好，但又不會/偶爾才會這樣做呢？

課程緊迫，而且追問了學生，他也不一定有能力馬上改正

8. 你的學生對於常用追問/不常用的閱讀課堂有什麼反應？（參與度/學習興趣/專注度）

常用追問的課堂學生會更專注和感興趣

9. 你認為學生能有效地學習詞彙與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

不太清楚，因為平時都少用追問，能以作比較

10. 你認為學生能有效地學習句式與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

不太清楚，因為平時都少用追問，能以作比較

11. 你認為學生能有效地學習主旨或段旨與於閱讀教學中常用追問有多大的關係？能舉例說說嗎？

有挺大的關係，因為可以見到學生的答案會不斷有改善。

12. 你認為學生高層次思維能力的高低與你於閱讀教學中常用追問有多大的關係？（重整、伸展、評鑒、創意）能逐一具體說說嗎？

重整：有很大關係，因為追問越多，學生就有越多機會重整答案

伸展：有一點關係，因為學生的答案會較豐富了

評鑒：有很大關係，因為學生多了很多評鑑的機會

創意：有一點關係，因為可以要求學生從不同角度思考，不要一想到最普通/安全/淺層的答案後就停住了。

謝謝接受訪問！