



香港教育大學

The Education University
of Hong Kong

2020-2021 A5B060 中國語文教育榮譽學士課程
(五年全日制)

CHI 4655 本科學術研究畢業論文

論文題目：《莊子》中孔子形象的初探

姓名：胡馨勻

指導老師：鄭吉雄教授

(字數：11451)

目錄

一、 引言

1. 研究動機與選題
2. 文獻回顧
3. 研究方法與預期成果

二、 《莊子》中孔子形象的文獻回顧

1. 文本問題

- (1) 內篇為莊子所著
- (2) 內篇和外篇雜篇中部分為莊子所著
- (3) 整本均為莊子所作著

2. 研究概況

- (1) 語言策略
- (2) 莊儒關係

三、 《莊子》文本中的孔子形象具體列舉

1. 內篇

2. 外篇

3. 雜篇

4. 《莊子》中的孔子形象概述

四、 「儒門中的莊子」論點質疑

1. 成書方式

2. 思想異同

- (1) 莊子並非道家也並非儒家
- (2) 思想之異同

3. 尊儒派立場

五、結論

六、引用書目



The Education University
of Hong Kong Library

For private study or research only.
Not for publication or further reproduction.

一、引言

1、研究動機與選題

《莊子》作為先秦典籍，傳統認為是道家代表作，以寓言形式闡述莊子自己的思想。然而《莊子》中卻多次出現儒家學者形象，高達幾十次，其中以孔子的形象最為頻繁。孔子在《莊子》中的形象褒貶不一，主要以貶低為主，因此自《史記》就認為莊子對孔子持貶低態度。而隨著儒門和道家的各自發展，以儒家為主流的中國社會中，開始認為莊子是尊儒派的聲音又佔上風。他們認為《莊子》對孔子形象的貶低或是表達喜愛，或是警醒讀者，或是作為化身代過，並非莊子對孔子的貶低或對儒家的不滿，反而是莊子對儒家和孔子的崇拜。這些學者也嘗試反向找出莊子其實是儒家傳承人的證據。對此，筆者認為，可以從文本的作者探究、過往的文獻回顧、具體的文本內容來分析判斷這些學者列舉的依據是否具有合理性。從以上內容中初探《莊子》中孔子形象。

2、文獻回顧

本文首先將以內篇、外篇和雜篇的作者問題，回顧主要出現的三種說法：內篇為莊子親著、內篇和外雜篇部分為莊子所作與整本均為莊子所作，三個部分進行分析。需要注意的是，由於年代久遠，迭代流傳至今的文本難以得出某一種說法為準的結論。從主流來說，認為內篇為莊子親著，這也將作為本文分析的一個前提。對於文獻回顧《莊子》中孔子形象的分析，將以尊儒派學者的角度出發，分類「語言策略」和「莊儒關係」兩點進行分析。「語言策略」是以《莊子》中對孔子形象所用的語言描寫和寫作手法，分析其表達效果與使用意圖。由向秀、郭象註的「寄託言以出意」，到北宋蘇軾提出的「陽擠而陰助」，明代覺浪道盛的「毀疑」之用，再到清代陸樹芝的「罵佛愛佛」。尊儒派學者認為莊子對孔子的尊崇是以寓言的荒誕，言語的反諷，通過語言的藝術表現的。「莊儒關係」是在「語言策略」基礎上，持尊儒派意見的學者們對莊子與儒家的具體關係的深入再探，主要分為三種：莊子師於孔子、莊子為子夏門人、莊子為顏回後人或門人。對於文本中具體的莊子形象也可以得出以下五種形象。作為師長解答弟子疑問；作為求道者，求學於老子等人；作為儒家代表，受到對儒家的批評；作為悟道者，莊子借孔子之口表達自己對道的見解；作為儒家代表，受到莊子敬重。這其中可見《莊子》中孔子形象分為兩大類，作為儒家代表人物的孔子和作為莊子化身的孔子。作為莊子化身的孔子，是莊子假託孔子之口表達自己對道的理解，作為儒家形象的孔子在文本上多被貶低。在上文已討論了尊孔派對孔子形象的理解，多以儒家形象的孔子出發討論，那麼這種討論出發點是否可行，會在下文進一步討論。

對於「儒門中的莊子」這一論點，還有諸多質疑。首先是成書方式，先秦時期距今時代久遠且風俗不同，一本著作不一定只有一位作者。換而言之，現代冠名為某位作者的先秦作品，可能是多位後人或弟子完成，在流傳過程中，文人根據自己的喜好而塗改刪減。由此看來《莊子》的可信度存在質疑。其次關於師承問題，還是先要來探討莊子的派別。傳統認為莊子是道家的代表人物，《莊子》中多處展現對老子思想的認可，將老子作為掌握了解道的世外之人，

為不同角色指點迷津。但是，從〈天下〉篇莊子自己對先秦各家思想的概述，和後人分析莊子繼承儒家的精神，莊子並非道家也非儒家，而是自成一派。莊子與老子和孔子都有相似的部分觀點，但是三人各自還是秉持了不同的思想。另一個存在質疑部分，就是秉持尊儒派思想的學者，大多以儒家為背景，或對儒家較為尊崇，也就是說本身所站立場是否主導影響他們對《莊子》的作品判斷，帶著立場鑑賞，可能先入為主地為莊子貼上標籤再進行解釋和分析。局限於標籤這點，是否會影響他們所得出的結論也存在質疑。之後在文中會對此進行具體分析和討論。

3、研究方法與預期成果

本文將採用文本分析的研究方法，結合文獻回顧和《莊子》原文中具體的孔子形象列舉，辨識《莊子》中孔子形象與莊子和儒家的關係。

二、《莊子》中孔子形象的文獻回顧

1. 文本問題

《莊子》的文本問題，此處指《莊子》中內篇、外篇和雜篇究竟哪些部分為莊子親筆所著，哪些部分為後人續編的問題。這個問題，學界討論至今，難有定論，以下是主要出現的三種說法。

(1) 內篇為莊子親著

內七篇為莊子所著的說法是留存至今的主流觀點，不少學者認可此觀點。例如清代學者王夫之在《莊子解》中寫道：「外篇非莊子之書，蓋為莊子之學者，欲引而伸之，求肖而不能也。」（頁 76）¹對於外篇，王夫之認為內篇在文字活潑瀟灑，文意上連貫通暢，自成一派，顯其思想。然而外篇卻在文筆、文意和思想上都遠差於內篇，因此認為是多位學莊者「雜輯以成書」。對於雜篇，王夫之認為學莊者雖有內篇「取其精蘊」，還是與內篇有所差距。徐復觀（1990）在《中國人性史·先秦篇》中通過郭象、司馬遷以及《漢書》中的篇目個數與內容相校，確認「內七篇蓋出於傳承之舊」²（頁 358）。劉笑敢（1993）在《莊子哲學及其演變》中論證：「事實說明，在戰國中期，在孟子及孟子以前的時代還沒有人使用過道德、姓名、精神這三個複合詞，只是到了戰國後期，大約在荀子時代，這些概念才開始出現並流傳開來。……外雜篇不可能是戰國中期的作品，只有內篇才可能是戰國中期的文章，而莊子恰好是戰國中期人，……那麼，我們也就無法懷疑內篇基本上是莊子所作，而外雜篇只

¹ 【清】王夫之：《莊子解》，香港：中華書局，1976，頁 76。

² 徐復觀：《中國人性論史·先秦篇》（第 10 版，ed.），臺北：臺灣商務印書館，1990，頁 258。

能是各派後學所作了。」（頁 12）³也就是說在特殊詞、文意、時間對比以及其他古籍佐證下，證明內七篇為莊子所作，比較有說服力。

（2）內篇和外篇雜篇中部分為莊子所著

馮友蘭（1962）在《中國哲學史新編第一冊》中已解釋「不僅稱為某子的書不是一人一時寫的，其中有些部分是陸續添上去的。」（頁 350）⁴此處舉例《逍遙遊》中講了兩次大鵬相關的故事；「聖人無名」之後的內容不相連接，意義不連貫為例。從以上難以將全書認為為莊子親筆所作，也有道理。

（3）正本均為莊子所作著

陸欽在《莊周思想研究》中寫道「我認為，《莊子》一書基本上是莊周的著作。由於年代久遠混入學莊者的一些言論，也在所難免。」⁵（頁 1）他以《莊子》中可尋的人物生死與事件對應史料，判斷事件，以《養生主》「庖丁解牛」為例，他以主角之一的梁惠王在大梁的事件對應原文，推斷《養生主》的創作時間在公元前三四零年到公元前三三五年。此方法看似合理，筆者認為《莊子》中多處使用寓言形式，故事真假難辨，以真假難辨的寓言作客觀推斷，難以信服，需更多佐證。

以上文本問題可得內篇七篇傳統上來說是認為是莊子所著，考慮到年代久遠，文本迭代流傳，本文中筆者採信第一種主流思想。內七篇文意流暢，主題分明，佐證豐富，大致可認為是莊子所著。

2. 研究概況

《莊子》中的孔子形象主要分為兩派，一派認為是詆孔，一派認為是尊孔。司馬遷在《史記·老子韓非列傳》中提及莊子：「其學無所不闢，然其要本歸於老子之言……作漁父、盜跖、胠篋，以詆訾孔子之徒，以明老子之術。」（頁 355）⁶司馬遷認為莊子是承老子思想，貶低孔子的詆孔派。時間上，詆孔派先出現，尊孔派後出現，認為莊子尊孔的人數變多，這也就引出莊子是否可能是儒家弟子或後人的一個歷史猜測，這個部分將在後文進行論述。首先，筆者將以時間順序整理幾位對莊子與孔子形象有所論述的學者觀點。

下文將從語言策略和莊儒關係兩點為中心，整理過往尊孔派學者中對《莊子》中孔子形象的分析。

（1）語言策略

³ 劉笑敢：《莊子哲學及其演變》（第 1 版 ed.），北京：中國社會科學出版社，1993，頁 12。

⁴ 馮友蘭：《中國哲學史新編 第一冊 殷周至戰國》，北京：人民出版社，1962，頁 350。

⁵ 陸欽：《莊周思想研究》，河南：河南人民出版社，1983，頁 1。

⁶ 【清】《四庫全書》（第 1 版 ed.），上海：上海古籍出版社，1987，第 244 冊，頁 355。

魏晉時期，向、郭註的《莊子》認為《莊子》中的孔子形象是莊子「寄言以出意」的安排。在《山木》篇中「夫莊子推平於天下，故每寄言以出意，乃毀仲尼，賤老聃，上掎擊乎三皇，下痛病其一身也。」⁷（頁 173）這裏向、郭註認為莊子是為以抨擊前人偉人的方式來表達自己的思想，引起關注，而並非是為了抨擊而如此表達。這裏強調了為了「寄言」而作的文本。那麼北宋的蘇軾，針對此問題，就在自己所撰寫的《莊子祠堂記》中提出了「陽擠而陰助」的概念。認為莊子文字表面上是表達了自己對孔子的貶低，然而實質上是表達了自己的對莊子的尊崇。「其論天下道術，自墨翟、禽滑厘、彭蒙、慎到、田駢、關尹、老聃之徒，以至於其身，皆以為一家，而孔子不與，其尊之也至矣。」⁸（頁 231-232）他從莊子在〈天下〉篇中沒有談及孔子道術和後人增減打亂《莊子》章節兩方面為證，進而佐證這點。明代覺浪道盛有不同的意見，他提出了讀者反應說，「夫有毀之，則能疑之，是則善於讀莊子也。……此正疑始而後櫻寧也。」⁹（頁 698-699）他認為莊子是為了以「毀」偉人孔子這一不同凡響的行為，讓讀者在閱讀後產生質疑，進而去除偏見，自己悟道，將其作為「語言策略」的一種。清代陸樹芝認為是「必定識罵佛確是愛佛之理，則莊子正先聖之外臣猶子。」¹⁰（頁 36）的語言策略，提出莊子對於孔子的訶罵是表達喜愛之情，而這樣的做法還是為了「庶幾饕聽荒誕後，再去聽六經中老實語，轉覺平澹中有至味也」。¹¹（頁 32）以豐富的想像，荒誕的言語，以引起並滿足讀者的好奇心，反襯六經的平澹。這一說法繼承了覺浪道盛的思想。從「語言策略」的角度，尊孔派學者對《莊子》中的孔子形象逐漸深入樹立，從文本到讀者，從孔子到六經，對孔子形象的理解更寬泛延展，引申到了儒家的著作與思想。這也與之後論述的尊孔派理解的莊儒關係變化緊密相關。

（2）莊儒關係

〈寓言〉篇的第二篇中，莊子自嘆不如孔子，唐代成玄英註「此是莊子嘆美宣尼之言」¹²（頁 240）。從此處，成玄英即表達了他認為《莊子》中莊子對孔子的尊崇。晚幾百年後韓愈在〈送王秀才序〉對此追加：「蓋子夏之學，其後有田子方，子方之後流而為莊周，故週之書喜稱子方為人」¹³（頁 211），由此提出莊子學承孔子弟子子夏「師於孔門」的說法，此說法建立於篇名，還是缺少較有說服力的佐證。明代覺浪道盛認為莊子為儒門別傳，著《提內七篇¹⁴》，將莊子內篇七篇與孔子一一對應，加上之前所提的「毀」的語言策略，得出莊子為

⁷ 【晉】郭象註，【唐】成玄英疏，【清】郭慶藩集釋：《莊子集釋》（初版. ed.），台灣：廣文書局，1971，頁 173。

⁸ 【北宋】蘇軾著，顧之川校點：《蘇軾文集》（第 1 版. ed.），長沙：岳麓書社，2000，頁 231-232。

⁹ 【明】覺浪道盛：《天界覺浪盛禪師全錄》，冊 34，頁 698-699。

¹⁰ 【清】陸樹芝：《莊子雪》，上海：華東師範大學，2011，頁 36。

¹¹ 【清】陸樹芝：《莊子雪》，上海：華東師範大學，2011，頁 32。

¹² 【晉】郭象註，【唐】成玄英疏，【清】郭慶藩集釋：《莊子集釋》（初版. ed.），台灣：廣文書局，1971，頁 240。

¹³ 【唐】韓愈：《韓愈全集》，上海：上海古籍出版社，1997。

¹⁴ 【明】覺浪道盛：《天界覺浪盛禪師全錄》，冊 34，頁 741。

儒門別傳，於文本之上得出此推論。到了清代，多認為莊子為子夏門人，以姚鼐為例，認為莊學出於子夏門人，《莊子章義》中寫道此說法的依據是〈天下〉篇中莊子所言「明於本教」和「知禮義」和子夏轉述孔子「君子必達禮樂之原」一說能相對應承接。¹⁵民國時期的鐘泰不這麼認為，他在《莊子發微》中對此問題表達了個人的見解：「莊子之學，蓋實淵源自孔子，而尤於孔子之門顏子之學為獨契。」（頁2）¹⁶理由是《莊子》中顏回常常出場，並且都是說了一些其他書中不常見的高深精萃的語句，但是此處卻少了對莊子寓言體裁和文本豐富的想像發揮及模仿能力的考量。莊子引入儒家人物，特別是儒門弟子，沒有批評之處就表示對此人物的讚美嗎？崔大華在《莊學研究》中，他以〈寓言〉篇莊子與惠施對話中對孔子的德行的極高讚美為證，得出：「莊子完全誠懇地承認，孔子的道德力量是自己達不到的。」¹⁷認為莊子是尊崇於孔子本人，特別是他的德行。這一點之說跳出了以往的師承限制，而認為是德行的吸引，也可作參考。以上就是歷代一些尊儒派學者對《莊子》中表現出的莊子對儒門看法的一些見解與推論，尤其圍繞莊子與孔子、顏回以及子夏三位儒家學者之間的師承關係。筆者認為以上學者關於師承部分佐證單一，更採信莊子尊崇孔子之德行，而非成為弟子。

三、《莊子》文本中孔子形象的具體列舉

本節將以陳鼓應的《莊子今註今釋》為依據，具體羅列和說明在內篇、外篇和雜篇中出現孔子形象的篇目。原文中以「孔子」和「仲尼」稱呼孔子，因此本文也以此為參照羅列。同時將詳敘內篇，簡述外篇雜篇內容。

1. 內篇

(1) 〈人間世〉篇

〈人間世〉篇中出現了兩次孔子的形象。第一次是在孔子與顏回的對話中。正值各國亂戰，衛國君王橫行專制，因為他發起的戰爭，百姓深受其苦，死者堆疊。聽聞此事的顏回想用自己所學，前去衛國勸諫衛君。孔子卻認為顏回需先學習「至人」讓自己充實再去幫助有需要的人。不然面對暴君，只會被認為是好名求利者，不達目的，反遭迫害。顏回又舉出「斷虛免一」、「內直外曲」、「成而上比」三種方法，都被孔子認為是不足夠的。孔子由此引出「心齋」的概念。陳鼓應解釋本篇中的「心齋」概念：「人間的紛爭歸結到底在於求名用智。拔除求名用智的心念，使心境達於空明的境地，是為「心齋」。」¹⁸（頁117）

¹⁵ 【清】姚鼐：《莊子章義》，頁5-8。

¹⁶ 鐘泰：《莊子發微》（新1版 ed.），上海：上海古籍出版社，2002，頁2。

¹⁷ 崔大華：《莊學研究》，北京：人民出版社，1995，頁350-351。

¹⁸ 陳鼓應註釋，王雲五主編：《莊子今註今譯》（初版 ed.），臺北市：臺灣商務印書館，1975，頁117。

第二次是出現在葉公子高將出使齊國問於孔子的故事。葉公子高因為出使任務，進退兩難，如果沒有成功，他會受到懲罰，如果成功了，又會受「陰陽之氣」而得病。孔子提出「乘物以遊心」和「養中」的方法，陳鼓應解釋此處兩者都可理解為「順其自然」。¹⁹（頁 138）

關於「陰陽之氣」，陳鼓應提到李勉就提到過各家解釋多遵從於郭注成疏，把「陰陽之氣」解作「喜懼交戰於胸中」。這種解釋不符合成功後只有喜悅之情的常理，認為存疑。²⁰（頁 136）我也認為李勉所說有一定道理，這裏如果解作「喜懼之情」，還需要合理解答「懼」的問題才可成立。

（2）〈德充符〉篇

〈德充符〉篇中出現了三處孔子形象。第一處，是孔子與常季的對話。對話中，孔子極為推崇王骀，認為自己也應去拜他為師。由此引出王骀能將萬物看作一體，因此也就不在意身形的殘缺，達到聖人的程度。而追隨者便是以聖人為鏡。

第二處，是叔山無趾和孔子以及叔山無趾和老子的對話。叔山無趾想請教孔子，孔子卻因為叔山無趾過去的過錯而輕視他。叔山無趾與老子的對話中可得，孔子未到「至人」的境界，仍受聲譽的網縛，遠離了道。

第三處，是孔子與魯哀公的對話。以哀公它雖然沒有優越的權利、錢財、外貌和著作，但是他仍能不分性別地位受人親附一事，孔子點出了這是因為他能夠內心保持安逸平靜。魯哀公聽後向閔子讚孔子為「至人」。「至人」一詞出自〈逍遙遊〉篇中的「至人無己」一句，陳鼓應解釋「無己」為「臻至與天地精神往來的境界」。²¹（頁 19）

（3）〈大宗師〉篇

〈大宗師〉篇中孔子出現了三處。第一處是孔子與子貢的對話。有三個志同道合的好友，各名為子桑戶、孟子反、子琴張。但是子桑戶不久就去世了，子貢奉孔子前去幫助處理喪事，卻被孟子反、子琴張在遺體前的歌舞嚇回。孔子稱將生死視為一體的孟子反、子琴張為得道者，認為自己和子貢還只是追求大道的路上。這裏藉此諷刺了拘於禮教反而遠離了大道的儒家之人。

第二處是孔子和顏回的對話。顏回問孔子孟孫才為什麼不為母親之死而表現出不同，孔子認為是孟孫才掌握了生死和變化的道理。

第三處是孔子和顏回的對話。顏回在領悟「坐忘」這個概念後，接近了道。孔子對此感到驚奇，並願意從此追隨於顏回。陳鼓應引用了徐復觀先生對「坐

¹⁹ 陳鼓應註釋，王雲五主編：《莊子今註今譯》（初版，ed.），臺北市：臺灣商務印書館，1975，頁 118。

²⁰ 陳鼓應註釋，王雲五主編：《莊子今註今譯》（初版，ed.），臺北市：臺灣商務印書館，1975，頁 136。

²¹ 陳鼓應註釋，王雲五主編：《莊子今註今譯》（初版，ed.），臺北市：臺灣商務印書館，1975，頁 19。

忘」的解釋「在「坐忘」的境界中，以「忘知」最為樞要。忘知，是忘掉分解性的、概念性的知識活動。」²²（頁 228）

2. 外篇

(1) <天地>篇中，孔子出現了兩次。一次是孔子向老聃請教治道之道。一次是描繪子貢與菜農的對話，批評孔子不能修持自身，孔子也因此自愧。

(2) <天道>篇中，孔子求教於老聃，引出應當順自然，不干擾人的本性。

(3) <天運>篇中，孔子出現了四次。第一次師金對顏淵批評孔子恢復禮儀的言行。第二次，老聃向孔子談及道，批評制度和名數。第三次老聃告誡批評孔子，仁義反而使人心渙散。第四次，孔子通過老子所說，棄六經，終得道。

(4) <秋水>篇中，河伯以孔子誇讚自己的學識淵博類比自己在大海前誇讚自己，突出自己的淺陋，說明了不外顯的道理。

(5) <至樂>篇中，孔子與子貢的對話，引出「條理通達，而福份常在」的道理。²³（頁 502）

(6) <達生>篇中，孔子出現了三次。第一次，寫孔子見到駝背老人能輕易黏蟬，向弟子道出專心凝神是能達到這樣技藝的原因。第二次，孔子與顏淵的對話，說明「外重者內拙」的道理。第三次，是孔子看到有人激流中游泳一事，從此人處得到安習成性的道理。

(7) <山木>篇中，孔子出現了三次。第一次孔子從大公任處知道了捨棄聲名，在曠野得道。第二次，孔子得子桑雎的指點，知道了當順自然就不再求助於外物。第三次，孔子在逆境中仍能自得，引出人應順勢變化，順應自然。

(8) <田子方>篇中，孔子出現了五次。第一次，孔子聽聞溫伯雪子對儒家重視禮儀的批評，明白道無法寄託於語言。第二次，顏淵與孔子的對話，孔子引出萬物變化，自我常新的道理。第三次，孔子見老子在萬物根源遊心，敬佩老子已知道無為而自然的道理。第四次，孔子看破文王對釣魚老者的言行是順應眾情。第五次，是孔子類比稱讚孫叔敖，引出對真人狀態的描述。

(9) <知北遊>篇中，孔子出現了三次。第一次孔子問老聃關於天地萬物的本然性。第二次是冉求與孔子的對話，引出聖人「愛人無己」。第三次是顏淵與孔子的對話，引出「至言無言，至為無為」。

²² 陳鼓應註釋，王雲五主編：《莊子今註今譯》（初版，ed.）。臺北市：臺灣商務印書館，1975，頁 228。

²³ 陳鼓應註釋，王雲五主編：《莊子今註今譯》（初版，ed.）。臺北市：臺灣商務印書館，1975，頁 502。

3. 雜篇

(1) 〈徐無鬼〉篇中，寫楚王宴請孔子一事，批評儒家墨家招名在外。

(2) 〈則陽〉篇中，孔子出現了兩處。第一處，以孔子之口誇讚市南宜僚，表達對隱士能處於恬靜自得的讚美。第二處，是孔子從三位史官處得知衛靈公的「無道」。

(3) 〈外物〉篇中，孔子出現了兩處。第一處，是老萊子對孔子的告誡，放下行為的矜持和對容貌的機智。第二處，從宋元君夢到神龜，神龜最終沒有保住性命的寓言，引出「知有所困，神有所不及」的道理。

(4) 〈寓言〉篇中，孔子出現了兩處。第一處是莊子與惠子的對話中，莊子誇孔子，認為自己比不上孔子。第二處，弟子問孔子關於曾子，說明心中無所牽掛的人，對萬物一視同仁。

(5) 〈讓王〉篇中，孔子出現了兩處。第一處，孔子從顏回的身上學習到「知足者不以利自累」。第二處是孔子與門人的對話。最後誇讚孔子為得道之人，得道者自得。

(6) 〈盜跖〉篇中，盜跖評判儒家和來勸說自己的孔子讓天下學士都追求利益而放棄真性情。傳達出輕利全真的思想。

(7) 〈漁父〉篇中，孔子出現多處，主要是批判了儒家禮樂人倫的思想，而體悟了道的漁夫指點孔子關於真正的道。

(8) 〈列禦寇〉篇中，出現了兩處。第一次，魯哀公在與顏回的對話中批判孔子流於外在聲名，而沒有注重內在。第二次，借孔子之口說出人心是難以掌握變化莫測的。

4. 《莊子》中的孔子形象概述

從上面對文本中孔子形象的具體整理，可以得出以下五種形象。作為師長解答弟子疑問；作為求道者，求學於老子等人；作為儒家代表，受到對儒家的批評；作為悟道者，莊子借孔子之口表達自己對道的見解；作為儒家代表，受到莊子敬重。這其中可將《莊子》中的孔子形象分為兩大類，作為儒家代表人物的孔子和作為莊子化身的孔子。作為莊子化身的孔子，是莊子假託孔子之口表達自己對道的理解，作為儒家形象的孔子在文本上以貶低的為主。在上文已討論了尊孔派對孔子形象的理解，多以儒家形象的孔子出發討論，那麼這種討論出發點是否可行，會在下文進一步討論。

四、「儒門中的莊子」論點質疑

1. 成書方式

對於《莊子》為代表的先秦典籍，以其成書方式，內容有待考證。馮友蘭（1962）在《中國哲學史新編第1冊》中已提到「其實在先秦著作人觀念是不明確的，當然更沒有所謂著作權。」²⁴（頁350）先秦年代久遠，目前的《莊子》注本也各有不同，各家傳承文本時，就自己所需，有所更改，這也是《莊子》各篇作者的爭議點之一。因此本文自一開始討論的內、外雜篇的作者問題，已先說明了無法斷定的簡要前提。因為《莊子》成書方式，而產生的爭議之一，便是〈天下〉篇。前面已證述了，內篇大致為莊子親作，外篇為後人或弟子所作，此為主流觀點，而〈天下〉篇是個例外。王夫之《莊子解》註：「與孟子七篇末舉狂還鄉願之異，而歷代述先聖以來，至於己之淵源，及史遷序列九家之說，略同；古人撰述之體然。……然其浩博貫綜，而微言深至，固非莊子未能為焉」²⁵（頁277）王夫之認為此篇對於先秦各家思想的掌握與《史記》能互相對應，因此認為此篇必然為莊子所作。〈天下〉篇處於雜篇篇終，也就是說，《莊子》中未能確鑿為莊子所作的篇目都有可能有後人增補，那麼《莊子》中的孔子形象是否是莊子筆下的孔子，存在質疑。

2. 思想異同

（1）莊子並非道家也並非儒家

莊子常被認為與老子並為道家代表，司馬遷在《史記老子韓非列傳》中就描述莊子：「其學無所不闕，然其要本歸於老子之言。」²⁶（頁355）然而在〈天下〉篇中，莊子描述各派思想時已拆分了自己與老子的思想，並未劃為一家。這裏可以看出莊子與老子是各成一派，而非所認為的合為道家。對於儒家，錢穆在《先秦諸子系年考辨》中比對莊子與鄰近年代的人物時間與事件，考察得出「孟子與莊子同時期」。²⁷（頁253）那麼，可以比較莊子提出的「集虛」與孟子的「集義」相對的情況。陳鼓應解釋莊子的「集虛」指「到達空明的心境」。²⁸（頁130）孟子的「集義」，朱熹註為：「猶言積善，欲事事皆合於義也。」²⁹（頁21）顯然，莊子所提出的「集虛」追求心境的空白澄明，反之與孟子的「集義」要求為人處事注意「義」，以及符合「義」。莊子特意提出與儒家相反的概念，而非擁護，可見莊子也並非歸於儒家。

（2）思想之異同

²⁴ 馮友蘭：《中國哲學史新編 第一冊 殷周至戰國》，北京：人民出版社，1962，頁350。

²⁵ 【清】王夫之：《莊子解》，香港：中華書局，1976，頁227。

²⁶ 【清】《四庫全書》（第1版 ed.），上海：上海古籍出版社，1987，第244冊，頁355。

²⁷ 錢穆：《先秦諸子系年考辨》，香港：商務印書館，1935，頁253。

²⁸ 陳鼓應註釋，王雲五主編：《莊子今註今譯》（初版 ed.），臺北市：臺灣商務印書館，1975，頁130。

²⁹ 【南宋】朱熹：《孟子集注》（第1版 ed.），上海：上海古籍出版社，1987，頁21。

莊子、孔子和老子三家，清代林雲銘指出三家在「生死」的討論有相似之處。「莊子另是一種學問，當在了生死之原處見之。……老子所謂「長生久視」，則同而異，孔子所謂「未知生，焉知死」，則以異而同也。」³⁰（頁 25）莊子認為死亡也只是回到生命起點的原處，順應自然，生活下去；老子所表達的是長久地活下去的意思；孔子說的是人應注重當下，好好生活。這三點都是鼓勵活在當下，努力生活，而不是對生死過於執著反而疏忽了當下的生命與生活。這部分觀點，三家都有所認同。

關於莊孔思想的不同點，錢穆舉例：「莊周特不喜言仁義，此則莊子思想之所由異於儒。而莊子好言知天知命，則是莊子思想之承續儒家處。」³¹（頁 148-149）錢穆還是站在莊子並傳承於儒家精神的角度看待莊子與孔子的關係。對於老子，筆者認為也不可忽視。羅根澤編著的《古史辨》中就提及了：「駢拇胝籒兩篇持論雖然偏激，但卻是孔子主張的題中應有之義，與老子「絕聖棄知，民利百倍；絕人棄義，民復孝慈；絕巧棄利，盜賊無有」的議論是「同聲相應的」。」³²（頁 549）此處可借用王邦國在《中國哲學論集》對此有個概括性總結：「莊子的思想，不僅承接了老子之言，且已綜攝了儒家精神，故其學術性格當在儒道之間。」³³（頁 60）筆者認為莊周既然自成一派，吸取認同其他學派的思想，在先秦時期是有可能留存蹤跡的，比起宗於道家或儒家，莊子兼顧學於儒道兩家更為合適。

3. 尊儒派立場

需注意的是，尊儒派的學者本身的立場大多是尊崇儒家或者就是儒家學者。從郭象、蘇軾到鐘泰、錢穆等人，都是研究儒學的儒門學者。現代以楊儒賓先生為例，他寫了一本名叫《儒門內的莊子》一書，承莊子為儒門後人的思想，對儒門中的莊子進行分析，認為莊子師承孔子門下或其弟子門下。那麼這裡所分析的莊子，是儒家學者眼中的莊子，還是一般讀者眼中的儒家中的莊子，這一點，筆者認為需要重視。提出這一點，並非完全否定歷代儒家學者對莊子中孔子形象的客觀分析，而是對這一點進行進一步考量，對於《莊子》中的孔子形象，還需考慮到學者的個人立場與偏向。以上所舉大部分的學者都為儒家學者，意味著解讀的眼光也將局限於儒家的思想，尊孔抑莊。反之，以覺浪道盛為例，作為佛門禪僧，他看《莊子》中的孔子形象，就會代入佛門的思考看待。徐聖心（2002）就尤為欣賞覺浪道盛的創新觀點，認為他比喻「莊子也正如禪師之用機鋒棒喝，意在使參學者生疑自悟。」³⁴（頁 45）這一點是讀者反應說的補充或可以說是由來。對於如《莊子》這般傳承已久，有豐富討論資料

³⁰ 【清】林雲銘：《莊子因》，台北：蘭臺書局書籍，1975，頁 25。

³¹ 錢穆：《莊老通辯》，臺北：東大，1991，頁 148-149。

³² 羅根澤：《古史辨 第四冊》，北京：北京書局，1989，頁 549。

³³ 王邦國：《中國哲學論集》，臺北：學生書局，1990。

³⁴ 徐聖心：〈莊子尊孔論系譜綜述_莊學史上的另類理解與閱讀〉，臺大中文學報，卷 17，頁次：頁 21-65，2002，頁 45。

的內容，更需要打破身份和觀點的束縛，嘗試以新的角度去探索《莊子》中孔子形象。

五、結論

本文主要從三個部分對《莊子》中孔子形象這個主題進行分析。首先是回顧過往學者的研究經驗與成果。對《莊子》的文本作者問題，雖然是無解的問題，但是有助於在進行孔子形象分析時提供對莊儒關係思考的佐證。越是能證明為莊子親著的篇章，越能展示莊子對孔子的一定看法。從本文來說，筆者認為能看到莊子是自成一派，承儒家和道家的部分思想，但是又並不歸入任何一派。從尊儒派看，「在語言策略」和「莊儒關係」的兩個角度思考，有一個逐漸深入、概括和全面的傾向。比如一開始郭象所提出的「寄言以出意」，僅僅是從郭象的角度認為莊子是以孔子的角色，表達自己的思想。那麼表達什麼意思，為什麼表達，有什麼區分，這些部分就缺少深入的探索。蘇軾「陽擠而陰助」的概念，進一步寫清了對孔子的形象的設計具有表裏關係，表面為貶低，實際為讚美的意義。由此可以繼續提問，孔子的形象放在寓言的體裁中，用詞荒誕，想像力豐富，作者在其中放入了孔子的負面形象，明代覺浪道盛就此從讀者反應的角度，看作是「毀疑」的方式引起讀者對這樣誇張效果的反思，達到去除偏見，悟道的效果。清代陸樹芝認為這樣的訶罵與喜愛之情成正比，以這樣效果的毀去孔子形象，反而能突出對比六經的平淡和大道的質樸精簡。各家學者對這個問題的思考也就更深入，傳承前人之說，各有新的角度。

本文進一步探討的就是莊子與儒家，莊子與老子的關係。這裏所指對象不侷限於孔子，這也與歷來的莊儒關係的探究分析有關。成玄英一開始只是由文本點出莊子對孔子的尊重。而韓愈則提出了莊子傳承孔子弟子子夏的說法，此處，並不是孔子本人而是其弟子。明代覺浪道盛根據對比莊子內篇七篇與孔子的思想找出對應承接關係，認為莊子為儒門別傳，也就是師於孔門而非弟子。另持觀點的一類學者如鐘泰，認為莊子在全篇對孔子亦或是老子都有貶低之處，反而對顏回無所貶低，多以正面形象出現，角色也都闡明了深奧精微的道理。從這個角度來看，莊子對顏回似乎比較包容，因此出現了莊子為顏回門下，甚至莊子為顏回後人的推測。無貶就是讚美嗎？崔大華對莊儒關係有了進一步的昇華，他認為還是要回到原文，回到孔子。原文〈寓言〉篇莊子與惠施對話中對孔子的德行表達過極高的讚美。對這份讚美，莊子尊崇的不是孔子的一言一行，而是其精神上的德性品格。這一步跨過了對莊子與某位儒家學者的思想傳承或印證，而是到達了精神的認同。

綜上所述，《莊子》中的孔子形象是多面的。〈德充符〉篇中，上一篇將孔子視為被聲名所累的凡夫俗子，下一篇又矛盾地將孔子奉為「至人」。這兩者都是代表了孔子在《莊子》中的兩種角色，一種是作為未得道的儒家學者形象，也就是與莊子思想不同，困於世間方內凡俗者，以自身的醒悟或迷茫，喚醒讀者對道的領悟。另一種就是作為莊子的代言人，直接說出道有關的話，向弟子或旁人指點迷津，打開對道的通道。儒家學者容易帶入對儒家的立場，偏頗地認

為是前者為主，孔子為主角。實際上這兩者同時存在，莊子為主要作者的《莊子》，必然以闡釋自身的思想為主，在《莊子》中作儒門內中的孔子，作莊門中的孔子。那麼儒家學者或是其他研究的學者可否跳開已有的思考路線，將《莊子》中的孔子形象擺脫以上的兩種角色，以讀者為中心，做更多的探討，正如覺浪道盛以佛門禪意帶入此中，帶來了新角度的思考。

六、引用書目

一、專書

古籍：

- 【晉】郭象註，【唐】成玄英疏，【清】郭慶藩集釋：《莊子集釋》（初版. ed.），台灣：廣文書局，1971。
- 【唐】韓愈：《韓愈全集》，上海：上海古籍出版社，1997。
- 【南宋】朱熹：《孟子集注》（第1版. ed.）。上海：上海古籍出版社，1987，頁21。
- 【北宋】蘇軾著，顧之川校點：《蘇軾文集》（第1版. ed.），長沙：岳麓書社，2000，頁231-232。
- 【明】覺浪道盛：《天界覺浪盛禪師全錄》，冊34，頁698-699。
- 【清】《四庫全書》（第1版. ed.），上海：上海古籍出版社，1987，第244冊。
- 【清】陸樹芝：《莊子雪》，上海：華東師範大學，2011。
- 【清】林雲銘：《莊子因》，台北：蘭臺書局書籍，1975。
- 【清】王夫之：《莊子解》，香港：中華書局，1976。
- 【清】姚鼐：《莊子章義》，頁5-8。

專書：

- 崔大華：《莊學研究》，北京：人民出版社，1995，頁350-351。
- 陳鼓應註釋，王雲五主編：《莊子今註今譯》（初版. ed.）。臺北市：臺灣商務印書館，1975。
- 陳鼓應：《莊子今注今譯》，北京：中華書局，1983。
- 馮友蘭：《中國哲學史新編 第一冊 殷周至戰國》，北京：人民出版社，1962。
- 劉笑敢：《莊子哲學及其演變》（第1版. ed.），北京：中國社會科學出版社，1993。
- 陸欽：《莊周思想研究》，河南：河南人民出版社，1983。
- 羅根澤：《古史辨 第四冊》，北京：北京書局，1989。
- 錢穆：《先秦諸子系年考辨》，香港：商務印書館，1935。
- 錢穆：《莊老通辯》，臺北：東大，1991。

- 王邦國：《中國哲學論集》，臺北：學生書局，1990。
- 徐復觀：《中國人性論史·先秦篇》（第10版 ed.），臺北：臺灣商務印書館，1990。
- 楊儒賓：《儒門內的莊子》，台灣：聯經出版社，2016。
- 鍾泰：《莊子發微》（新1版 ed.），上海：上海古籍出版社，2002。

二、期刊論文

- 徐聖心：〈莊子尊孔論系譜綜述_莊學史上的另類理解與閱讀〉，臺大中文學報，卷17，頁次：頁21-65，2002。